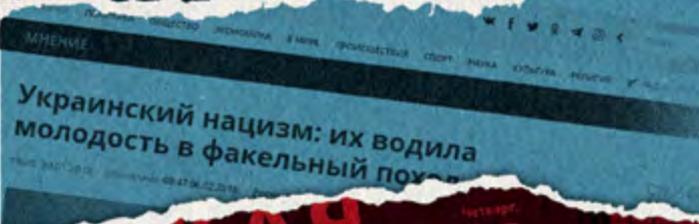




Язык вражды в информационном пространстве Крыма

Информационно-аналитический доклад



КРЫМСКАЯ ГАЗЕТА

15
марта
2014 года

Все новости Севастополь Крым Новороссия В мире

ForPost
НОВОСТИ СЕВАСТОПОЛЯ

Курсы валют: \$ 56.8

Главное Все новости

«Русский блок» объявил о формировании «отрядов ПРАВДА» и похоте на «бандеровцев»

2018 МАРТА ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ

КРЫМСКАЯ ПРАВДА

Вести с материка

«Укропы» гадят по-мелкому, но с последствиями

ЯЗЫК ВРАЖДЫ В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ КРЫМА

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ДОКЛАД О РАСПРОСТРАНЕНИИ ЯЗЫКА
ВРАЖДЫ НА ТЕРРИТОРИИ КРЫМСКОГО
ПОЛУОСТРОВА (МАРТ 2014 – ИЮЛЬ 2017)

г. Киев, 2018 г.

УДК 323.266:316.658[(477.75-074:470)"2014.03/2017.07"(042.5)
Я41

Авторский коллектив:

Александр Бурмагин,
Ирина Седова,
Татьяна Печончик,
Ольга Скрипник

Рецензент:

Вячеслав Лихачев

Корректор:

Галина Гатиятуллина

Я41 Язык вражды в информационном пространстве Крыма: Информационно-аналитический доклад о распространении языка вражды на территории Крымского полуострова (март 2014 – июль 2017) / Под общей редакцией И. Седовой и Т. Печончик. — Киев, 2018. — 40 с.

ISBN 978-966-8977-81-7.

Публикация презентует результаты документирования и систематизации фактов использования языка вражды на территории оккупированной Автономной Республики Крым и г. Севастополя за период с апреля 2014 года по июль 2017 года.

В публикации использованы материалы СМИ, распространяющиеся на территории Крыма с момента оккупации полуострова Российской Федерацией, а также информация из открытых источников, включая информационные ресурсы органов власти Украины, Российской Федерации и де факто «властей» Крыма, Крымской правозащитной группы и Центра информации по правам человека.

Публикация рассчитана на представителей государственных органов власти, учебных и исследовательских учреждений, дипломатических миссий и международных организаций, а также общественных, в том числе правозащитных, организаций.

Крымская правозащитная группа (КПГ) — организация крымских правозащитников и журналистов, целью которой является содействие соблюдению и защите прав человека в Крыму путем документирования нарушений прав человека и международного гуманитарного права на территории Крымского полуострова и привлечения широкого внимания к таким проблемам, а также поиск и выработка механизмов для защиты прав человека в Крыму. В команду КПГ входят эксперты, правозащитники и журналисты, которые, начиная с февраля 2014 года, принимают участие в мониторинге и документировании нарушений прав человека в Крыму. КПГ уделяет основное внимание нарушениям прав человека в связи с незаконными действиями Российской Федерации в Крыму. Результаты мониторинга КПГ и документирования нарушений прав человека отражаются в ежемесячных мониторинговых обзорах¹ ситуации с правами человека в Крыму, а также в тематических докладах и статьях².

Центр информации по правам человека (ЦИПЧ) — украинская правозащитная организация, целью деятельности которой является популяризация прав человека, верховенства права и ценностей гражданского общества в Украине. С марта 2014 года, совместно с российскими и крымскими правозащитниками, организация принимала участие в работе Крымской полевой миссии по правам человека (КПМ) — единственной международной правозащитной гражданской инициативы, которая работала в Крыму на постоянной основе. После внесения Советом Федерации РФ в так называемый «патриотический стоп-лист» КПМ была вынуждена остановить работу в Крыму из-за риска преследований ее мониторов. ЦИПЧ продолжает следить за ситуацией со свободой слова и выражения мнений в Крыму, а также оказывает поддержку местным журналистам и правозащитникам. Организация занимается информационно-аналитической работой, а также адвокатированием темы прав человека в Крыму на национальном и международном уровне.

УДК 323.266:316.658[(477.75-074:470)"2014.03/2017.07"(042.5)

На обложке использованы фото с сайтов «Правительства РК», «Госсовета РК», НТВ, 1 канал, Россия 1, Форпост, РИА Крым, Крымская правда



Посольство
Великої Британії
в Україні

Издание этого исследования стало возможным благодаря финансовой поддержке Посольства Великобритании в Украине в рамках совместного проекта, который выполняет Центр информации по правам человека с Крымской правозащитной группой. Взгляды, высказанные в этой публикации, принадлежат авторам и могут не совпадать с официальной позицией правительства Великобритании.



КРИМСКА
ПРАВОВАХИСНА
ГРУПА

© ГО «Крымская правозащитная группа»



© Центр информации по правам человека (ЦИПЧ)

ISBN 978-966-8977-81-7

¹ Мониторинговые обзоры доступны по адресу: <http://crimeahrg.org/category/monitor>

² Тематические доклады и статьи доступны по адресу: <http://crimeahrg.org/category/analytic>

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	2
ВСТУПЛЕНИЕ	3
МЕТОДОЛОГИЯ	5
Определение языка вражды.....	5
Объект мониторинга	5
Период мониторинга.....	6
Ключевые слова.....	7
Виды языка вражды.....	8
ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЯЗЫКУ ВРАЖДЫ	10
Определение языка вражды в международных нормативно-правовых актах	10
Практика Европейского суда по правам человека в сфере противодействия языку вражды.....	12
Антисемитизм, исламофобия, другие формы «идеологически мотивированной» нетерпимости.....	12
Расизм, мигрантофобия	12
Гомофобия.....	13
Законодательство Украины в сфере противодействия языку вражды.....	13
Законодательство Российской Федерации в сфере противодействия языку вражды	14
Этические стандарты журналистики в сфере противодействия языку вражды.....	16
РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЯЗЫКА ВРАЖДЫ В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ КРЫМА	17
Язык вражды в деятельности оккупационных органов власти Крыма	17
Язык вражды в эфире основных российских телеканалов, вещающих в Крыму	22
Язык вражды в крымских интернет-изданиях.....	27
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	34
Выводы.....	34
Рекомендации.....	37

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВС	Вооруженные силы
ВЦИОМ	Всероссийский центр изучения общественного мнения
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
ЗУ	Закон Украины
КоАП	Кодекс об административных правонарушениях
КЖЕ	Комиссия по журналистской этике
КПГ	Крымская правозащитная группа
МВД	Министерство внутренних дел
ОО	общественная организация
ООН	Организация Объединенных Наций
РК	Республика Крым
РФ	Российская Федерация
РЦПЧ	Ресурсный центр по правам человека
СМИ	средства массовой информации
УК	Уголовный кодекс
УПЦ КП	Украинская православная церковь Киевского патриархата
УХСПЧ	Украинский Хельсинский союз по правам человека
ЦИПЧ	Центр информации по правам человека

ВСТУПЛЕНИЕ

После оккупации Крыма Российской Федерацией с марта 2014 года на территории полуострова критически ухудшилась ситуация со свободой слова и выражения мнений.

Эфирное вещание украинских телеканалов и радиостанций на территории полуострова было прекращено в самом начале оккупации. Десятки крымских журналистов и редакций СМИ были вынуждены покинуть полуостров и переехать работать на материковую часть Украины. Некоторые редакции закрылись, так как не смогли перерегистрироваться и продолжить работу, согласно российскому законодательству. Многие журналисты из-за боязни преследования ушли из профессии.

Так, по оценке международной организации Freedom House, уровень свободы слова в Крыму в 2014 году обвалился до одного из худших в мире. В отчете организации¹ говорилось, что по 100-балльной шкале, где 100 — это худший показатель, полуостров получил 94 балла и вошел в список «худших из худших» территорий. При этом сама Россия получила 83 балла.

Подавляющее большинство крымских СМИ, которые уехали с оккупированного полуострова и продолжили работу на материковой части Украины, остаются заблокированными в Крыму так же, как и основные украинские общенациональные СМИ.

Так, по данным Центра информации по правам человека и Крымской правозащитной группы, по состоянию на начало марта 2018 года на территории Крыма остаются заблокированными полностью или частично сайты 30 СМИ². Среди них сайты информационных агентств, ориентированных на освещение крымских событий: Крым.Реалии, Центр журналистских расследований, Blackseanews.net, «15 минут», QNA,

Крым.SOS, «События Крыма», «Севастопольский меридиан», а также общенациональные украинские информационные и аналитические издания: «Украинская правда», «Европейская правда», Громадське радіо, UAinfo, «След.net.ua», «Главное.ua», «Обозреватель», «РБК-Украина», «Укринформ», «ДеПо», «Гордон», «Информационное сопротивление», «Фокус», «Цензор.нет». Кроме того, частично заблокированы сайты телеканалов Черноморской телерадиокомпании, «ATR», «Новый канал», «ICTV», «5 канал», «Эспрессо» ТВ, «Перший канал», «СТБ»³.

Редакции украинских СМИ не имеют легальной возможности работать в Крыму. Журналисты украинских изданий, даже те, кто выехал на материковую Украину, и те, кто работает в Крыму негласно, подвергаются серьезным преследованиям⁴, в том числе и уголовным⁵.

Основную информацию жители полуострова получают из российских изданий и телеканалов, а также из крымских СМИ, которые проявили лояльность к оккупационным властям и поэтому получили возможность открыто работать в Крыму.

С учетом этой ситуации мониторинг проявлений языка вражды в информационном пространстве Крыма осуществлялся на сайтах крымских СМИ, редакции которых постоянно работают на территории полуострова, на сайтах так называемых «органов власти» Крыма, а также в эфире наиболее рейтинговых телеканалов Российской Федерации, вещание которых распространяется на полуостров.

Комитет министров Совета Европы определяет язык вражды как все формы самовыражения, которые

¹ См. Freedom of the press- 2017 / Freedom House — Режим доступа: https://freedomhouse.org/sites/default/files/FOTP_2017_booklet_FINAL_April28.pdf

² Мониторинг осуществлялся с 1 по 3 марта 2018 года в Симферополе, Севастополе, Белогорске, Ялте и Керчи. Выбор ресурсов для проверки осуществлялся по ранее озвученным заявлениям о блокировании СМИ, а также методом выборочной проверки телеканалов, а также наиболее популярных украинских информационно-аналитических интернет-ресурсов. Режим доступа: <http://crimeahrg.org/minimum-30-ukrainskih-internet-resursov-polnostyu-ili-chastichno-nedostupnyi-v-krymu-monitoring/>

³ Отметим, что часть этих интернет-изданий заблокированы Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) — полностью или частично (например, «Громадське радіо», «15 минут», «Цензор.нет», «РБК», «След.net.ua» и др.), но другие интернет-издания заблокированы на территории Крыма без каких-либо оснований. Большинство из указанных СМИ на территории РФ не заблокированы.

⁴ Правозащитники заявляют о зачистке информационного поля в Крыму / Центр информации по правам человека, 9.04.2015 — Режим доступа: <https://goo.gl/gGG3ti>

⁵ Украинские журналисты требуют от РФ закрыть уголовные дела против своих коллег / Крымская правозащитная группа, 27.10.2016 — Режим доступа: <https://goo.gl/xZQkKE>



Похороны крымскотатарского активиста Решата Аметова, который стал жертвой пыток и внесудебной казни, март 2014 года, Крым

включают распространение, провоцирование, стимулирование или оправдание расовой ненависти, ксенофобии, антисемитизма или других видов ненависти на основе нетерпимости, включая нетерпимость в виде агрессивного национализма или этноцентризма, дискриминации или враждебности в отношении меньшинств, мигрантов и лиц с эмигрантскими корнями⁶.

Следует отметить, что проблема применения языка вражды в информационном пространстве Крыма существовала задолго до оккупации полуострова Россией. В регионе вспыхивали скандалы и конфликты на этой почве.

⁶ Recommendation No. R (97) 20 of the Committee of Ministers to member states on «hate speech» adopted on 30 October 1997 — Режим доступа: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=0900001680505d5b>



Билборды на улицах крымских городов накануне т.н. «референдума», март 2014 года

Однако с началом оккупации язык вражды начал использоваться в пропаганде в невиданных до сих пор объемах, враждебная риторика стала более агрессивной.

Уже в феврале 2014 года пророссийские СМИ заговорили об украинцах как **фашистах и кровавых бандеровцах**. На улицах крымских городов появились билборды с посланиями об «украинском фашизме», а в общественном транспорте распространялись ролики, в которых содержался призыв дать отпор «бандеровцам».

Подобные высказывания имеют довольно широкую проекцию. В основном, они направлены против тех украинцев, которые не согласны с агрессивными действиями Российской Федерации. С момента начала вооруженного конфликта между РФ и Украиной эти понятия стали использоваться гораздо чаще, в связи с массированными обвинениями жителей Украины в «фашизме» и подчинении «фашистской хунте», якобы захватившей власть в стране. Такие изначально ложные эпитеты применялись к различным социальным группам жителей Украины: волонтерам, гражданским активистам, журналистам, участникам и сторонникам Евромайдана, жителям Западной Украины, украиноязычным жителям страны в целом, сторонникам евроинтеграции Украины и другим. Массовое использование вышеприведенных терминов в различных контекстах и проекциях создавало общую ассоциацию и образ украинца, вызывающий ненависть и страх.

МЕТОДОЛОГИЯ

Мониторинг использования языка вражды в информационном пространстве Крыма проведен мониторами и экспертами Крымской правозащитной группы и Центра информации по правам человека по методологии, разработанной на основе подходов Информационно-аналитического центра «Сова»⁷ (Российская Федерация), а также Проекта «Без границ» Центра «Социальное действие»⁸ (Украина) с некоторыми модификациями.

Определение языка вражды

Несмотря на распространенность языка вражды во многих сферах публичной и частной жизни человека, сегодня не существует единого общего определения того, что именно является языком вражды (более подробно см. *Раздел: Обзор законодательства в сфере противодействия языку вражды*).

Множество определений языка вражды основываются на установлении факта разжигания вражды, унижении или дискриминации по определенным признакам в высказываниях, с перечислением этих признаков, что делает такие определения простыми в практическом использовании.

Поэтому для практических задач в данном исследовании как базовое взято следующее определение, используемое Информационно-аналитическим центром «Сова»⁹, с небольшими модификациями:

«Язык вражды — это любые некорректные высказывания в адрес этнических, конфессиональных или иных социальных групп или сообществ, или отдельных лиц как представителей / представительниц этих сообществ».

⁷ См. Язык вражды против общества: (сб. статей) / сост.: А. Верховский. — М.: Центр «Сова», 2007. — 259 с.: табл. (Научное издание)

⁸ См. Проект «Без Кордонів» ГО «Центр «Соціальна Дія»: Мова ворожнечі та ЗМІ: міжнародні стандарти та підходи. К., 2015.

⁹ См., напр.: Кожевникова Г. Язык вражды: типология ошибок журналиста // Прикладная конфликтология для журналистов. — М., 2006. — С. 95; Она же: Прикладное религиоведение для журналистов. — Москва: «Права человека», 2009. — С. 48.

Объект мониторинга

Для мониторинга были выбраны источники, распространяющие свое вещание на Крымский полуостров после его оккупации Российской Федерацией¹⁰, включая сайты основных органов крымских «властей», наиболее рейтинговые крымские СМИ, редакции которых расположены на территории Крымского полуострова, а также основные российские телеканалы, вещающие в информационном пространстве Крыма.

В частности, объектами мониторинга являются:

Сайты органов крымских «властей»

1. «Правительство Республики Крым»¹¹
2. «Госсовет Республики Крым»¹²
3. «Правительство Севастополя»¹³
4. «Законодательное собрание Севастополя»¹⁴
5. «Прокуратура Республики Крым»¹⁵
6. «Прокуратура города Севастополя»¹⁶
7. «Министерство внутренних дел по Республике Крым»¹⁷
8. «Управление МВД России по г. Севастополю»¹⁸

¹⁰ Источниками мониторинга не являлись крымские СМИ, которые выехали из Крыма после оккупации полуострова Российской Федерацией и продолжают свою работу на материковой части Украины (например, такие как телеканал «АТР», информационное агентство QHA, Центр журналистских расследований и др.), поскольку эти СМИ блокируются в Крыму.

¹¹ Сайт «Правительство Республики Крым». Режим доступа: <http://rk.gov.ru/>

¹² Сайт «Госсовет Республики Крым». Режим доступа: <http://crimea.gov.ru/>

¹³ Сайт «Правительство Севастополя». Режим доступа: <https://sevastopol.gov.ru>

¹⁴ Сайт «Законодательное собрание Севастополя». Режим доступа: <https://sevzakon.ru/>

¹⁵ Сайт «Прокуратура Республики Крым». Режим доступа: <http://www.rkproc.ru/>

¹⁶ Сайт «Прокуратура города Севастополя». Режим доступа: <http://www.sevproc.ru/>

¹⁷ Сайт «Министерство внутренних дел по Республике Крым». Режим доступа: <https://82.xn--b1aew.xn--p1ai/>

¹⁸ Сайт «Управление МВД России по г. Севастополю». Режим доступа: <https://92.xn--b1aew.xn--p1ai/>

Крымские СМИ

Сайты телеканалов:

9. «Первый крымский»¹⁹
10. «НТС Севастополь»²⁰

Сайты газет:

11. «Крымская правда»²¹
12. «Слава Севастополя»²²
13. «Крымские известия»²³

Интернет — издания:

14. «Крыминформ»²⁴
15. «РИА Крым»²⁵
16. «Форпост Севастополь»²⁶

Отметим, что телеканал «Первый крымский» и газета «Крымские известия» финансируются из бюджета Республики Крым, а «Крымская правда» фактически контролируется семьей депутата Государственной Думы Российской Федерации от Республики Крым Константина Бахарева (главный редактор — отец депутата Михаил Бахарев). Сайт «РИА Крым» является подразделением российского государственного МИА «Россия сегодня», а «Форпост Севастополь» принадлежит депутату Законодательного собрания города Сергею Кажанову.

Сайты телеканалов РФ, вещающих в Крыму

Для мониторинга были выбраны выпуски новостей и информационно-аналитические программы, идущие в вечернее время (прайм-тайм) на трех наиболее рейтинговых телеканалах РФ, которые осуществляют эфирное вещание на территорию Крымского полуострова.

17. Телеканал «Россия-1»²⁷
18. Телеканал НТВ²⁸

¹⁹ Сайт «1 крымский». Режим доступа: <http://1tvcrimea.ru/>

²⁰ Сайт «НТС Севастополь». Режим доступа: <http://nts-tv.com/>

²¹ Сайт «Крымская правда» Режим доступа: <http://c-pravda.ru/>

²² Сайт «Слава Севастополя» Режим доступа: <https://slavasev.ru/>

²³ Сайт «Крымские известия». Режим доступа: <http://crimiz.ru/>

²⁴ Сайт «Крыминформ». Режим доступа: <http://www.c-inform.info/>

²⁵ Сайт «РИА Крым». Режим доступа: <http://crimea.ria.ru/>

²⁶ Сайт «Форпост Севастополь». Режим доступа: <http://sevastopol.su/>

²⁷ Выпуски программы «Вести», выходящие в эфир ежедневно по будням в 20:00 по московскому времени, и выпуски программы «Вести недели», выходящие в эфир по воскресеньям в 20:00 по московскому времени. Мониторинг проводился на сайтах телеканала «Россия-1» (режим доступа: <https://russia.tv/>), а также на сайте «Вести» (режим доступа: <https://www.vesti.ru/>), где эти выпуски были опубликованы.

²⁸ Выпуски программы «Сегодня» на телеканале «НТВ», выходящие в эфир по будням в 19:00 по московскому времени. Выпуски программы «Центральное телевидение» и «Итоги недели с Ирадой Зейналовой», выходящие в эфир по выходным в 19:00 по московскому времени. Мониторинг

19. Телеканал «Первый канал»²⁹

В результате мониторинга было установлено, что основные примеры языка вражды в новостных телепрограммах указанных выше каналов присутствуют в виде устных высказываний ведущих, журналистов либо спикеров в видеосюжетах, текстовые расшифровки которых отсутствуют в свободном доступе. Такие сюжеты опубликованы на сайтах телекомпаний в виде видеовыпусков³⁰.

Период мониторинга

Период проведенного мониторинга охватывает март 2014 года — июль 2017 года.

С целью показать динамику использования языка вражды на указанных медиа-ресурсах подробный мониторинг с изучением всех выпусков и материалов проводился в течение двух периодов: с 1 марта 2014 года по 31 сентября 2014 года и с 1 января 2017 года по 31 июля 2017 года.

Поиск осуществлялся по ключевым словам, которые применялись к различным уязвимым и дискриминируемым группам (см. список ключевых слов ниже), перечень которых был определен на пилотной стадии мониторинга по результатам предварительного изучения различных крымских и российских информационных сайтов (органов власти и средств массовой информации). Проверка осуществлялась через поисковые сервисы сайтов и через фильтры поисковой системы Google (по конкретным сайтам) по ключевым словам-запросам.

Кроме того, мониторы, которые принимали участие в исследовании, просмотрели все вечерние выпуски новостей на трех российских телеканалах («Россия-1», «НТВ», «Первый канал»), вещающих в Крыму, за шесть месяцев: март, апрель и май 2014 года и март, апрель и май 2017 года, потому что основные примеры языка вражды присутствуют в виде устных высказываний ведущих, журналистов либо спикеров в видеосюжетах, а текстовые расшифровки телесюжетов отсутствуют в свободном доступе.

Несмотря на то, что этот метод не показывает полной картины распространения языка вражды в

проводился на сайте «НТВ», где эти выпуски были опубликованы (режим доступа: <http://www.ntv.ru/>).

²⁹ Выпуски программы «Время», выходящие в эфир ежедневно, кроме воскресенья, в 21:00 по московскому времени. Выпуски программы «Воскресное время», выходящие в эфир по воскресеньям в 21:00 по московскому времени. Мониторинг проводился на сайте «Первый канал», где эти выпуски были опубликованы (режим доступа: <https://www.1tv.ru/>).

³⁰ Мониторы, которые принимали участие в исследовании, просмотрели все вечерние выпуски новостей на трех телеканалах за шесть месяцев: март, апрель и май 2014 года и март, апрель и май 2017 года.

информационном пространстве Крыма, всё же он является эффективным для обработки большого объема текстового материала.

Ключевые слова

По итогам исследования установлено, что язык вражды по отношению к социальным и этническим / национальным группам людей на сайтах СМИ и «госорганов» Крыма выражался в том числе в использовании таких отрицательно окрашенных лексем:

Украинцы³¹:

бандеровцы, бандерлоги, боевики, братья наши меньшие, «волки в овечьей шкуре», сельские наци, галицкие нацисты, галичане, западенцы, западенские наци, каратели, киевские террористы, криптобандеровец, обыватель-хатаскрайщик, укрограждане, укропанство, марионетки Запада, нациократы, свидомая образованщина, национал-экстремисты, нацистская хунта, нацистские карательные отряды, нацистские каратели, нацисты, нелюди, неонацисты, неофашизм, неофашистская угроза, пособники гитлеровцев, радикал — националисты, пособники Гитлера, свидомые, рагулизаторы, носители трезуба в головах, свора, украинские арии, укромаци, укрупы, укромацисты, ультранационалисты, расисты, фашистская мразь, малороссы, хохлы, неонаци, последователи Шухевича, пособники нацизма, предатели, прихвостни нацистов, русофобы, ультрас, экстремисты

Крымские татары:

джихадисты, каратели, крымскотатарские радикалы, радикальные исламисты, русофобы, экстремисты

Сторонники Евромайдана:

евромайдауны, киевский бродячий цирк, герои бандеровского труда, майданутые, майданщики, майдауны, экстремисты-самозванцы, антисемиты

Члены и сторонники Меджлиса крымскотатарского народа:

баламуты, моджахеды, бандиты, пятая колонна

Мусульмане:

исламисты, татары-ваххабиты

³¹ Украинцы в различных контекстах фигурируют как этнические и политические объекты. В ряде случаев граница между украинцами как этнической общностью и украинцами как гражданской общностью является размытой. Тогда как в целом критика политических субъектов (граждан Украины) допустима, однако в ряде случаев, по мнению авторов исследования, гражданская принадлежность (как и этническая) также использовалась для разжигания вражды в условиях международного вооруженного конфликта между Россией и Украиной.

Верующие Украинской православной церкви Киевского патриархата (УПЦ КП):

раскольники

Верующие Украинской греко-католической церкви (УГКЦ):

униаты

Журналисты и правозащитники:

грантоеды

Мигранты:

гастарбайтеры

Свидетели Иеговы:

сектанты

В рамках исследования зафиксировано употребление украинских слов, употребляемых в русскоязычных текстах в пренебрежительном контексте по отношению к Украине и живущим в ней людям, например, *ненька, незалежна, цевропа*.

Также зафиксированы следующие высказывания об Украине (с проекцией на всех жителей): *укрохунта, кровавая хунта, людоедская хунта, фашистская хунта*.

Действия украинцев и их инициативы описывались следующими словами:

вышиваночная истерика, жовто-блакитная жеванина, нацификация, бандеризация, укрохрень, бандеровский подтирочный листок, укрупный домик, рушничково-вышиваночный дурдом, «единоукраинство», украинский тоталитаризм, фашизм, национализм, террор.

Отметим, что в рамках мониторинга и оценки последствий использования языка вражды важно учитывать продолжающийся международный вооруженный конфликт³² на территории Украины в связи с оккупацией Крыма Российской Федерацией. В таких условиях разжигание вражды способствует продолжению конфликта или даже его эскалации.

³² Используется квалификация событий в Крыму как международного вооруженного конфликта в понимании Резолюций ООН 71/205 от 19 декабря 2016 года и 72/190 от 19 декабря 2017 года «О положении в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополь (Украина)», а также Отчета о действиях по предварительному расследованию (2016 г.) Офиса Прокурора Международного уголовного суда, согласно которому ситуация на территории Крыма и Севастополя равнозначна международному вооруженному конфликту между Украиной и Российской Федерацией. Данный международный вооруженный конфликт начался не позднее 26 февраля 2014 года, когда Российская Федерация задействовала личный состав своих Вооруженных сил для получения контроля над частями территории Украины без согласия правительства Украины. Право международных вооруженных конфликтов применимо и после 18 марта 2014 г. в той мере, в которой ситуация на территории Крыма и Севастополя будет равнозначна продолжающемуся состоянию оккупации.

Если рассматривать подобную лексику в контексте международного вооруженного конфликта между РФ и Украиной, то прослеживается тенденция создания образа врага и разжигания ненависти к украинцам как к этнической и гражданской общности³³ именно в связке с ложными обвинениями в нацизме³⁴ и постоянным сравнением с нацистскими преступниками Второй мировой войны. В контексте вооруженного конфликта применение выражений *нацисты*, *хунта*, *каратели*, *бандеровцы* и *фашисты* по отношению к украинцам стоит рассматривать как выражения, которые массово используются в рамках общей политики разжигания ненависти и создания образа врага, создания ассоциаций, что жители Украины — последователи нацистских преступников времен Второй мировой войны.

Массированное употребление выражений для характеристики Украины как *захваченной хунтой страны*, а ее жителей как *нацистов*, послушно выполняющих приказы такой *хунты*, позволяет сделать вывод, что подобные оценки выходят за рамки допустимой в свободном демократическом обществе критики и являются примерами языка вражды.

Виды языка вражды

Для оценки конкретных проявлений языка вражды по потенциальному негативному влиянию и тяжести возможных последствий использовалась классификация Информационно-аналитического центра «Сова» (Российская Федерация)³⁵.

В частности, *классификация* языка вражды в исследовании проводилась по следующим видам.

³³ Подобные обвинения, изображения украинцев как «нацистов», «хунты» и проч., использованные для разжигания ненависти, имеют последствия и для этнической общности украинцев в целом, т.к. во многих в дальнейшем исследованных случаях невозможно точно определить, стала ли объектом использования языка вражды гражданская или этническая общность украинцев.

³⁴ В частности, в ходе мониторинга было выявлено различные варианты ложных обвинений граждан Украины в нацизме и фашизме, которые проецировались на весь народ, хотя законодательство Украины осуждает коммунистический и национал-социалистический (нацистский) тоталитарные режимы и запрещает пропаганду их символики, создание и деятельность политических партий, если их программные цели или действия направлены на пропаганду войны, насилия, разжигание межэтнической, расовой или религиозной вражды, а также пропаганду коммунистического и / или национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов. Кроме того, процент поддержки населением Украины националистических политических партий является сравнительно невысоким: во время парламентских выборов в 2014 году Всеукраинское объединение «Свобода» поддержали 4,7% избирателей, а «Правый сектор» — 1,8%, что существенно ниже уровня поддержки подобных партий в других странах.

³⁵ См., напр.: Кожевникова Г. Язык вражды после Кондопоги — в.: Верховский А. (ред.) Язык вражды против общества. М.: Центр «СОВА», 2007. С.12-13.

1. Жесткий язык вражды:

- призывы к насилию (в связи с конкретной ситуацией, с указанием объекта насилия; провозглашение насилия допустимым средством в статьях, сообщениях СМИ и т.п. — в том числе, и в виде прямых призывов к насилию в отношении группы);
- прямое подстрекательство к дискриминации, в том числе, в виде общих лозунгов;
- завуалированные призывы к насилию и дискриминации (пропаганда «позитивных», исторических или современных, примеров насилия или дискриминации; выражения вроде «хорошо бы сделать из ...», «давно пора ...» и т.п.);
- призывы не допустить закрепления в регионе (районе, городе и т.д.) представителей той или иной этнической или религиозной группы (например, рассуждения о недопустимости строительства мечети в «православном городе»).

2. Средний язык вражды:

- оправдание исторических случаев насилия и дискриминации (выражения типа «турки резали армян в 1915 году в порядке самообороны»);
- публикации и высказывания, которые подвергают сомнению общепризнанные исторические факты насилия и дискриминации (например, масштабы Холокоста или утверждение, что «крымских татар выслали за то, что они встали на сторону Гитлера»);
- утверждение об исторических преступлениях той или иной этнической или религиозной группы как таковой (вроде — «они всегда прибегали только к насилию», «они всегда сговаривались против нас»);
- утверждение о криминальности той или иной этнической или религиозной группы (например, «все они — воры»);
- рассуждения о непропорциональном предпочтении той или иной этнической или религиозной группы в материальном достатке, представительстве во властных структурах, прессе и т.д.;
- обвинения в негативном влиянии той или иной этнической, религиозной или определенной социальной группы на общество, государство («размывание национальной идентичности», «подрыв традиционных ценностей» и т.п.);
- указание на связь какой-либо социальной группы с политическими и государственными структурами с целью её дискриминации;
- обвинение группы в попытках захвата власти или в территориальной экспансии (в буквальном смысле, в отличие от призывов не допустить закрепления в регионе);

- отрицание гражданства (то есть упоминание о гражданах как иностранцах в зависимости от их этнической идентификации).

20. **Мягкий** язык вражды:

- создание негативного образа этнической, религиозной или определенной социальной группы (связано не с конкретными событийными обвинениями, а скорее переданное шире сроками, общим содержанием или интонацией текста или фрагмента текста);
- упоминание этнической, религиозной или социальной группы или ее представителей как таковых в унижительном или оскорбительном контексте (в том числе, в криминальной хронике или просто при упоминании этнонима);
- утверждения о неполноценности (недостаток культурности, интеллектуальных способностей, неспособность к творческому труду) той или иной этнической или религиозной, или определенной социальной, группы как таковой (вроде «они пригодны только для подметания улиц»);
- утверждение о моральных недостатках той или иной этнической или религиозной группы («евреи корыстолюбивые», «цыгане — обманщики» — данный вид следует отличать от утверждения культурной или интеллектуальной неполноценности);
- цитирование явно ксенофобских высказываний и текстов без комментария, определяющего границы между позицией интервьюируемого и позицией журналиста; аналогично — предоставление места в газете для явной ксенофобской пропаганды без редакционного комментария или иной полемики.

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЯЗЫКУ ВРАЖДЫ

И Украина, чьей территорией является Крым, и оккупировавшая Крымский полуостров Российская Федерация являются членами таких международных организаций, как ООН, ОБСЕ и Совет Европы. Ряд норм международного права, а также национальных законодательств обеих стран содержат прямые и косвенные отсылки, призванные противодействовать распространению языка вражды.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЯЗЫКА ВРАЖДЫ В МЕЖДУНАРОДНЫХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ

Несмотря на распространенность языка вражды во многих сферах публичной и частной жизни человека и большое количество дискуссий о возможности или невозможности ее законодательного регулирования и запреты, сегодня еще не существует единого общего определения того, что именно все стороны обсуждения понимают под языком вражды.

Перевод термина в украинском языке также не имеет единого стандарта: так, некоторые переводят английский аналог «hate speech» как язык вражды, некоторые — как «язык ненависти», иногда встречаются другие варианты.

Далее приведем несколько распространенных определений явления, которое называют языком вражды, в международной практике.

В параграфе 2 статьи 20 Международного пакта о гражданских и политических правах³⁶ (принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи

ООН от 16 декабря 1966 года) указано, что всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом.

В статье 4 Международной Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации³⁷ (принята резолюцией 2106 (XX) Генеральной Ассамблеи ООН от 21 декабря 1965 года) содержатся следующие нормы:

«Государства-участники осуждают всякую пропаганду и все организации, основанные на идеях или теориях превосходства одной расы или группы лиц определенного цвета кожи или этнического происхождения, или пытающиеся оправдать, или поощряющие расовую ненависть и дискриминацию в какой бы то ни было форме, и обязуются принять немедленные и позитивные меры, направленные на искоренение всякого подстрекательства к такой дискриминации или актов дискриминации, и с этой целью они, в соответствии с принципами, содержащимися во Всеобщей декларации прав человека, и правами, ясно изложенными в статье 5 настоящей Конвенции, среди прочего:

а) объявляют наказуемым по закону преступлением всякое распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти, всякое подстрекательство к расовой дискриминации, а также все акты насилия или подстрекательство к таким актам, направленным против любой расы или группы лиц другого цвета кожи или этнического происхождения, а также предоставление любой помощи для проведения

³⁶ Международный пакт о гражданских и политических правах. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

³⁷ Международная Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml

расистской деятельности, включая ее финансирование;

b) объявляют противозаконными и запрещают организации, а также организованную и всякую другую пропагандистскую деятельность, которые поощряют расовую дискриминацию и подстрекают к ней, и признают участие в таких организациях или в такой деятельности преступлением, караемым законом;

c) не разрешают национальным или местным органам государственной власти или государственным учреждениям поощрять расовую дискриминацию или подстрекать к ней».

Рекомендация №(97)20 Комитета министров Совета Европы государствам-участникам по проблеме «разжигания ненависти»³⁸ трактует этот термин как понятие, «...покрывающее все формы самовыражения, которые включают распространение, провоцирование, стимулирование или оправдание расовой ненависти, ксенофобии, антисемитизма или других видов ненависти на основе нетерпимости, включая нетерпимость в виде агрессивного национализма или этноцентризма, дискриминации и враждебности в отношении меньшинств, мигрантов и лиц с эмигрантскими корнями».

Также, в контексте данного исследования, стоит обратить внимание на положения принципа 1 указанных Рекомендаций:

«Правительства государств-участников, органы власти и государственные учреждения национального, регионального и местного уровней, а также официальные лица, несут особую ответственность в плане проявления сдержанности в отношении заявлений, в первую очередь перед средствами массовой информации, которые могут быть обоснованно восприняты как разжигание ненависти или как высказывания, способные воздействовать в интересах легитимизации, распространения или стимулирования расовой ненависти, ксенофобии, антисемитизма или другой формы дискриминации или ненависти, основанных на нетерпимости. Такие заявления должны быть запрещены и подвергнуты публичному осуждению во всех случаях их совершения».

Всего в Рекомендации изложено 7 принципов, в которых раскрыты основополагающие правила

³⁸ Рекомендация N R (97) 20 Комитета министров Совета Европы государствам-участникам по вопросам «разжигания ненависти». Режим доступа: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/994_093

и обязательства стран участниц Совета Европы по борьбе с распространением языка вражды, в т.ч. описано, что необходимо учитывать, когда такое распространение происходит через СМИ. Например, принцип 6 указывает:

«...Национальное право и судебная практика должны проводить четкую границу между ответственностью автора разжигающей ненависти информации, с одной стороны, и любой ответственностью средств массовой информации и работников средств массовой информации, участвующих в ее распространении в рамках своих задач по передаче интересующих общество информации и идей, с другой».

Еще одним международным документом, на который стоит обратить внимание в контексте противодействия языку вражды, является Дополнительный протокол к Конвенции о киберпреступности, который касается криминализации действий расистского и ксенофобского характера, совершенных через компьютерные системы (Страсбург, 28 января 2003 года)³⁹.

Согласно статье 2 данного Протокола расистский и ксенофобский материал означает «любой письменный материал, любое изображение или любое другое представление идей или теорий, которые защищают, способствуют или подстрекают к ненависти, дискриминации или насилию против любого лица или группы лиц по признакам расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения, а также вероисповедания, если они используются как повод для любого из этих действий».

Дальше, в статьях 3–7 данного Протокола, более детально прописаны обязательства правительств в сфере криминализации действий, направленных на распространение расистских и ксенофобских материалов через компьютерные системы.

В рекомендациях ОБСЕ⁴⁰ содержится такое определение: «Различные виды высказываний, основанные на вражде, демонстрирующие или разжигающие вражду по отношению к группе лиц (или отдельного лица по причине его принадлежности к группе) обычно называют языком вражды (от английского «hate speech», также можно перевести как «язык ненависти» или «пропаганда ненависти»)».

³⁹ Дополнительный протокол к Конвенции о киберпреступности, который касается криминализации действий расистского и ксенофобского характера, совершенных через компьютерные системы. Режим доступа: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_687

⁴⁰ Преступления на почве ненависти в регионе ОБСЕ: предупреждение и реагирование. Информационно-справочное пособие для общественных организаций в регионе ОБСЕ. Режим доступа: <http://www.osce.org/uk/node/180336?download=true>

ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЯЗЫКУ ВРАЖДЫ

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) рассмотрел достаточно большое количество дел, в которых речь шла о свободе слова в контексте распространения и применения языка вражды.

«...Толерантность и уважение к равенству всех людей в их достоинстве представляют собой основы демократического, плюралистического общества. В связи с этим, может быть принципиально важным в определенных демократических обществах наложить санкции или даже предотвратить все формы выражения, которые распространяют, подстрекают, пропагандируют или оправдывают ненависть (вражду) на почве нетерпимости, при условии, что любые «формальности», «условия», «ограничения» или «санкции», которые налагаются, пропорциональны легитимной цели, которую они преследуют», — считает ЕСПЧ.⁴¹

При этом, по мнению суда, «свобода слова («самовыражение») является одной из фундаментальных основ [демократического] общества, одним из базовых условий его прогресса и развития каждого человека.

С учетом условий, изложенных в части 2 статьи 10 [Европейской конвенции по правам человека], она распространяется не только на «информацию» или «идеи», что положительно воспринимаются или расцениваются как безобидные либо нейтральные, но и те, которые оскорбляют, шокируют, смущают государство или какую-то часть населения. Таковы требования плюрализма, толерантности и либеральности, без которых не может быть «демократического общества»⁴².

Баланс между необходимостью обеспечить гарантии свободы слова и при этом не допустить распространения или укоренения языка вражды Европейский суд по правам человека устанавливал в следующих делах⁴³.

Антисемитизм, исламофобия, другие формы «идеологически мотивированной» нетерпимости

Pavel Ivanov v. Russia (от 20 февраля 2007 года): автор и редактор газеты осужден за преступление «разжигание вражды» в статье о «ЗОГ»⁴⁴.

Garaudy v. France (от 24 июня 2003 года): в книге «Основополагающие мифы современного Израиля» отрицался Холокост.

Norwood v. United Kingdom (от 16 ноября 2004 года): заявитель выставил в своем окне постер Британской националистической партии, на котором были изображены горящие башни-близнецы со словами «Ислам, вон из Британии — защитим британский народ!».

Leroy v. France (от 2 октября 2008 года): карикатурист осужден за публичное оправдание терроризма из-за публикации в баскской газете карикатуры с изображением атаки на башни-близнецы и надписью «Мы все об этом мечтали — ХАМАС это сделал!».

Gündüz v. Turkey (от 13 ноября 2003 года): самозваный лидер радикальной исламистской секты приговорён к лишению свободы на длительный срок за то, что во время эфира телешоу заявлял, что «каждый ребенок рожден в секулярном браке — незаконнорожденный».

Soulas and others v. France (от 10 июня 2008 года): заявители осуждены за публикацию книги «Колонизация Европы: правдивые ремарки об иммиграции и ислам».

Расизм, мигрантофобия

Glimmerveen and Hagenbeek v. the Netherlands (от 11 октября 1979 года): заявитель — президент политической партии, выступавшей за «Голландию для голландцев», осужден за хранение с целью распространения листовок, адресованных «нашим белым людям», призывающих «белых людей» прийти к власти с тем, чтобы выдворить из страны «сотни тысяч суринамцев, турок и других так называемых гастарбайтеров, тем больше здесь не нужны ...».

Jersild v. Denmark (от 23 сентября 1994 года): заявитель — журналист, осужденный за свой документальный фильм о праворадикальной молодежи, в котором открыто звучали расистские и мигрантофобские заявления-призывы-образы.

⁴¹ Решение ЕСПЧ по делу *Erbakan v. Turkey* от 6 декабря 2006, § 56.

⁴² Решение ЕСПЧ по делу «Украинская пресс-группа» против Украины» от 29 марта 2005 г., §.40.

⁴³ Здесь приводится перечень наиболее интересных примеров решений этого суда, сгруппированные по определенным признакам проявления языка вражды.

⁴⁴ ЗОГ — от английской аббревиатуры ZOG (Zionist occupation government) — «сионистское оккупационное правительство». В антисемитском дискурсе эта аббревиатура используется в некоторых версиях теории еврейского заговора.

Гомофобия

Vejdeland and others v. Sweden (от 9 февраля 2012 года): заявитель осужден за распространение в старшей школе около 100 листовок, в которых говорилось о том, что гомосексуальность является «ненормальным сексуальным отклонением», имеет «деструктивное влияние на моральные устои общества», есть «причиной возникновения и распространения ВИЧ и СПИДа».

Стоит также отметить, что все стандарты, которые выписывает в своих решениях ЕСПЧ, являются неотъемлемой частью Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод и обязательны для любой страны-участницы Совета Европы. Более того, в большинстве стран в иерархии норм права международные акты имеют высшую силу, нежели нормы национальных законов. И, в случае противоречия между ними, должны применяться именно положения международных нормативно-правовых актов. Россия, в данном случае, — не исключение.

Более подробно позиция ЕСПЧ по вопросам языка вражды освещена в выпуске №4 тематического обзора Регионального центра по правам человека и Украинского Хельсинского союза по правам человека «Крым без правил»⁴⁵

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЯЗЫКУ ВРАЖДЫ

Юридическая основа противодействия языку вражды заложена в Конституции Украины (ст. 15, 21 и 24):

«Общественная жизнь в Украине основывается на принципах политического, экономического и идеологического многообразия. Никакая идеология не может признаваться государством как обязательная.»⁴⁶

- Все люди свободны и равны в своем достоинстве и правах. Права и свободы человека неотчуждаемы и нерушимы.»⁴⁷

- Граждане имеют равные конституционные права и свободы и равны перед законом. Не может быть привилегий или ограничений по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и

других убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного состояния, местожительства, по языковому или другим признакам.»⁴⁸

Как мы увидели выше, международные нормативно-правовые акты выделяют язык вражды как один из признаков дискриминации. В Украине с 2012-го года действует **Закон Украины «Об основах противодействия и предотвращения дискриминации»**.⁴⁹

Согласно п.2 ч.1 ст.1 данного закона, **дискриминация** — «ситуация, при которой лицо и / или группа лиц по их признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и других убеждений, пола, возраста, инвалидности, этнического и социального происхождения, гражданства, семейного и имущественного положения, места жительства, языковым или другим признакам, которые были, есть и могут быть действительными или предполагаемыми (далее — определенные признаки), испытывает ограничения в признании, реализации или использовании правами и свободами в любой форме, установленной настоящим законом, кроме случаев, когда такое ограничение имеет правомерную, объективно обоснованную цель, способы достижения которой являются надлежащими и необходимыми».

Также, этот закон содержит термин **подстрекательство к дискриминации** — «указания, инструкции или призывы к дискриминации в отношении лица и / или группы лиц по их определенным признакам».

В сфере медиа стоит обратить внимание на следующие нормы действующего законодательства, которые можно отнести к противодействию языку вражды.

- Запрещается использование печатных средств массовой информации для пропаганды войны, насилия и жестокости; разжигания расовой, национальной, религиозной вражды.⁵⁰
- Суд прекращает выпуск издания в случае нарушения части первой статьи 3 настоящего закона (к которым относится вышеуказанное ограничение из закона о прессе).⁵¹
- Не допускается использование телерадиоорганизаций для призывов к развязыванию агрессивной войны или ее пропаганды и/или разжигания национальной, расовой или религиозной вражды и ненависти; для пропаганды исключительности,

⁴⁸ Статья 24 Конституции Украины.

⁴⁹ ЗУ «Об основах противодействия и предотвращения дискриминации». Режим доступа <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/5207-17>

⁵⁰ Статья 3 Закона Украины «О печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине».

⁵¹ Статья 18 Закона Украины «О печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине».

⁴⁵ «Крым без правил», № 4. Тематический обзор ситуации с правами человека в условиях оккупации. УХСПЧ 2018 г. https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2016/04/4Kr_Ru_fin_18.12.2017.pdf

⁴⁶ Статья 15 Конституции Украины.

⁴⁷ Статья 21 Конституции Украины.

превосходства или неполноценности лиц по признакам их религиозных убеждений, идеологии, принадлежности к той или иной нации или расе, физического или имущественного положения, социального происхождения.⁵²

- Национальный совет телевидения и радиовещания может обращаться в суд об аннулировании лицензии на вещание, на основании факта невыполнения предписаний об устранении нарушений законодательства и лицензионных требований.⁵³

Кроме того лица, распространяющие язык вражды, могут быть привлечены к уголовной ответственности.

Статья 161 **Уголовного кодекса Украины** «Нарушение равноправия граждан в зависимости от их расовой, национальной принадлежности, религиозных убеждений, инвалидности и по другим признакам» предусматривает:

«Умышленные действия, направленные на разжигание национальной, расовой или религиозной вражды и ненависти, на унижение национальной чести и достоинства или оскорбление чувств граждан в связи с их религиозными убеждениями, а также прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных привилегий граждан по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и других убеждений, пола, инвалидности, этнического и социального происхождения, имущественного состояния, местожительства, по языковым или другим признакам наказываются штрафом от двухсот до пятисот необлагаемых минимумов доходов граждан или ограничением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».

Статья 300 УК Украины «Ввоз, изготовление или распространение произведений, пропагандирующих культ насилия и жестокости, расовую, национальную или религиозную нетерпимость и дискриминацию» предусматривает:

«Ввоз в Украину произведений, пропагандирующих культ насилия и жестокости, расовую, национальную или религиозную нетерпимость и дискриминацию, с целью сбыта или распространения или их изготовление, хранение, перевозка или другое перемещение с той же целью или их сбыт или распространение, а также принуждение

к участию в их создании наказываются штрафом до ста пятидесяти необлагаемых минимумов доходов граждан или арестом на срок до шести месяцев, или ограничением свободы на срок до трех лет».

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЯЗЫКУ ВРАЖДЫ

Конституция Российской Федерации признает идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность. Общественные объединения равны перед законом. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.⁵⁴

Кроме того, Основной Закон РФ предусматривает, что:

«Все равны перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.»⁵⁵

Каждому гарантируется свобода мысли и слова. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.»⁵⁶

⁵² Часть 2 статьи 6 Закона Украины «О телевидении и радиовещании».

⁵³ Часть 5 статьи 37 Закона Украины «О телевидении и радиовещании».

⁵⁴ Статья 13 Конституции РФ.

⁵⁵ Статья 19 Конституции РФ.

⁵⁶ Статья 29 Конституции РФ.

В **Федеральном Законе «О свободе совести и религиозных объединениях»** содержатся следующие нормы⁵⁷.

В Российской Федерации гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания, в том числе право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, совершать богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, осуществлять обучение религии и религиозное воспитание, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними, в том числе создавая религиозные объединения. Установление преимуществ, ограничений или иных форм дискриминации в зависимости от отношения к религии не допускается. Граждане Российской Федерации равны перед законом во всех областях гражданской, политической, экономической, социальной и культурной жизни независимо от их отношения к религии и религиозной принадлежности.

Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

Никто не обязан сообщать о своем отношении к религии и не может подвергаться принуждению при определении своего отношения к религии, к исповеданию или отказу от исповедания религии, к участию или неучастию в богослужениях, других религиозных обрядах и церемониях, в деятельности религиозных объединений, в обучении религии.

Запрещается вовлечение малолетних в религиозные объединения, а также обучение малолетних религии вопреки их воле и без согласия их родителей или лиц, их заменяющих. Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и свободу вероисповедания, в том числе, сопряженное с насилием над личностью, с умышленным оскорблением чувств граждан в связи с их отношением к религии, с пропагандой религиозного превосходства, с уничтожением или с повреждением имущества либо с угрозой совершения таких действий, запрещается и преследуется, в соответствии с федеральным законом.

Проведение публичных мероприятий, размещение текстов и изображений, оскорбляющих религиозные чувства граждан, вблизи объектов религиозного почтения запрещаются.

В **Законе РФ «О средствах массовой информации»**, который является общим для всех видов СМИ, можно увидеть следующие нормы⁵⁸:

- Не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно

наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости.

- Запрещается использовать право журналиста на распространение информации с целью опорочить гражданина или отдельные категории граждан исключительно по признакам пола, возраста, расовой или национальной принадлежности, языка, отношения к религии, профессии, места жительства и работы, а также в связи с их политическими убеждениями.⁵⁹

Широко применяемый в РФ **Федеральный Закон «О противодействии экстремистской деятельности»** содержит определение понятия экстремистская деятельность (экстремизм)⁶⁰ и детально прописывает закрытие СМИ, религиозных и общественных организаций, в случае нарушения его норм. Достаточно общие и размытые определения часто используются не для реальной борьбы с языком вражды, а для преследования властью альтернативных точек зрения. Так, в Крыму за четыре года оккупации, по данным Центра информации по правам человека, большинство случаев применения этого закона имеют признаки политически мотивированных преследований.

Уголовная ответственность в сфере противодействия языку вражды предусмотрена следующими нормами **Уголовного кодекса Российской Федерации**:

- Возбуждение ненависти и розни (ст. 282 УК РФ).
- Призывы к экстремистской деятельности (ст. 280 УК РФ) и сепаратизму (ст. 280.1 УК РФ).
- Оправдание терроризма (ст. 205.2 УК РФ).
- «Реабилитация нацизма» (ст. 354.1 УК РФ).
- Оскорбление религиозных чувств верующих (ч. 1 ст. 148 УК РФ).
- Участие в экстремистском сообществе (ст. 282.1 УК) или организации (ст. 282.2 УК РФ).

Кроме того, еще есть некоторые статьи **Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ)**, касающиеся языка вражды:

- Распространение «экстремистских материалов» (ст. 20.29 КоАП РФ).
- Демонстрирование запрещенной символики (ст. 20.3 КоАП РФ).

⁵⁷ Статья 3 Федерального закона «О свободе совести и религиозных объединениях».

⁵⁸ Статья 4 Закона РФ «О средствах массовой информации».

⁵⁹ Статья 51 Закона РФ «О средствах массовой информации».

⁶⁰ Статья 1 Федерального Закона «О противодействии экстремистской деятельности».

ЭТИЧЕСКИЕ СТАНДАРТЫ ЖУРНАЛИСТИКИ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЯЗЫКУ ВРАЖДЫ

Кроме непосредственных норм законодательства, язык вражды запрещен профессиональными этическими стандартами журналистской деятельности.

«Журналист должен отдавать себе отчет в той опасности, которую таит в себе призыв к дискриминации, распространенный через СМИ, и должен сделать все возможное для того, чтобы избежать даже невольного стимулирования дискриминации на основе расы, пола, сексуальной ориентации, языка, религии, политических или иных взглядов, национального и социального происхождения»⁶¹, — говорится в Декларации Международной федерации журналистов, принятой на втором всемирном конгрессе Международной Федерации журналистов в Бордо 25-28 апреля 1954 года, о принципах поведения журналистов. Аналогичные нормы, требования можно увидеть и на национальном уровне в профессиональных стандартах, регулирующих деятельность СМИ как Украины, так и России.

Так, в Кодексе этики украинского журналиста говорится:

«Никто не может быть подвергнут дискриминации из-за своего пола, языка, расы, религии, национального, регионального или социального происхождения или политических пристрастий. Указывать на соответствующие признаки лица (группы людей) следует лишь в случаях, когда эта информация является неперенной составляющей материала»⁶².

За исполнением этого кодекса в Украине следит Комиссия по журналистской этике (КЖЕ)⁶³, которая рассматривает конфликтные ситуации этического и профессионального характера, возникающие в журналистской среде и между этой средой и обществом, в связи с выполнением журналистами своих профессиональных обязанностей. КЖЕ — орган саморегуляции работы журналистов и редакций, который позволяет обсуждать

и предлагать пути решения конфликтных ситуаций, основываясь на едином стандарте работы Кодекса этики украинского журналиста. Основная задача КЖЕ — содействие соблюдению профессиональных этических стандартов в украинских СМИ и содействие формированию запроса общества на качественную журналистику.

Похожие стандарты существуют и в Российской Федерации. Так, в Кодексе профессиональной этики российского журналиста сказано:

«Журналист полностью осознает опасность ограничений, преследования и насилия, которые могут быть спровоцированы его деятельностью. Выполняя свои профессиональные обязанности, он противодействует экстремизму и ограничению гражданских прав по любым признакам, включая признаки пола, расы, языка, религии, политических или иных взглядов, равно как социального и национального происхождения. Журналист уважает честь и достоинство людей, которые становятся объектами его профессионального внимания. Он воздерживается от любых пренебрежительных намеков или комментариев в отношении расы, национальности, цвета кожи, религии, социального происхождения или пола, а также в отношении физического недостатка или болезни человека. Он воздерживается от публикации таких сведений, за исключением случаев, когда эти обстоятельства напрямую связаны с содержанием публикуемого сообщения. Журналист обязан избегать употребления оскорбительных выражений, могущих нанести вред моральному и физическому здоровью людей»⁶⁴.

За соблюдением этого кодекса в России следит Общественная коллегия по жалобам на прессу⁶⁵. Это независимая структура гражданского общества, осуществляющая саморегулирование и саморегулирование в сфере массовой информации. Коллегия рассматривает жалобы аудитории средств массовой информации на нарушение профессиональной этики журналиста и медиаэтики. Первой и главной практической задачей Коллегии является внесудебное разрешение конкретных информационных споров.

⁶¹ Пункт 7 Декларации Международной Федерации журналистов о принципах поведения журналистов /Принята на Втором Всемирном Конгрессе Международной Федерации журналистов в Бордо 25-28 апреля 1954 г.

⁶² Пункт 15 «Этического кодекса украинского журналиста».

⁶³ Сайт комиссии: <http://cje.org.ua>

⁶⁴ Пункт 5 «Кодекса профессиональной этики российского журналиста».

⁶⁵ Сайт коллегии: <http://www.presscouncil.ru/>

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЯЗЫКА ВРАЖДЫ В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ КРЫМА

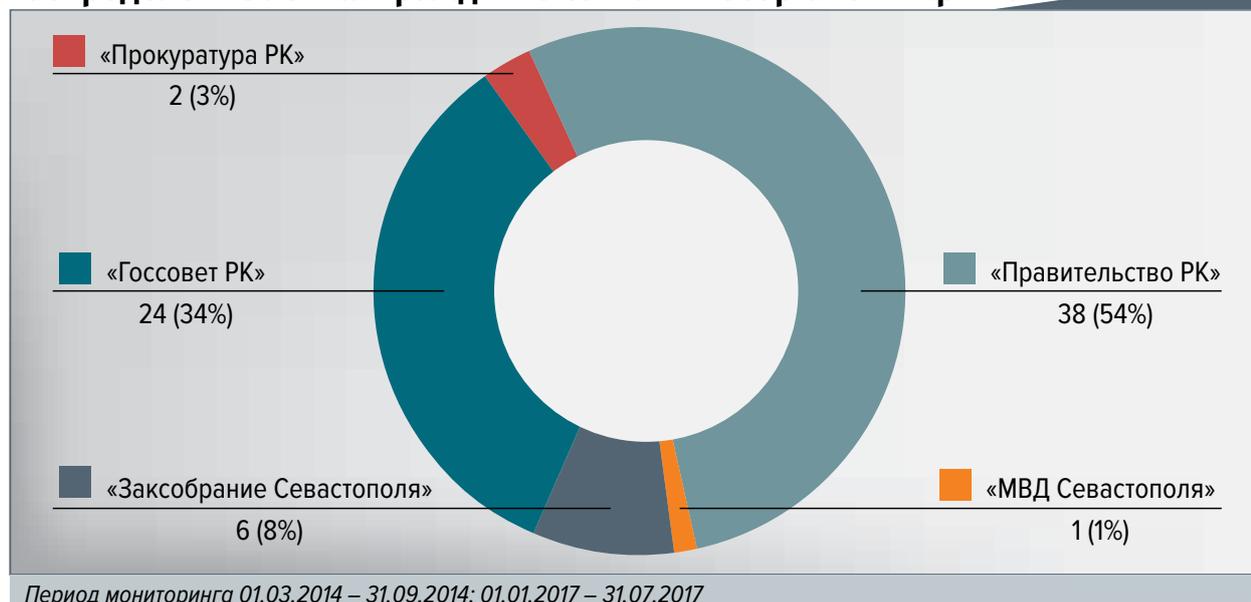
ЯЗЫК ВРАЖДЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОККУПАЦИОННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ КРЫМА

Язык вражды в информационном пространстве Крыма проявляется различными способами. Кроме постоянного использования штампов, разжигающих ненависть в различных СМИ, подобные высказывания публикуются также и на официальных сайтах крымских оккупационных властей. Данный мониторинг выявил целый ряд тенденций разжигания ненависти на подобных ресурсах.

На исследованных, в ходе данного мониторинга, сайтах «властей» Крыма (*подробный перечень сайтов см. в разделе «Методология»*) зафиксированы различные виды мягкого уровня языка вражды. Так, из 71 примера, зафиксированного за мониторинговый период на этих сайтах, в 58 случаях применялась мягкая форма языка вражды, в 12 случаях — средняя и 1 раз — жесткая. Наибольшее количество примеров разжигания ненависти содержится на сайте «Правительство Республики Крым».

Например, в июле 2017 года на сайте «Правительство Республики Крым» в рубрике «Новости» опубликована статья под названием «Украинский нацизм стал основой государственной идеологии Украины — Сергей Аксёнов», содержащая следующую цитату:

Распределение языка вражды по сайтам «госорганов» Крыма



«Сегодня эти бесы в человеческом облике, эти палачи, на руках которых кровь тысяч людей — не только поляков, но и белорусов, евреев, русских, украинцев, — стали героями современной Украины. Их идейные наследники заливают кровью Донбасс, убивают и бросают в тюрьмы инакомыслящих, устраивают блокады, совершают террористические акты против населения Крыма»⁶⁶.

В этой публикации преступления нацистов времен Второй мировой войны проецируются на граждан Украины, которых риторически привязывают к заведомо осуждаемому объекту.

На сайте также размещены другие подобные высказывания крымских политиков, цитаты которых регулярно публикуются в виде интервью или в новостных сообщениях.

Кроме того, на этом ресурсе также размещены PDF-версии нескольких крымских печатных изданий, которые финансируются из крымского бюджета.

Высказывания, содержащие язык вражды, опубликованы в газетах «Слава труду», «Сельский труженик», PDF-версии которых размещены на сайте крымского правительства.

Так, в газете «Слава труду» зафиксировано упоминание национальностей и этнической принадлежности людей в контексте освещения криминальной хроники:

«Среди крымских татар, находившихся в лагере «Аскера», было мало собственно самих крымских татар, зато было достаточно собранных «с миру по нитке» личностей со странным прошлым, в том числе исламистов арабского происхождения». «Скорее всего, готовились провокации и, вероятно, история с диверсантами должна была стать не последней»⁶⁷.

В газете «Сельский труженик» украинские и крымскотатарские активисты, которые участвовали в акции протеста против оккупации Крыма возле крымского парламента 26 февраля 2014 года, названы **путчистами, меджлисовцами и сторонниками националистов**. Людей обвинили в одностороннем спланированном использовании насилия, проходящего под флагом бандеровского террора:

«Сторонники украинских националистов при этом используют камни, палки, бутылки, слезоточивый

газ и прочие отнюдь не мирные «аргументы». Видно, что подобные действия не спонтанны, но спланированы заранее. Противостояние достигает апогея, когда в рядах сторонников путчистов появляется зловещее красно-черное полотнище, символизирующее собой бандеровский террор и «евромайдановские» погромы и пожары. Распаленные бесчинством меджлисовцы и их «соратники» штурмуют здание Крымского Парламента»⁶⁸.

Также на сайте «Правительство Республики Крым» размещена PDF-версия книги «Крым: история возвращения».⁶⁹ Авторы книги — Ольга Ковитиди, «первый член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительной власти Республики Крым», и Максим Григорьев, член Общественной палаты РФ, кандидат политических наук. В этой книге зафиксировано 17 примеров использования языка вражды, основными объектами которого являются украинцы и крымские татары.

Например, на стр. 63 этой книги опубликовано следующее заявление Президиума Верховного Совета АРК от 13 марта 2014 года:

«Участники антиконституционного переворота не имеют морального права давать оценку законности общекрымского референдума. Неонацисты и их пособники не имеют морального права навязывать свою волю жителям автономии — детям и внукам победителей фашизма. Убийцы, на руках которых кровь крымчан — бойцов «Беркута» и внутренних войск, мирных граждан, не имеют морального права ступить на священную крымскую землю».

На стр. 339 указанной книги опубликована такая цитата «главы» крымского «парламента» Владимира Константинова:

«Обстановку в Крыму В. Константинов назвал крайне напряженной. Он объяснил: люди боятся, что «Правый сектор» после Майдана приедет в Крым. Вместе с боевиками «Хизб ут-Тахрир» и радикалами из числа крымских татар, они устроят массовые избиения и резню. Ведь были те, кто откровенно угрожал вырезать русское население в Крыму».

Подобные выражения в контексте политических репрессий, происходящих на полуострове, приобретают признаки разжигания ненависти к украинцам,

⁶⁶ Публикация «Украинский нацизм стал основой государственной идеологии Украины — Сергей Аксёнов». Режим доступа: <http://glava.rk.gov.ru/rus/index.htm/news/367009.htm>

⁶⁷ Статья «Пауки в банке». Режим доступа: http://bahch.rk.gov.ru/file/bahchisarayskaya_rayonnaya_gazeta_laquoslava_truduroquo_6_17022017.pdf

⁶⁸ Статья «Первый день календаря новейшей истории Крыма». Режим доступа: http://simfmo.rk.gov.ru/file/laquoseljskiy_trujenik_krimaraquo_8_ot_11_marta_2017_qoda.pdf

⁶⁹ Книга «Крым: История Возвращения». Режим доступа: http://rk.gov.ru/rus/file/krim_istoriya_vozvrashcheniya.pdf

крымским татарам и мусульманам, так как в Крыму с начала оккупации обвинения в участии в таких организациях, как «Правый сектор»⁷⁰ или партии «Хизб ут-Тахрир»,⁷¹ используются как повод для системных политических преследований украинцев, крымских татар и мусульман независимо от того, принадлежат ли они к данным организациям.

В частности, по ложному обвинению в терроризме и причастности к «Правому сектору» арестованы и осуждены четыре гражданина Украины, среди которых украинский режиссер Олег Сенцов. При этом все четверо осужденных крымчан никакого отношения к «Правому сектору» не имели⁷². Причисление всех проукраинских активистов и участников Евромайдана к «Правому сектору» в ряде случаев размывает фокус распространения этого понятия на всю гражданскую общность украинцев как радикальных националистов.

Кроме того, 26 апреля 2016 года Меджлис крымскотатарского народа признан в РФ экстремистской организацией. При этом промежуточное решение

Международного суда ООН от 19 апреля 2017 года⁷³, в котором РФ обязали отменить данный запрет, игнорируется⁷⁴. Члены Меджлиса крымскотатарского народа и региональных меджлисов подвергаются политически мотивированному преследованию. Меджлис — единственный легитимный и признанный международным сообществом орган самоуправления крымскотатарского народа, и поэтому массированное создание негативного образа Меджлиса и его сторонников также проецируется и на весь крымскотатарский народ.

По делу крымских мусульман, по состоянию на январь 2018 года, уже 25 человек арестованы и заключены под стражу за якобы участие в организации «Хизб ут-Тахрир», хотя сами обвиняемые мусульмане отрицают свое участие в этой партии. При этом во всех открытых против таких мусульман уголовных делах прослеживаются признаки политически мотивированных преследований, именно за религиозные убеждения. В уголовных делах за участие в «Хизб ут-Тахрир» в Крыму нет ни одного случая террористических угроз, обнаружения оружия или актов насилия. Поэтому выражение **боевики «Хизб ут-Тахрир»**, часто используемое в информационном пространстве Крыма, носит заведомо ложный негативный характер.

Обвинение вышеперечисленных групп в заведомо ложных намерениях «устроить массовые избиения и резню» является одним из элементов разжигания ненависти и создания образа врага для пророссийски настроенных жителей Крыма.

Язык вражды содержится также и в официальных документах, опубликованных на сайте «Правительство Республики Крым». Например, в документе под названием: «Муниципальная программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов, проживающих на территории муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым на 2016-2018 годы», в разделе «Национальный состав населения» украинцы названы оскорбительными названиями — **малороссами и хохлами**.⁷⁵

⁷⁰ «Правый сектор» — украинская политическая партия и общественная националистическая организация. Возникла как общественное движение, объединившее активистов украинских радикальных организаций, в основном националистических и крайне правых. Сформировалась в конце ноября 2013 во время начала революции в Украине, известной как Евромайдан. Во время парламентских выборов осенью 2014 года партия «Правый сектор» набрала всего 1,8% голосов и не прошла в украинский парламент (Верховную Раду). 17 ноября 2014 года Верховный суд РФ по иску Генпрокуратуры РФ признал организацию «Правый сектор» экстремистской и запретил её деятельность в России. В декабре 2014 года крымское отделение «Правого сектора» было объявлено в России террористической организацией.

⁷¹ «Хизб ат-Тахрир аль-Ислами» (араб. — Исламская партия освобождения) — суннитская религиозно-политическая организация, созданная в 1953 г. в Иерусалиме судьей шариатского апелляционного суда Такиуддином ан-Набхани. Одним из отличий организации от некоторых других исламистских групп является принципиальный отказ от насилия как средства достижения цели. Признана в России «террористической организацией», однако в Украине и других странах ее деятельность разрешена. В 2016 году ряд российских правозащитных организаций, в т.ч. Правозащитный центр «Мемориал», Комитет «Гражданское содействие», Информационно-аналитический центр «СОВА», Институт прав человека в 2016 году в совместном заявлении по поводу решения Верховного суда Республики Башкортостан о продлении содержания под стражей руководителя правозащитной организации «Центр исследования проблем мусульман» Р.М. Латыпова, которому были предъявлены обвинения об участии в деятельности «Хизб ут-Тахрир», полагают, что «это решение Верховного Суда РФ неправомерно, поскольку ни документы этой организации, ни практика ее деятельности не дают оснований для обвинения именно в терроризме или призывах к нему», а также отмечают, что «эта партия не была признана террористической ни в одной из стран Европы».

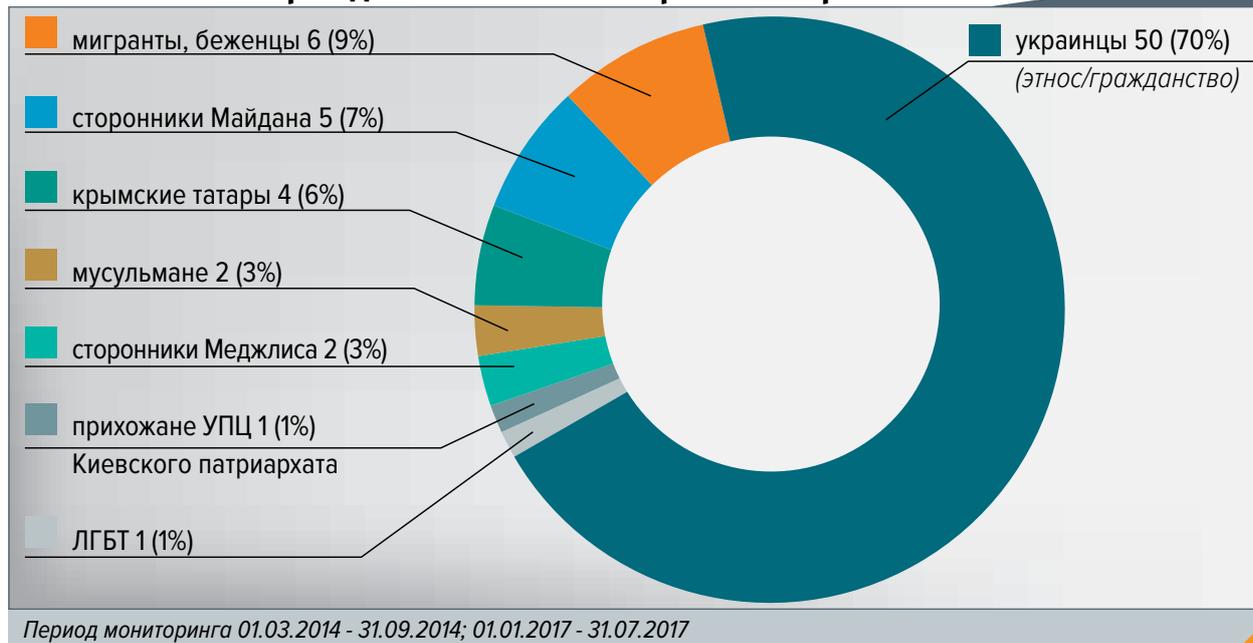
⁷² Доклад «Крым: украинская идентичность под запретом»/ Стр. 6-8 (Дело Сенцова-Кольченко) / Крымская правозащитная группа 2016 — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/03/Kryim-ukrainskaya-identichnost-pod-zapretom_Ru_KPG.pdf

⁷³ Полный текст промежуточного решения Международного суда ООН по иску Украины против РФ от 19 апреля 2017 года — <https://www.slideshare.net/tsnua/ss-75181569?ref=https://www.unian.net/politics/1884196-isk-ukrainyi-protiv-rossii-opublikovan-polnyiy-tekst-resheniya-suda-oon.html>

⁷⁴ Выступление делегации Украины по отчету Международного суда ООН/ Постоянное представительство Украины при ООН 26 октября 2017 г. — <http://ukraineun.org/press-center/407-vystup-delegatsiy-ukrainy-na-plenarnomu-zasidanni-qa-oon-shcho-do-zvitu-mizhnarodnogo-sudu-oon/>

⁷⁵ Документ: «Муниципальная программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов, проживающих на территории муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым на 2016-2018 годы». Режим доступа: http://feo.rk.gov.ru/file/Feodosija_MP_ukreplenie_edinstv.pdf

Объекты языка вражды на сайтах «госорганов» Крыма



В то же время отметим, что на сайтах «Правительства Севастополя», «Прокуратуры Севастополя», «МВД по Республике Крым» за весь мониторинговый период не были зафиксированы примеры использования языка вражды, а проверка проводилась по всем ключевым словам, выбранным для мониторинга.

На сайте «Госсовета Республики Крым» язык вражды, в основном, зафиксирован в высказываниях его председателя Владимира Константинова, например:

«Этот День Победы для крымчан — особенный: он совпадает с семидесятой годовщиной освобождения Крыма от немецко-фашистских захватчиков. И нынешнее поколение крымчан достойно встречает этот юбилей — мы сумели остановить неонацистов на пороге нашего дома, не пустили их на территорию полуострова. Но враг не разбит. Он топчет землю Украины, расстреливает и сжигает наших единомышленников в Одессе и на Донбассе. В канун Дня Победы поклоняемся перед ветеранами, перед памятью павших в Великой Отечественной войне, что сделаем всё от нас зависящее, чтобы раздавить гадину так, как сделали это наши отцы и деды в сорок пятую!»⁷⁶

На сайте «Законодательное собрание Севастополя» язык вражды за мониторинговый период был зафиксирован в виде высказываний местных «депу-

татов», а также в перепечатках статей с различных информационных изданий.

Например, на сайте опубликовано интервью с севастопольским депутатом Вячеславом Гореловым, в котором он называет украинцев *майдаунами*⁷⁷:

«Сначала майдауны расправятся с нами, русскими и русскоговорящими, а потом примутся украинизировать крымских татар»⁷⁸.

В целом, в рамках мониторингового периода на выбранных для исследования сайтах «органов власти» Крыма зафиксирован 71 пример разжигания ненависти, 70% из которых касаются украинцев.

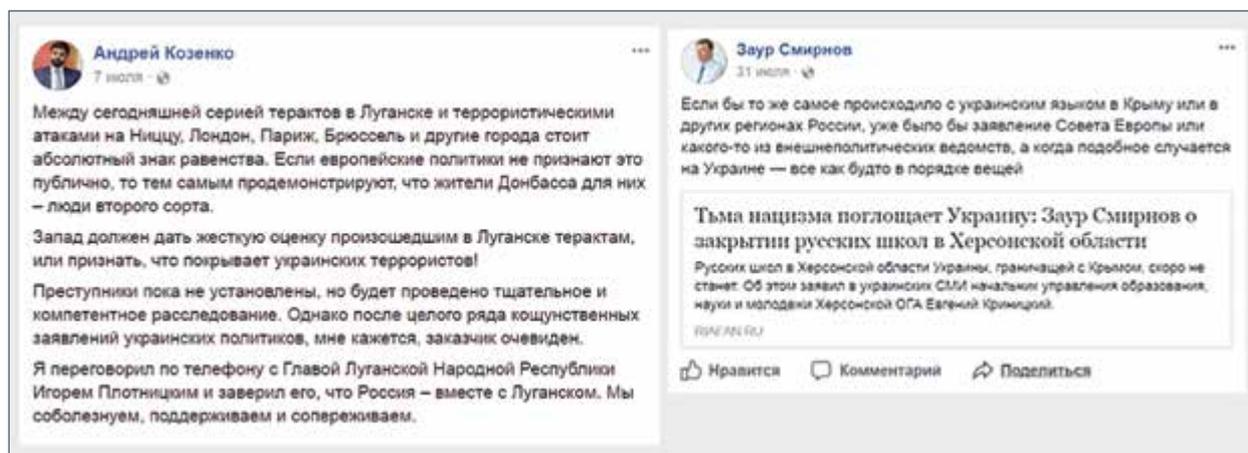
Отметим также, что высокий уровень использования языка вражды со стороны представителей де-факто «властей» Крыма наблюдается в социальных сетях. В качестве примеров приведем несколько таких от бывшего главы «Госкомитета по делам межнациональных отношений и депортированных граждан» Заура Смирнова и депутата Госдумы от Республики Крым Андрея Козенко.

Регулярное использование языка вражды на сайтах, которые полностью финансируются из бюджета, свидетельствует о прямой заинтересованности оккупирующей державы в создании контролируемой ненависти среди населения Крымского полуострова.

⁷⁶ Поздравление председателя Государственного Совета Республики Крым Владимира Константинова с Днем Победы / Сайт «Госсовета РК», 07.05.2014 — http://crimea.gov.ru/news/07_05_14

⁷⁷ Оскорбительное слово в адрес украинцев как сторонников Евромайдана, которое состоит из двух компонентов — Майдан (на обозначение Майдана Независимости — главной площади в Киеве, где состоялась революция, известная как Евромайдан) и Даун (одна из форм геномной патологии, при которой чаще всего кариотип представлен 47 хромосомами вместо 46).

⁷⁸ Статья: 20-й день «Русской весны в Севастополе». Режим доступа: <https://sevizakon.ru/view/pressa/1374/1375/1437/>



Примеры языка вражды, используемого представителями «властей» Крыма в социальных сетях

Как показали результаты мониторинга, ненависть на таких сайтах разжигается осознанно, методично и массово. Группы, к которым разжигается ненависть, — это в основном жители Украины, а также мигранты, крымские татары и мусульмане.

Создание негативного образа этих социальных, этнических/гражданских и религиозных групп в сознании людей ведет к обострению ситуации военного конфликта, возникшего в результате оккупации Крыма Российской Федерацией и развязывания войны на Донбассе. Кроме того, подобные действия негативно сказываются и на жителях полуострова, где украинцы, мусульмане и крымские татары составляют значительную часть населения.

При этом язык вражды использовался для создания в сознании людей атмосферы страха и ненависти к «врагам России». Как показали результаты мониторинга, с помощью различных средств пропаганды жителям Крыма внушают мысли о постоянной внешней угрозе для Крыма.

СМИ и сайты местных де-факто «органов власти», действующих на территории Крыма, содержат многочисленные публикации, которые призывают крымчан «защитить Российскую Федерацию от врагов». В качестве врагов на таких сайтах в основном выступают украинцы, а также мусульмане и жители Средней Азии.

Например, «спикер парламента» Крыма Владимир Константинов в интервью телеканалу «НТВ» заявил следующее: «Они **сжигают их живьем**, они над этим **глумятся**, они делают из этого политическое шоу и пиар. Но для нас это сигнал — мобилизоваться. **Враг не разбит, с нацизмом возможна одна работа — уничтожение его. Никакие диалоги с нацистами невозможны**»⁷⁹.

Это высказывание в эфире «НТВ» было подано без соответствующих комментариев, что является

⁷⁹ Видео: «Программа «Сегодня» на «НТВ» от 5 мая 2014 г. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=iyCRij5kZg>

применением языка вражды. В качестве объекта ненависти здесь под видом «нацистов» выступают жители Украины, т.к. крымские политики постоянно распространяют ложные выражения о том, что нацизм стал частью государственной идеологии Украины и украинцы массово поддерживают и соглашаются с этой идеологией.

Кроме того, подобные призывы распространяют не только крымские и российские СМИ, но и сайты различных партий. Например, в январе 2014 года партия «Русский блок» разместила на своем сайте призывы к насилию в отношении украинцев, которые в публикации названы **бандеровской сволочью**. Несмотря на то, что сайт партии «Русский блок», где был опубликован первоисточник заявления, уже не работает, этот текст до сих пор доступен, как минимум, на трех крымских сайтах⁸⁰.

Подобные действия приводят к постоянному росту враждебности по отношению к украинцам, созданию среди жителей полуострова атмосферы страха и ненависти.

В то же время в СМИ Крыма и на сайтах крымских «госорганов» регулярно публикуются объявления о наборе по контракту в армию РФ⁸¹. Только на сайте «Правительства Республики Крым» на момент проведения данного исследования было опубликовано минимум пять таких объявлений. Такие объявления регулярно публикуются и на сайтах местных администраций. Так, 14 февраля 2017 года начальник пункта отбора на службу по контракту «Военного комиссариата РК» Сергей Ардашев заявил, что за период оккупации на контрактную службу поступило более 4000 крымчан⁸².

⁸⁰ Публикация: «Русский блок» объявил о формировании «отрядов самообороны» и охоте на «бандеровцев». Режим доступа: <http://sevastopol.su/node/51927>

⁸¹ Объявление о наборе в контрактную армию на сайте «Правительства Республики Крым» Режим доступа: <http://krqv.rk.gov.ru/rus/info.php?id=630221>

⁸² Публикация: В Крыму на военную службу по контракту

На подконтрольных Министерству обороны РФ сайтах пропаганда войны и службы в армии перемежается публикациями с использованием языка вражды. Например, в публикации на сайте телеканала Минобороны РФ «Звезда» размещен блог под названием «*Западная фабрика лжи: США придумали голодомор, чтобы сделать из украинцев русофобов*».⁸³ В этой статье автор подвергает сомнению Голодомор как исторический факт геноцида украинского народа. Это является примером использования языка вражды, а именно «публикации и высказывания, которые подвергают сомнению общепризнанные исторические факты насилия и дискриминации».

Подобные акции, пропагандирующие службу в армии РФ, регулярно проводятся и в Крыму, в том числе среди детей и подростков при участии Министерства образования Крыма. Такая пропаганда, в основном, финансируется из бюджетов РФ и Крыма⁸⁴.

Агрессивная пропаганда службы в армии, подкрепленная разжиганием ненависти к украинцам, помогает местным властям более эффективно призывать в армию жителей Крыма.

Такие действия способствуют увеличению количества крымчан, которые поступают на воинскую службу в Вооруженные силы РФ, что является нарушением международного гуманитарного права и военным преступлением, согласно Римскому статуту.

Активные и организованные действия РФ в Крыму по созданию образа врага из украинцев ведут к постоянному накалу ситуации в рамках военного конфликта России и Украины, что влияет не только на ситуацию внутри Украины, но и создает серьезные угрозы безопасности для всего региона.

ЯЗЫК ВРАЖДЫ В ЭФИРЕ ОСНОВНЫХ РОССИЙСКИХ ТЕЛЕКАНАЛОВ, ВЕЩАЮЩИХ В КРЫМУ

За мониторинговый период на сайтах телеканалов РФ: «Россия-1», «НТВ» и «Первый канал» — зафиксировано 479 примеров использования языка вражды. Среди них — один пример жесткого уровня языка вражды, 46 примеров среднего уровня и 432 примера языка вражды мягкого уровня.

поступило порядка 4 тысяч человек РИА Крым: <http://crimea.ria.ru/society/20170214/1109123060.html>

⁸³ Публикация: «Западная фабрика лжи: США придумали голодомор, чтобы сделать из украинцев русофобов». Режим доступа: <https://tvzvezda.ru/news/qhistory/content/201702130902-661z.htm>

⁸⁴ Аналитический доклад «Права человека в условиях милитаризации Крыма». Режим доступа: http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2017/09/book-RU_A4.pdf

Разжигание ненависти в выпусках новостей РФ за мониторинговый период проводилось к следующим группам:

Национальность/этнос/ гражданство	324 примера
Религиозные группы	35 примеров
Социальные группы	120 примеров

Наиболее часто предметом языка вражды становились группы людей, объединенных по национальному, этническому и/или признаку гражданства либо проживания на определенной территории. Так, в рамках мониторинга зафиксировано использование языка вражды по отношению к 36 таким группам. Среди этих групп язык ненависти по отношению к украинцам (как этносу и/или как к гражданской общности людей) зафиксирован в 57% случаев.

Наибольшее количество примеров разжигания ненависти — 184, — было зафиксировано по отношению к украинцам (по признаку гражданства и/или по этническому признаку).

Например, в выпуске программы «Время» на «Первом канале» от 3 мая 2014 года⁸⁵ в сюжете о конфликте на Востоке Украины, процитирован Валерий Болотов, который назван «народным губернатором Луганской области»: «*Мы будем защищать нашу землю от неонацистских захватчиков и убийц*». В своем выступлении Болотов называет жителей Луганской области «народом Луганщины», а в роли «неонацистских захватчиков и убийц» представлены остальные украинцы.

Российская телевизионная пропаганда конструирует образ украинцев как **фашистов, нацистов, «нелюдей, совершающих зверские убийства своих собратьев». Вооруженный конфликт на Востоке Украины в новостях российских каналов весной 2014 года назывался **карательной операцией**, а украинцы, участвующие в нем, — **карателями**.**

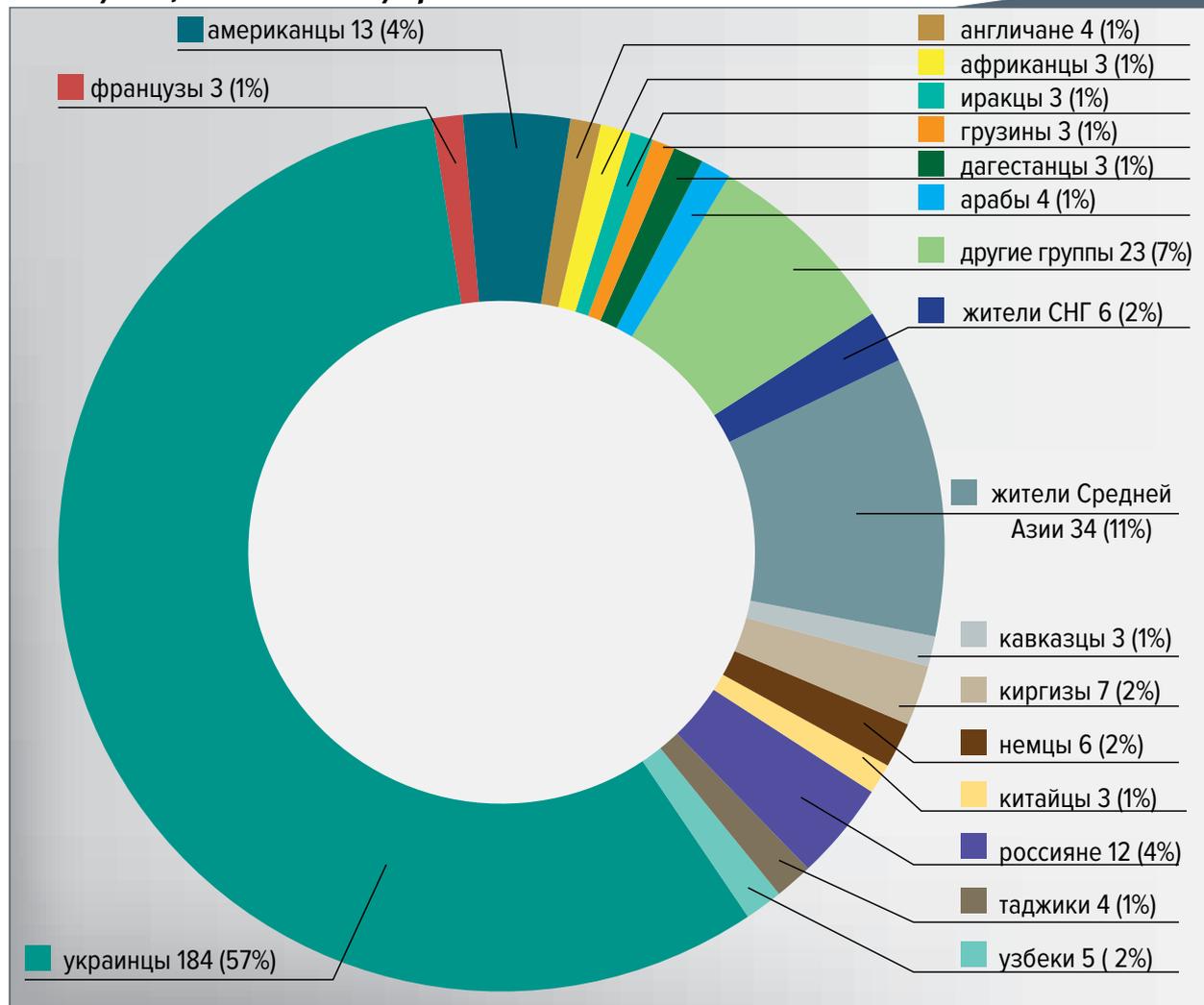
Например, в выпуске программы «Вести» на «Первом канале» от 11 мая 2014⁸⁶ года ведущий описывает события в Мариуполе следующим образом: «*Главный народный праздник киевские каратели утопили в крови*».

Отождествление украинцев с «карателями» было особенно сильным весной 2014 года в момент начала боевых действий на Донбассе. В исследованных выпусках новостей российских телеканалов выражения «каратели» и «карательная операция» употреблялись более 200 раз только в мае 2014 года.

⁸⁵ Выпуск программы «Время» от 3 мая 2014 года. Режим доступа: <https://www.1tv.ru/news/issue/2014-05-03/21:00K10>

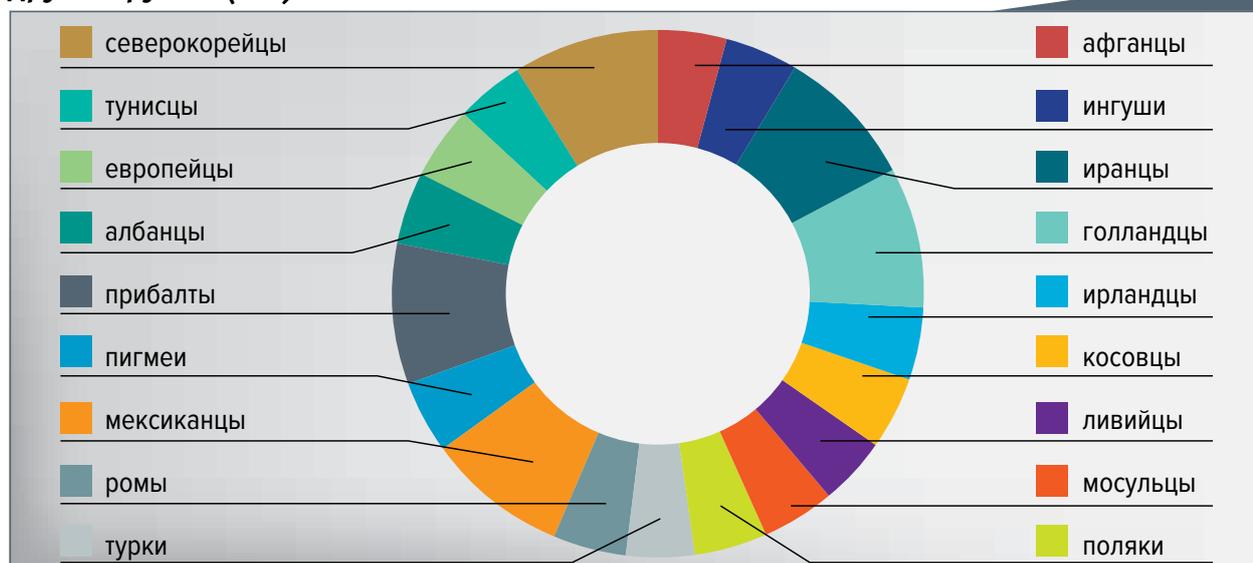
⁸⁶ Выпуск программы «Вести» от 11 мая 2014 года. Режим доступа: https://russia.tv/video/show/brand_id/5402/episode_id/986747/

**Объекты языка вражды на телеканалах РФ
этнос/национальность/гражданство**



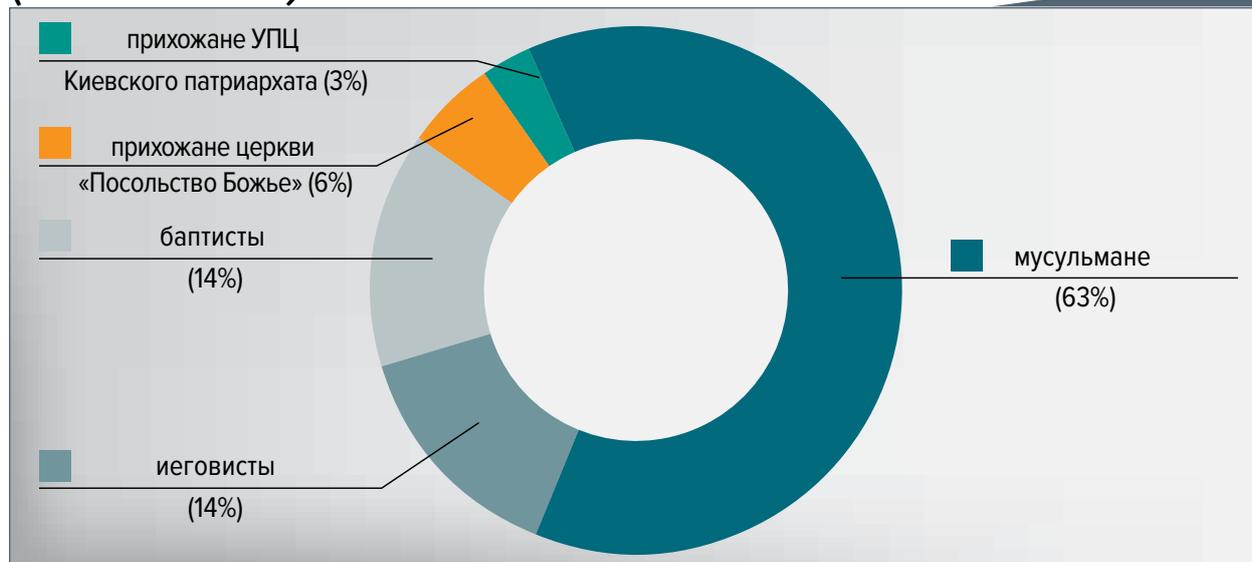
Период мониторинга 01.03.2014 - 31.05.2014; 01.03.2017 - 31.05.2017

Другие группы (7%)



Период мониторинга 01.03.2014 - 31.05.2014; 01.03.2017 - 31.05.2017

Язык вражды по отношению к религиозным группам (телеканалы РФ)



Период мониторинга 01.03.2014 - 31.05.2014; 01.03.2017 - 31.05.2017

Отметим, что эти выражения имеют дополнительную негативную окраску, так как после окончания Второй мировой войны советские средства массовой информации, а позже СМИ Украины и РФ на протяжении многих десятилетий использовали слово «каратели» для описания зверств батальонов СС⁸⁷ и других воевавших на стороне Гитлера фашистов, осужденных впоследствии Нюрнбергским трибуналом.

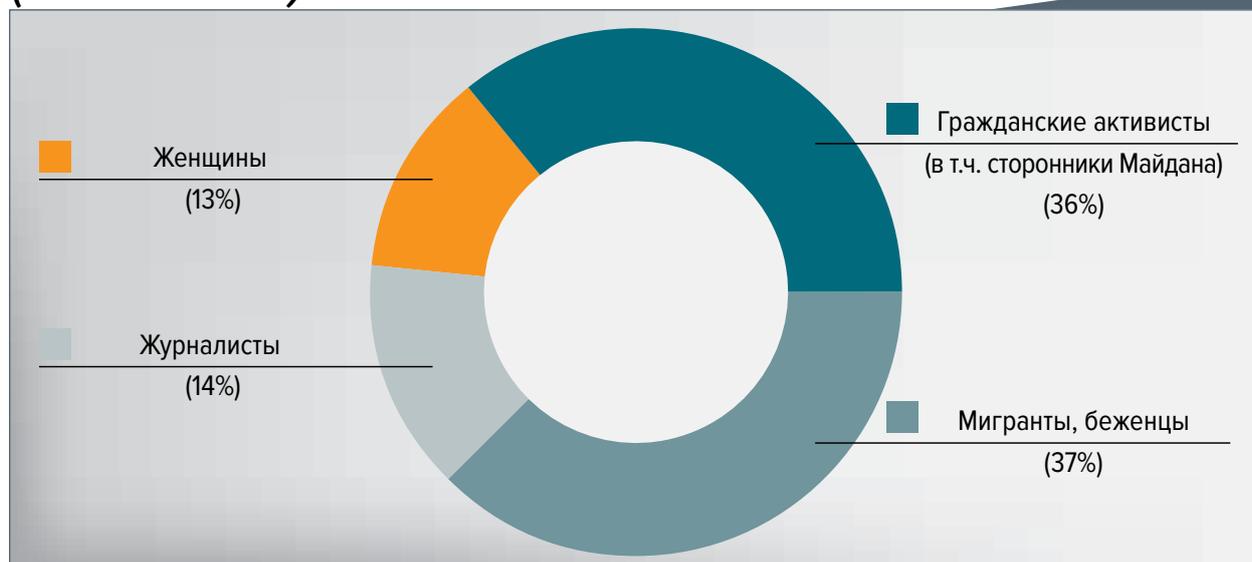
⁸⁷ СС (сокр. от нем. Schutzstaffel, «отряды охраны») — военизированные формирования Национал-социалистической немецкой рабочей партии. В 1933–1945 в ведении СС находились концентрационные лагеря и лагеря смерти, в которых погибли миллионы людей.

Поэтому проведение подобных параллелей создает в общественном сознании резко негативный образ всего современного украинского социума, образ «врага», которого нужно беспощадно уничтожать, как нацистов во время Второй мировой войны.

Освещая события в Одессе 2 мая 2014 года⁸⁸ и военный конфликт на Донбассе, сотрудники российских телеканалов показывают только одну точку зрения. При этом в новостных эфирах очень часто встречается

⁸⁸ Противостояние в Одессе между сторонниками Евромайдана и пророссийскими активистами 2 мая 2014 года, когда в результате столкновений в центре города и пожара в Доме профсоюзов погибло почти 50 человек.

Язык вражды по отношению социальным группам (телеканалы РФ)



Период мониторинга 01.03.2014 - 31.05.2014; 01.03.2017 - 31.05.2017

такая форма языка вражды, как цитирование ксенофобских высказываний без комментария. Подобные высказывания иногда содержат жесткие призывы к уничтожению украинцев, а чаще всего являются обвинениями всех украинцев в криминальности либо в неполноценности.

Например, в программе «Время» на «Первом канале» от 3 мая 2014 года⁸⁹ содержатся следующие высказывания о событиях в Одессе: *«Надо остановить этот фашизм, это же не люди, даже фашисты своих не убивали»*. Подобная цитата жителя Одессы в сюжете программы «Вести недели» на телеканале «Россия-1» от 18 мая 2014 года *«Звери — это же не люди»*⁹⁰. В программе «Время» от 17 мая 2017 года цитата митингующего в Донецке: *«Чтобы коричневой чумы⁹¹ тут не было. Это ж — не люди»*⁹².

В общем контексте исследованных сюжетов подобные высказывания проецируются не только на лиц, совершивших преступления в Одессе, но и на всех жителей Украины.

Также зафиксированы примеры, когда в новостях российских телеканалов все жители Украины обвинялись в исторических преступлениях, что относится к среднему уровню языка вражды.

Например, российская пропаганда зачастую называет украинцев **бандеровцами**. При этом в новостях периодически упоминают о совершенных во время Второй мировой войны преступлениях Степана Бандеры. Все, кто воевал с Бандерой во Вторую мировую, также называются **бандеровцами, кровавыми преступниками, фашистами, карателями**. Таким образом, в сознании людей жители современной Украины приравниваются к этим образам.

Из-за использования таких приемов пропаганды в сознании людей ответственность за преступления определенной группы людей, совершенных более 70 лет назад, ложится на плечи современных жителей Украины и украинцев как этноса. При этом жители Крыма и неподконтрольного Донбасса противопоставляются остальным украинцам, так, стирается их принадлежность к Украине.

Крымчане называются **россиянами**, а жители Донбасса — **отдельным народом**, который якобы требует права на самоопределение. Стоит отметить, что, согласно последней всеукраинской переписи населения,

которая состоялась в 2001 году⁹³, на этой территории нет никакого отдельного народа, а население состоит, в основном, из этнических украинцев и русских.

Таким образом, с помощью российских телеканалов разжигание ненависти к украинцам происходит не только в сознании россиян, основной целевой аудиторией которых являются эти телеканалы, но и среди жителей отдельных территорий Украины, на которых распространяется вещание этих СМИ. Подобные действия пропагандистов РФ являются еще одним способом эскалации конфликта на Востоке Украины и легализации оккупации Крыма в сознании местного населения.

В крымских СМИ встречаются рассуждения о том, что Украина является *«западной частью Руси»* и *«Восточная Русь должна спасти своих братьев от украинской оккупации»*. Например, в одной из таких публикаций этнические украинцы упоминаются исключительно в унижительном и оскорбительном контексте (**крипобандеровцы, потенциальные предатели**)⁹⁴. При этом автор продолжает текст обращением к русским, живущим на Украине: *«Война продолжается, даже если вы её не всегда видите. Выход к исконным русским границам — вопрос времени. Украина — обречена. Сейчас на календаре войны — осень 1942 года»*.

Во время мониторингового периода также зафиксировано большое количество упоминаний жителей Украины в унижительном и оскорбительном контексте, в том числе и в криминальной хронике.

Примечательно, что градус ненависти к украинцам в 2017 году существенно снизился, в сравнении с 2014 годом. Украинцы в новостях практически уже не назывались **карателями и бандеровцами**. При этом жители неподконтрольных правительству Украины частей Донецкой и Луганской областей перестали позиционироваться как отдельный народ, а стали называться *«жителями самопровозглашенных республик»*.

В 2017 году количество примеров языка вражды по отношению к украинцам существенно сократилось по сравнению с тем же периодом 2014 года (весна 2014 года — 146 примеров языка вражды, весна 2017 года — 38 примеров). При этом общее количество примеров разжигания ненависти осталось почти таким же (234 — в 2014 году и 245 — в 2017 году). Помимо украинцев, в 2017 году российские телеканалы разжигали ненависть, в основном, к жителям Средней Азии, мигрантам и мусульманам. Примечательно, что в 2014 году в исследуемых телепрограммах за обозначенный период не было зафиксировано языка вражды против жителей Средней Азии и мигрантов.

⁸⁹ Выпуск программы «Время» от 3 мая 2014 года. Режим доступа: <http://www.1tv.ru/news/issue/2014-05-03/21:00K4>

⁹⁰ Выпуск программы «Вести недели» от 18 мая 2014 года. Режим доступа: <https://goo.gl/wh6n8y>

⁹¹ «Коричневая чума» — устоявшееся метафорическое выражение для обозначения фашизма

⁹² Выпуск программы «Время» от 17 мая 2014 года. Режим доступа: <https://www.1tv.ru/news/issue/2014-05-17/21:00K6>

⁹³ Всеукраинская перепись населения 2001/ Госкомитет статистики Украины <http://2001.ukrcensus.gov.ua/results/general/nationality/>

⁹⁴ Не требуйте от России глупых действий и бессмысленных жертв / ForPost. Новости Севастополя, 13.02.2017 — <http://sevastopol.su/node/128114>

Объекты языка вражды на телеканалах РФ



Российская пропаганда в 2017 году большое внимание уделяла конфликту в Сирии и ситуации на Ближнем Востоке. Зачастую основной угрозой для жителей России и Крыма назывались мусульмане и мигранты из Средней Азии.

Например, в программе «Вести» от 5 апреля 2017 года⁹⁵ ведущий употребил следующую фразу: «В Петербурге задержали группу **мигрантов**, которые **вербовали потенциальных боевиков**». Подобные упоминания мигрантов в криминальной хронике способствуют созданию в сознании людей образа мигранта из Средней Азии как потенциальных террористов, радикальных приверженцев террористической организации ИГИЛ.

При этом через использование различных видов языка вражды создавался образ мусульман, которые также являются потенциальными **террористами**, т.к. исповедуют ислам.

Язык вражды по отношению к этим группам использовался в средней и мягкой форме. Например, в программе «Вести» от 29 мая 2014 года⁹⁶ в сюжете о задержании и расстреле «банды местных жителей» сделан акцент на религии подозреваемых и их земляков.

«Его земляки твердили о самой чистой религии, за которую нужно было **отдать свою жизнь**, а еще лучше **забрать жизни других людей**», — комментирует ведущий задержание одного из людей.

Ситуация усугубляется тем, что авторы сюжета, нарушая презумпцию невиновности, утверждают, что задержанный собирался стать **смертником**, а его

земляки — **пособники террористов**. Подобная практика публичного обвинения людей в преступлениях до вынесения решений судов часто встречается и в отношении жителей Крыма, которые стали жертвами политически мотивированных преследований. Поэтому утверждения о криминальности людей с религиозными убеждениями (мусульман) представляют особую опасность для жителей Крыма, а особенно для крымскотатарского народа, большинство которого также исповедует ислам.

Жители Средней Азии становились объектами разжигания ненависти, в основном, в виде упоминаний в оскорбительном и унижительном контексте в криминальной хронике, связанной с созданием образа жителей этой территории как потенциальных террористов.

Например, в эфире программы «Сегодня» на телеканале «НТВ» от 5 мая 2017 года⁹⁷ факт задержания подозреваемых в терроризме людей ведущий выпуска описывает именно с привязкой к проживанию их на определенной территории:

«**Были задержаны шестеро граждан республик Средней Азии, приехавших на работу в Россию, которые в последние два года вербовали опять же выходцев из среднеазиатских республик для участия в террористической деятельности**».

Всего, за мониторинговый период, было зафиксировано 34 таких примера языка вражды по отношению к жителям Средней Азии как группе людей, живущей на этой территории. При этом утверждения о виновности этих людей в тяжких преступлениях озвучиваются как доказанные факты уже на этапе задержания подозреваемых, т.е. задолго до решений судов по этим делам.

⁹⁵ Выпуск программы «Вести» от 5 апреля 2017 года. Режим доступа: https://russia.tv/video/show/brand_id/58500/episode_id/1488331/video_id/1611325/

⁹⁶ Выпуск программы «Вести» от 29 мая 2014 года https://russia.tv/video/show/brand_id/5402/episode_id/991276/

⁹⁷ Выпуск программы «Сегодня» от 5 мая 2017 года <http://www.ntv.ru/video/1416193/>

Основная опасность подобного разжигания ненависти для крымчан состоит в том, что большинство крымских татар во время депортации жили на территории Средней Азии и являются мусульманами. Некоторые из них до сих пор имеют гражданство республик Средней Азии. За период оккупации Крыма зафиксирован ряд политически мотивированных уголовных дел по отношению к мусульманам и крымским татарам. Массовое использование языка вражды по отношению к этим группам ведет к более терпимому отношению общества к преследованию таких людей со стороны оккупационных властей. Такая ситуация дает силовикам в Крыму возможность усиливать репрессии против этих дискриминируемых групп.

ЯЗЫК ВРАЖДЫ В КРЫМСКИХ ИНТЕРНЕТ-ИЗДАНИЯХ

В ходе мониторинга сайтов крымских СМИ, отобранных для исследования, было выявлено 168 примеров языка вражды, 58% которых приходится всего на два ресурса — севастопольский сайт «Форпост», принадлежащий депутату Законодательного собрания города Сергею Кажанову⁹⁸, и крымский «Крыминформ», гендиректором которого является Максим Николаенко, в сентябре 2017 года выдвигавший свою кандидатуру на пост главы оккупационной администрации Симферополя.⁹⁹

⁹⁸ Кажанов Сергей Петрович. Режим доступа: <http://sevastopol.su/node/111862>

⁹⁹ В Симферополе избрали мэра. Режим доступа: <https://ria.ru/politics/20170922/1505298751.html>

94 зафиксированных примера языка вражды в крымских интернет-СМИ относятся к мониторинговому периоду 2014 года, 74 — к периоду 2017 года.

Основными объектами языка вражды оказались группы людей, объединенных по этническому, национальному признаку и/или признаку гражданства (130 примеров) и социальные группы (26 примеров). Главными объектами нападок, в той или иной форме, становились украинцы, как этническая и/или гражданская общность людей (123 примера).

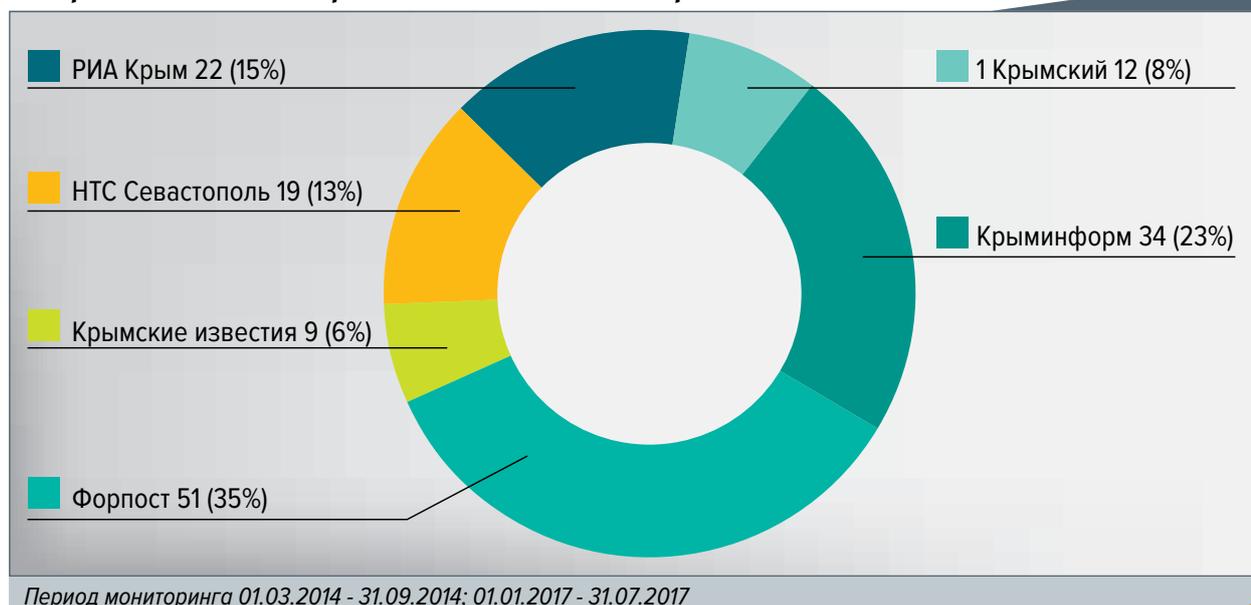
Украинцы предстают в материалах, обозначенных СМИ, как **фашисты, нацисты, бандеровцы**. Украина называется **неофашистским государством**, а власти страны — **военной хунтой**.

Авторство многочисленных примеров использования языка вражды на исследуемых ресурсах принадлежит как разного уровня политикам, общественным активистам и экспертам, которых цитируют издания, так и непосредственно авторам материалов и редакциям.

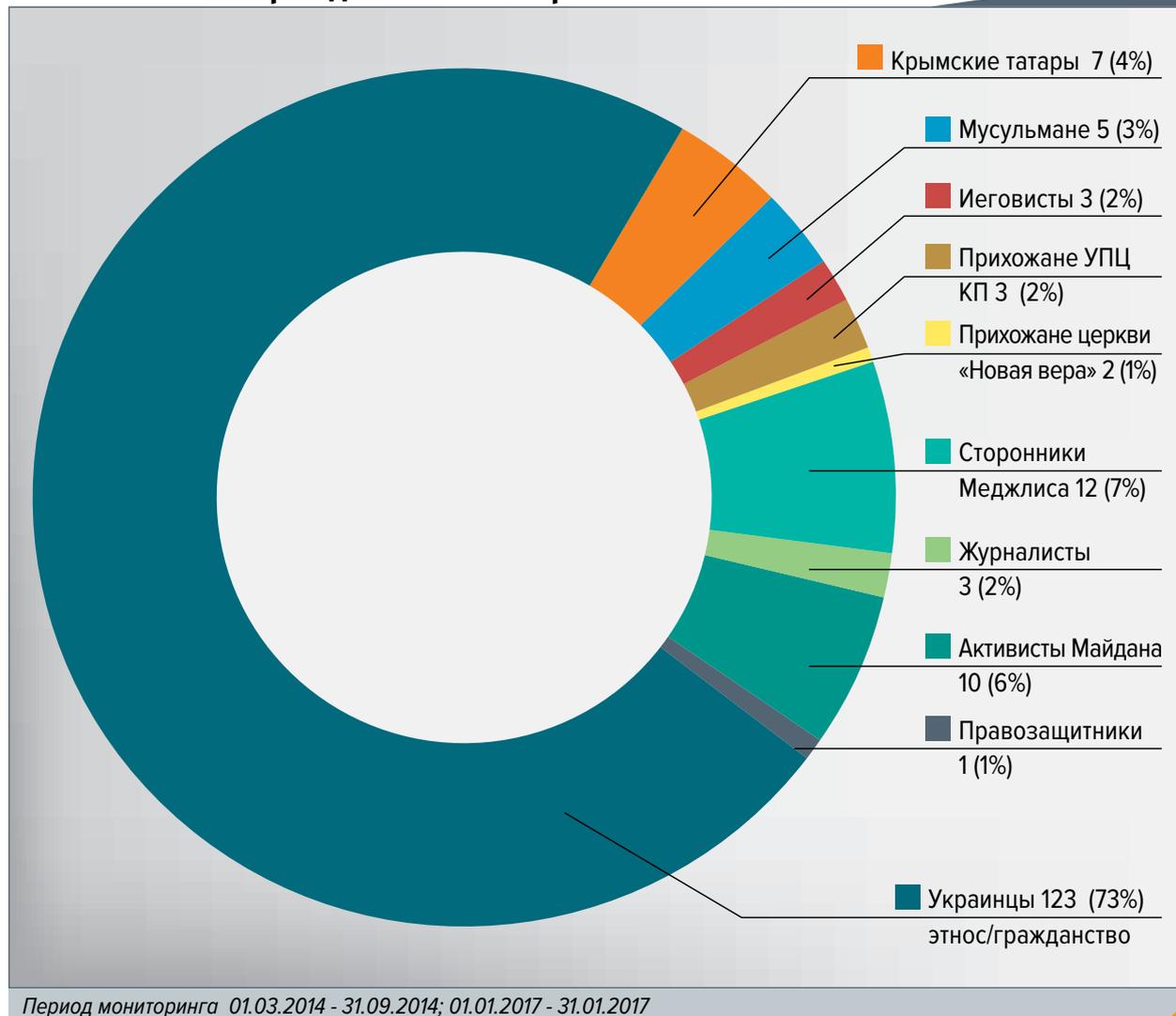
Так, например, в июле 2014 года «Форпост» писал: *«Неся огромные потери, украинская хунта отчаянно пытается спасти положение и добиться перелома в информационной войне. То, против чего так выступает профашистское киевское руководство, сегодня используется в качестве пропаганды. Даже ненавистная им песня «Священная война» была переделана. Завернутая в американский флаг украинская певица с сумасшедшими глазами исполняет эту песню в сопровождении фотографий изувеченных мирных жителей Юго-Востока Украины»*.¹⁰⁰

¹⁰⁰ Статья: «Фашистская нечисть использует песню «Священная война» для поддержания боевого духа украинских карателей». Режим доступа: <http://sevastopol.su/news/fashistskaya-nechist-ispolzuet-pesnyu-svyashchennaya-voyna-dlya-podderzhaniya-boevoogo-duha>

Распределение языка вражды по сайтам СМИ Крыма



Объекты языка вражды на сайтах крымских СМИ



А в июне 2017 года автор «Крымских известий» Юрий Портов задался целым рядом шовинистических вопросов и сам дал на них не менее шовинистические ответы: «Что, чужая и чуждая нам страна Украина, в девичестве Украинская Советская Социалистическая Республика? До развала СССР там жили враги или братский, как говорится, народ? И куда делся тот народ, когда ему на голову свалились независимость и самостоятельность? Такое впечатление, что **прежних граждан Украины подменили лохотронщики**, вытащили из рукава колоду крапленых карт, подсунули «куклу» вместо ума, совести и чести», — написал он.¹⁰¹

Все вышеприведенные примеры относятся к разным видам мягкого уровня языка вражды, как и 92% всех примеров, обозначенных мониторами исследования.

При этом почти все примеры жесткого и среднего уровня языка вражды приходятся на два издания —

ежедневник «Крымская правда», фактически принадлежащий семье депутата Госдумы России от Республики Крым Константину Бахареву¹⁰², и официальную газету местного «парламента» «Крымские известия».

Из 11 зафиксированных примеров среднего уровня языка вражды в «Крымской правде» выявлено 6, а в «Крымских известиях» — 2. Еще по одному примеру зафиксировано в «РИА — Крым», «НТС» и у «Форпоста».

Так, в июне 2014 года «Крымская правда» призвала к **уничтожению фашистских гадов**. «Избранные народом лидеры Новороссии и бойцы народного ополчения противостоят нацистской хунте, захватившей власть на бывшей Украине. <...> Это — **война с фашизмом**. Как и 70 лет назад, за спиной у **нацистской нечисти** стоит «цивилизованный» Запад. А на нашей стороне, как и во все времена, — Правда. А значит,

¹⁰¹ Любовь и ненависть: почувствуйте разницу. Режим доступа: <http://new.crimiz.ru/rubriki/85-politika/4791-lyubov-i-nenavist-pochuvstvujte-raznitsu>

¹⁰² См.: Российская пропаганда в лицах: хозяева крымских газет. Режим доступа: <https://ru.krymr.com/a/27879631.html> и Бахарев Константин Михайлович. Режим доступа: <http://zampolit.com/dossier/bakharev-konstantin-mikhaylovich/>

с нами Бог. Ребята, мы вами гордимся. Бейте фашистских гадов! <...> Мы хотим, чтоб вы все подошли, чтоб вы все передохли, твари!», — писала газета.¹⁰³

В феврале 2017 года газета «Крымская правда» опубликовала интервью с крымским пророссийским политологом Натальей Киселевой, которая фактически призвала к борьбе с крымчанами — сторонниками Украины: «Крымчане — те, кто могли и хотели, «делали» — боролись с украинским неонацизмом на протяжении 22-х лет, которым в Крыму пришлось находиться в составе и не «ридной», и не «нэньки». Ни в коем случае нельзя закрывать глаза на существование среди нас не только носителей этой идеологии из-за Перекопа, но и жителей полуострова, заражённых неонацистским вирусом, как их давно и верно называли, «майданутых». Что делают с больными людьми? Лечат. Либо терапевтическими методами, либо хирургическим вмешательством. В первом случае, мы можем прилагать свои усилия на разных фронтах — информационном, образовательном, воспитательном... Во втором случае, работы силовым органам, как говорится, непочатый край».

В одной из публикаций в газете «Крымская правда» украинцы названы братьями меньшими.¹⁰⁴ Отметим, что в русском языке это устойчивое выражение обычно используют, когда речь идет о домашних животных.



Кроме украинцев в целом, основными объектами языка вражды стали также такие группы: «Сторонники Меджлиса» (12 примеров), «Крымские татары» (7 примеров), «Мусульмане» (5 примеров). В сумме эти примеры составляют 14% от всего количества. Учитывая, что почти все сторонники Меджлиса крымскотатарского народа и подавляющее большинство мусульман в Крыму — именно представители коренного народа¹⁰⁵, можно утверждать, что все эти проявления ненависти направлены, в основном, на крымских татар. Стоит также отметить, что этот показатель значительно растет в отдельные периоды, при возникновении резонансных событий, связанных с репрессиями против крымских татар, осуществляемых Россией в Крыму.

¹⁰³ Не в силе Бог, а в правде. Режим доступа: <http://c-pravda.ru/newspapers/2014/06/06/ne-v-sile-boq-a-v-pravde>

¹⁰⁴ Публикация в газете «Крымская правда» <http://c-pravda.ru/newspapers/2017/07/28/den-kreshheniya-rusi>

¹⁰⁵ Крымские татары много лет требовали у Украинского государства официального признания их статуса коренного народа, а также восстановления исторической справедливости и прав этого народа как народа, ставшего жертвой депортации из Крыма, организованной сталинским режимом 18 мая 1944 года. После оккупации Крыма Россией 20 марта 2014 года Верховная Рада Украины приняла постановление, согласно которому крымские татары были признаны коренным народом Украины.

Часто крымских татар изображают радикальными исламистами и экстремистами, а их представительский орган — Меджлис — как террористическую, экстремистскую организацию.

Например, в июне 2014 года «Форпост» опубликовал характерную статью под заголовком «Коломойский, Ярош и Джемилев намерены залить крымскую землю русской кровью». В ней, среди прочего, было написано: «Сейчас в Днепропетровск из Западной Украины потоком прибывают «татарские беженцы». Поезда из Ковеля и Львова приходят ночью. На оцепленном перроне встречают боевиков из радикальных исламистских группировок. Они бежали из Крыма три месяца назад, в канун референдума о воссоединении с Россией. Все это время проходили тренировки в лагерях Галичины. Сейчас пришло время вступить в бой. Основная ударная сила — новый карательный крымскотатарский спецбатальон. Местные рассказывают, что исламисты зарезали несколько азовских рыбаков — для устрашения всех, кто ходит на катерах к российскому берегу. А в Крым перенести сирийский кошмар! Недаром Меджлис под руководством Мустафы Джемилева так преуспел в вербовке молодых татар для отправки в отряды моджахедов. обкуренные боевики громко вызывали по мобильным телефонам некий «отряд с оружием». Никакого отряда не появилось, но на исламских сайтах сразу заговорили о начале повстанческой борьбы»¹⁰⁶.

Исходя из тенденций, выявленных во время исследования, можно предположить, что крымские СМИ синхронно выполняют задачу по формированию образа врага из украинцев, а также из крымскотатарского народа, абсолютное большинство которого не признало оккупацию Крымского полуострова.

Отчасти эти предположения подтверждает огромное количество комментариев, разжигающих ненависть, которые находятся не только под статьями с языком вражды, но и под материалами, которые его не содержат.

Хотя в рамках данного исследования отдельный мониторинг комментариев не проводился, поверхностный их анализ также показал, что на разных площадках тон дискуссии часто задается т.н. «профессиональными троллями» с ряда повторяющихся аккаунтов. При этом язык вражды в таких комментариях проявляется в гораздо более жестких формах, чем в самих статьях.

Ряд нишевых крымских интернет-изданий систематически используют язык вражды в своих публикациях и имеют достаточно сильное влияние на радикально настроенный сегмент пророссийского населения.

¹⁰⁶ Коломойский, Ярош и Джемилев намерены залить крымскую землю русской кровью. Режим доступа: <http://sevastopol.su/news/kolomoyskiy-yarosh-i-dzhemilev-namereny-zalit-krymskuyu-zemlyu-russkoy-krovyu>

Это крымские информационные сайты «Новоросс» (novoross.info), одним из создателей которого является Юрий Першиков, бывший замминистра информации так называемой ЛНР, член правления «Крымского отделения» Союза журналистов России, а также «Непокоренный Крым» (freetavrida.org) и интернет-газета «Крымское эхо» (с-echo.info). Данные ресурсы используют язык вражды наиболее регулярно.

Для иллюстрации приведем заголовки и лиды¹⁰⁷ материалов за первую неделю сентября 2017 года:

«В Симферополе выселяют «филаретовцев», отказавшихся регистрироваться по российскому закону. Российские силовики выселяют сектантов из украинской националистической группировки «Киевский патриархат» из арендованного помещения в Симферополе» («Новоросс», 1.09.2017).

«В Лутугино отметили третью годовщину освобождения района от украинских захватчиков» («Новоросс», 2.09.2017).

«Украинские агрессоры не отвели тяжелое вооружение на Донбассе» («Новоросс», 3.09.2017).

«Гауляйтер» Донетчины требует открыть в ЛНР и ДНР «представительства» украинских нацистов», «С больной головы на здоровую: Глава украинского «гестапо» обвинил российские спецслужбы в «организации терактов на Украине». В Минобороны ЛНР рассказали об очередных преступлениях пьяных «воинов света» / Украинские каратели на Донбассе, которых пропаганда киевского режима помпезно именует «воинами света», продолжают совершать преступления против мирного населения Донбасса...» «Киевский режим стал личиной «майдана» для европейской публики, скрывающей оскал дикарей, — политолог» («Новоросс», 4.09.2017).

«Сколько мы вас кормить можем?»: водитель выгнал вдову карателя из киевской маршрутки», «Амнистия головорезов АТО вряд ли будет способствовать урегулированию конфликта на Донбассе» («Новоросс», 5.09.2017).

¹⁰⁷ Лид (англ. lead — возглавлять, вести) — аннотация, «шапка» статьи из 3–5 строчек (не длиннее, чем в 3 предложения), в которых формулируется проблема и вывод. Первый абзац статьи, информативный отрывок, позволяющий захватить внимание читателя на данном материале. Главным критерием лида является его компактность, что позволяет за короткий промежуток чтения донести до читателя то, о чем хочет далее проинформировать его автор материала/статьи.

«Убей фашиста-изувера». Плакаты времен Великой Отечественной войны в Донецке актуальны и сегодня» («Новоросс», 6.09.2017).

«Оккупанты украинизируют захваченные регионы Донетчины» («Новоросс», 7.09.2017).

Всего за одну неделю, в сентябре 2017 года, «Новоросс» использовал язык вражды в заголовках и лидах 20 материалов. Ресурс также активно использует для пропаганды ненависти и всевозможные изобразительные инструменты.



Иллюстрация на сайте «Новоросс. Info», изображающая фашистскую свастику на фоне украинского флага

Похожая ситуация с использованием языка вражды и на страницах другого интернет-издания «Непокоренный Крым»:

«Спикер Сейма Литвы поддержал блокаду Крыма. Чонгарскую вышку демонстрировали власти Генической области спикеру литовского Сейма Викторасу Пранцкетису, который посетил и поддержал меджлисовских экстремистов, осуществляющих блокаду Крыма» («Непокоренный Крым», 3.09.2017).

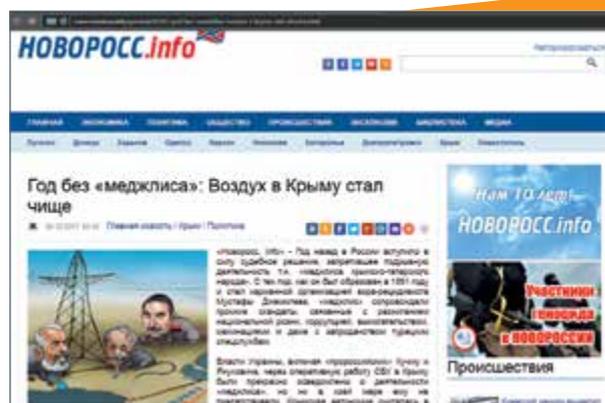


Иллюстрация на сайте «Новоросс. Info»

«Еще один бандеровец покинул Крым. Из Крыма уехал некий Леонид Кузьмин, бывший одним из»

главных активистов «Украинского культурного центра», «*Бандеровские власти продолжают издеваться над журналистом Василием Муравицким*» («Непокоренный Крым», 4.09.2017).

«*Два первых класса в Геническе отказались обучаться на **укромове**. Родители учеников выступили категорически против навязывания их детям **бандеровщины***» («Непокоренный Крым», 6.09.2017).

Основным объектом ненависти на этих ресурсах являются Украина и украинцы. Хотя, как показал предварительный мониторинг, очень часто объектами становятся крымские татары, с их представительским органом Меджлисом, и мусульмане.

Отметим, что данные ресурсы стали использовать язык вражды задолго до оккупации Крыма Россией. Его основными объектами тогда тоже становилась украинцы и крымские татары. Данные онлайн-ресурсы использовали самые тяжелые формы языка вражды, вплоть до призывов к насилию и репрессиям. Однако после захвата полуострова количество языка вражды резко увеличилось, а риторика стала еще более жесткой.

Так, к примеру, сайт «Новоросс» еще в 2010 году опубликовал комментарий Юрия Першикова, который выступил против того, чтобы школе в Партените¹⁰⁸ присвоили имя крымскотатарского героя Второй мировой войны Абдуля Тейфука, а также фактически одобрил тот факт, что крымских татар не пускают жить в этот южнобереговой поселок.

«*Койдешлер*» — это организация, созданная Ибрагимом Военным для того, чтобы получать землю на ЮБК (Южный берег Крыма — Ред.). Эта организация неоднократно пыталась войти в Партенит, но им это не удавалось, потому что там был организован мощный **отпор местной православной общины**. Там и сейчас **татар нет**. Да, по советскому закону Герой Советского Союза имеет право на бюст в той зоне, где он когда-то находился. Тем не менее, называть школу именем Тейфука в Партените, я считаю, нет смысла, потому что **школа русская**», — заявил тогда Першиков.¹⁰⁹

В мае 2014 года сайт опубликовал заявление боевиков т.н. самообороны Крыма, которые выдвинулись на Юго-Восток Украины для борьбы, как отметил ресурс, с **хунтой**. «*Наша задача — не брать ни пленных, никого, идем на уничтожение... Выдвигаемся на по-*

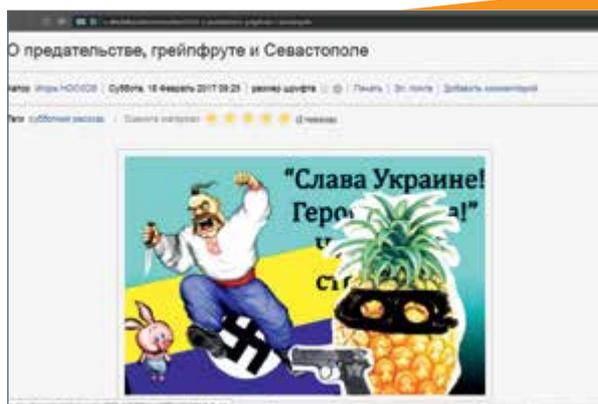


Иллюстрация на сайте «Крымское эхо», изображающая «кровожадного украинца» с ножом в руке на фоне фашистской свастики

мощь народу Юго-Востока и будем сносить все, что у нас на пути», — говорилось в заявлении¹¹⁰.

В это же время опубликовано заявление Алексея Чалого, «народного мэра» Севастополя, который сказал: «**Безусловно, я поддерживаю идею ввода российских войск на Украину**. Я не только поддерживаю, я возмущён тем, что их до сих пор не ввели. Надо ликвидировать данный **очаг опасности**. Также необходимо **защитить наш братский народ**, который уже в сотый раз умоляет о помощи. Надеюсь, что Президент России примет данное решение. Очень сильно надеюсь и верю. И наши **войска обязательно пройдут по улицам Донецка, Харькова, Одессы и Луганска с парадом Победы**. Обязательно. А наши ветераны, не боясь, будут ходить по улицам в георгиевских ленточках, в различных орденах и медалях. В тех, что они заслужили, защищая нашу с вами жизнь, нашу с вами страну. В тех, что запрещает носить какая-то **бандеровщина, нечисть**, которую уже давно надо **стереть с лица Земли**. Мусор нужно убирать»¹¹¹.

В октябре 2016 года «Новоросс» заявил, что «*из-за заигрывания крымских властей с **меджлисовцами** на полуостров может прийти большая беда*». Сайт заявил, что около 200 крымских татар воюет за ИГИЛ, что «**крымские татары изнасиловали русскую девочку**», и предъявил представителям коренного народа Крыма еще ряд претензий. «*Только открытая, ясная, жесткая позиция Главы Республики, Крымского правительства не позволит допустить **большую беду в наш дружный, многонациональный крымский дом***», — резюмировал сайт¹¹².

¹⁰⁸ Посёлок городского типа на Южном берегу Крыма. Расположен в 15 км к юго-западу от Алушты и в 59 км к юго-востоку от Симферополя.

¹⁰⁹ Координатор молодежного казачьего движения: предлагая придать партенитской школе имя Тейфука, «Койдешлер» пытается позиционировать себя на ЮБК. Режим доступа: <http://www.novoross.info/economics/2479-koordinator-molodezhnogo-dvizheniya-kazakov-predlagaya-privdat-partenitskoj-shkole-imya-tejfuca-koj-deshler-pytaetsya-pozicionirovat-sebya-na-yubk.html>

¹¹⁰ Крымские ополченцы пригрозили хунте выдвинуться двумя батальонами на Краматорск и бить на поражение. Режим доступа: <http://www.novoross.info/people/25678-krymskie-opolchency-prigrozili-hunte-vydvynutsya-dvumya-batalonami-na-kramatorsk-i-bit-na-porazhenie-video.html>

¹¹¹ Алексей Чалый призвал к вводу войск на Украину: «Бандеровщина — нечисть, которую уже давно надо стереть с лица Земли». Режим доступа: <http://www.novoross.info/politiks/25698-aleksey-chalyy-prizval-k-vvodu-voysk-na-ukrainu-banderovschina-nechist-kotoruyu-uzhe-davno-nado-steret-s-lica-zemli.html>

¹¹² Тень ИГИЛА: Крым на пороге большой беды. Режим доступа:



Карикатура, изображающая украинцев в образе кровожадных пиратов, нацистов, от которых на шлюпке спасается Крым.

Призывы к различным расправам содержатся и на сайте «Крымское эхо».

Так, 1 мая 2014 года ресурс опубликовал заявление Председателя парламента Республики Крым Владимира Константинова, пригрозившего Украине **массовыми жертвами**: «За одного (убитого на Донбассе — Ред.) они получат десять, это закон войны. Это будет их последняя атака. Эти **люди совершенно неадекватные** — те, которые пришли **к власти в Киеве**. Этот **нацистский шабаш** нам, русским людям, рано или поздно **придется прекратить**. Собраться всем вместе и прекратить, чтобы не позорить Русский мир перед всем миром»¹¹³.

В феврале 2015 года «Крымское эхо» рассказало, что митингующие в Ялте, учитывая, что «сегодня идет война против России», «призвали бороться против **пятой колонны**, **прозападных агентов влияния**, за суверенную экономику и за свой собственный путь развития»¹¹⁴.

В ноябре 2015 года, сообщая об очередном митинге в Ялте, интернет-газета «Крымское эхо» отметила, что участники акции «...обращаются к российским властям с призывом принять все возможные меры с целью **защиты русского населения** от дискриминации и физического насилия в Украине и Прибалтике». «Также следует обратить пристальное **внимание правоохранительных органов** на активно ведущуюся **пропаганду русофобии при помощи украинских интернет-изданий, украинских библиотек** на территории России или через так называемые **национально-культурные общества** (типа «Просвита» и им подобные)», — написало издание¹¹⁵.

<http://www.novoross.info/krim/33290-ten-igila-krym-na-porog-bolshoy-bedy.html>

¹¹³ Такого марша эти улицы еще не видели. Режим доступа: <http://old.kr-eho.info/index.php?name=News&op=printpage&sid=12029>

¹¹⁴ Ялта против Майдана в России. Режим доступа: <http://old.kr-eho.info/index.php?name=News&op=article&sid=13459>

¹¹⁵ Актуально, как никогда. Режим доступа: <http://c-eho.info/tochka-na-karte/yalta/item/1791-aktualno-kak-nikogda>



Карикатура, изображающая украинцев в образе нацистов. Шина и палка — дополнительные атрибуты, обозначающие участников Евромайдана.

«Крымское эхо» описало также свое видение решения т.н. **крымскотатарской проблемы**, среди прочего, отметив: «Единственным способом решить данную проблему видится **прекращение политики уступок и задабриваний** по отношению к **избранным** в ущерб всем **остальным**. В данном случае имеется в виду легализация земельных самозахватов, строительство культовых учреждений на любых приглянувшихся территориях, первоочередное предоставление жилья по национальному признаку, квоты при приеме на работу и госслужбу, приглашение на ПМЖ (постоянное место жительства — Ред.) **мигрантов из Средней Азии и Турции** в Крым с целью **изменения этнического состава** и т.д.»¹¹⁶.

В феврале 2016 года интернет-газета «Крымское эхо» опубликовала интервью с пророссийским политологом Виктором Харабугой, который фактически призвал силовиков расправиться со сторонниками Меджлиса крымскотатарского народа: «В Крыму на сегодняшний день эта **угроза** объективно существует; **этнический конфликт** здесь был; его апофеоз, кульминацию мы видели в феврале 2014 года у стен Верховного Совета Крыма. И он чуть не перерос в горячую стадию... Давайте так скажем: туда не менее трех тысяч своих активистов вывел Рефат Чубаров и Мустафа Джемилев. Не было бы этого **пороха**, никакой **спичке** не было бы что **зажигать**. А эти **люди, «порох»**, здесь остались, и проблема остается. Говорить о том, что нет сторонников и за **меджлисовцами** стоит два-три человека, было бы неправильно: у них есть сторонники, причем достаточно значительное количество. Я не хочу сказать, что они преобладают, но тем не менее они есть, и их поддерживает определенное число людей. **Сегодня все зависит от властей, от силовых структур**»¹¹⁷.

¹¹⁶ Пришло время спросить себя: как будем жить дальше в нашем Крыму? Режим доступа: <http://c-eho.info/diskussiya/item/1861-prishlo-vremya-sprosit-sebya-kak-budem-zhit-dalshe-v-nashem-krymu>

¹¹⁷ Если угроза миру в Крыму и есть, то она исходит не от



Карикатура, изображающая украинца в образе нациста со свастикой за его спиной. В руке он держит «коктейль Молотова» и украинский флаг.

Через некоторое время издание «Крымское эхо» призвало изгнать из России всех оппозиционеров. «Не надо сажать их на жёсткие тюремные нары. Бог с ними! Но можно же им **показать от ворот поворот. Пусть живут среди своих братьев-друзей, которые их как политических беженцев примут с распростёртыми объятиями. Крым-то не побоялся и смог же таким путём избавиться от террористов Чубарова, Ильясова и выжившего из ума Джемилёва...**», — написал автор Игорь Носков¹¹⁸.

Чуть позже Носков призвал выдворить из Крыма всех сторонников Украины: «Я лично и все мои друзья и знакомые за то, чтобы всех потенциальных **украинских боевиков, проживающих в Крыму и ждущих сигнала приступить к террористическим действиям, своевременно выпроводить из Крыма, чтобы не дать пролиться крови.** Выгнала уважаемая прокурор Крыма Поклонская **террористов Чубарова и Джемилёва** (лидеры Меджлиса крымскотатарского народа – Ред.) — и ничего с Крымом не случилось. Не стал самый воинственный американский президент бросать атомные бомбы на Крым, вряд ли он это сделает из-за **нескольких десятков высланных бандеровцев.** Любятянки **бандитов — пусть пригреют их у себя**»¹¹⁹.

Кроме того, подобные издания используют ряд карикатур и других графических изображений, которые несут язык вражды с помощью визуальных образов. Они применяют фашистскую и пиратскую символику, а также изображения оружия, нечистой силы и смерти при конструировании образа украинцев¹²⁰.

крымских татар-граждан России. Режим доступа: <http://c-eho.info/intervyu/item/2123-esli-ugroza-miru-v-krymu-i-est-to-ona-iskhodit-ne-ot-krymskikh-tatar-grazhdan-rossii>

¹¹⁸ Чужие. Режим доступа: <http://c-eho.info/diskussiya/item/2439-chuzhie>

¹¹⁹ Да, мы москали! И этим гордимся. Режим доступа: <http://c-eho.info/znat-i-pomnit/item/2554-da-my-moskali-i-etim-gordimsya>

¹²⁰ Ниже приведены изображения с сайтов «Русская правда», «Заря Новороссии» и др.



Карикатура, изображающая фашистскую свастику над куполом украинского парламента – Верховной Рады



Карикатура, изображающая участников Евромайдана в образе нечистой силы. На плечах у черта – плащ в цветах украинского флага, а перед ним – горящая шина, «коктейль Молотова» и бита. По бокам – персонажи в виде Европейского Союза и США, которые держат ангельские крылья и нимб возле Украины.



Карикатура, изображающая украинца в унижительном, оскорбительном контексте – с куском сала во рту и бутылкой водки в кармане. На его шее – национальный герб Украины, а за спиной – оружие. Сверху написан лозунг «Украина – это Европа».

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

ВЫВОДЫ

В связи с вооруженной оккупацией Крыма и началом военного конфликта на Востоке Украины, в информационном пространстве Крыма зафиксирован всплеск употребления языка вражды, преимущественно против граждан Украины. На фоне быстро развивающихся событий в СМИ РФ и Крыма проводились массированные попытки легализовать в общественном сознании процесс оккупации полуострова и начало вооруженного конфликта на Донбассе. При этом украинские телеканалы были заблокированы на территории Крыма, а местные журналисты и целые СМИ, критично освещавшие оккупацию Крыма, подвергались многочисленным атакам и различным видам препятствования их работе, в результате чего, многие были вынуждены покинуть Крым и переехать на материковую часть Украины.

Проблема применения языка вражды в информационном пространстве Крыма существовала задолго до оккупации полуострова Россией. Однако с первых же дней оккупации язык вражды начал использоваться в пропаганде в невиданных до сих пор объемах, враждебная риторика стала более агрессивной.

В этот период объектами языка вражды продолжали становиться сторонники и участники Евромайдана как отдельная группа людей, выступающих за европейскую интеграцию и участвующих в протестах по всей Украине зимой 2013-2014 гг. Этих людей российская пропаганда чаще всего упоминала в связке с различными преступлениями. К сторонникам Евромайдана, как и в целом к украинцам, применялись такие эпитеты, как **фашисты, неонацисты, пособники хунты, прихвостни нацистов, бандеровцы, каратели** и т.п. Спекуляции на исторической памяти и на трагедии Второй мировой войны усиливали эффект и углубляли межнациональную рознь между украинцами и россиянами, разжигали вражду между участниками вооруженного конфликта на Донбассе, а также накаляли обстановку между жителями Крыма и жителями материковой Украины.

В целом, язык вражды в информационном пространстве Крыма проявляется различными способами. Кроме постоянного использования штампов, разжигающих ненависть в различных СМИ, подобные выска-

зывания публикуются также на официальных сайтах крымских оккупационных властей.

Мониторинг языка вражды в информационном пространстве Крыма проводился на примере трех основных источников: 1) в эфире наиболее рейтинговых телеканалов РФ, вещающих в Крыму, 2) на сайтах основных госорганов оккупационных властей Крыма и 3) на самых популярных сайтах СМИ Крыма, получивших возможность легально работать в Крыму и редакции которых находятся на полуострове.

В частности, мониторинговая группа изучила контент таких сайтов органов оккупационных властей Крыма: «Правительство Республики Крым», «Госсовет Республики Крым», «Правительство Севастополя», «Законодательное собрание Севастополя», «Прокуратура Республики Крым», «Прокуратура города Севастополя», «Министерство внутренних дел по Республике Крым» и «Управление МВД России по г. Севастополю». Кроме того, были исследованы материалы на сайтах крымских СМИ, включая местные телеканалы («Первый крымский», «НТС Севастополь»), газеты («Крымская правда», «Слава Севастополя», «Крымские известия») и интернет-издания («Крыминформ», «РИА Крым», «Форпост Севастополь»). Для мониторинга были также выбраны выпуски новостей и информационно-аналитические программы, идущие в вечернее время (прайм-тайм) на трех наиболее рейтинговых телеканалах РФ, которые осуществляют эфирное вещание на территорию Крымского полуострова («Россия-1», «НТВ» и «Первый канал»).

Периоды проведенного мониторинга охватывают два временных отрезка: весну — осень 2014 года и первую половину 2017 года.

Всего на исследованных ресурсах зафиксировано 718 примеров разжигания ненависти, в основном, в мягкой форме. Язык ненависти среднего уровня употреблялся в 8% случаев. Язык вражды в жесткой форме составляет менее 1% от общего количества выявленных примеров.

В ходе исследования выявлено несколько этнических, религиозных и социальных групп, к которым разжигалась ненависть в информационном

пространстве Крыма. Это украинцы (как этнос и/или как гражданская общность), крымские татары, члены или сторонники Меджлиса крымскотатарского народа, активисты Евромайдана, мусульмане и мигранты. Больше всего СМИ разжигали ненависть к национальным/этническим группам людей и к группам, живущим на определенных территориях. В ходе исследования выявлено 36 таких групп. В основном, объектами ненависти среди этих групп стали украинцы (как этнос и/или как гражданская общность), проживающие на территории, подконтрольной властям Украины.

На исследованных в ходе данного мониторинга сайтах «властей» Крыма, в основном, объектами языка вражды являлись группы, объединенные по признаку гражданства либо проживания на определенной территории, а также мигранты, сторонники Евромайдана, ЛГБТ-сообщество, члены и сторонники Меджлиса крымскотатарского народа.

Всего на сайтах оккупационных властей Крыма обнаружен 71 пример разжигания ненависти. Из этого количества язык вражды в мягкой форме употреблялся 58 раз, в средней форме — 12 раз и в жесткой форме — 1 раз. Больше всего примеров разжигания ненависти зафиксировано на сайте «Правительство Республики Крым».

За период мониторинга в вечерних выпусках новостей телеканалов, вещающих в Крыму («Россия-1», «НТВ» и «Первый канал»), язык вражды использовался минимум 479 раз. Среди них один пример языка вражды в жесткой форме, 46 примеров — в средней форме и 432 — в мягкой.

Разжигание ненависти в выпусках новостей РФ за мониторинговый период, в основном, проводилось по отношению к национальным, этническим группам и группам, объединенным по признаку гражданства (324 примера), что составляет 68% от общего количества. Использование языка вражды зафиксировано по отношению к 36 таким группам. Язык вражды по отношению к религиозным группам употреблялся 35 раз, а к различным социальным группам — 120 раз.

Наибольшее количество примеров разжигания ненависти в выпусках новостей трех российских телеканалов, вещающих в Крыму, зафиксировано по отношению к украинцам как этнической и/или гражданской общности — 184 случая или 43% от общего количества примеров.

Например, в 2014 году российская пропаганда зачастую называла украинцев **бандеровцами**. При этом в новостях периодически упоминалось о совершенных во время Второй мировой войны преступлениях украинского политического деятеля, идеолога и теоретика украинского национализма Степана Бандеры. Все, кто воевал вместе с Бандерой во время Второй мировой

войны, также называются **бандеровцами** и, в то же время, **фашистами**, **карателями**. Таким образом, в сознании людей жители современной Украины приравниваются к этим образам.

Крымчане же называются **россиянами**, а жители Донбасса — **отдельным народом**, который якобы требует права на самоопределение, хотя на территории Восточной Украины нет никакого отдельного народа, а население состоит в основном из этнических русских и украинцев.

Таким образом, с помощью российских телеканалов разжигание ненависти к украинцам происходит не только в сознании россиян, основной целевой аудиторией которых являются данные каналы, но и среди жителей отдельных территорий Украины, на которых вещание данных каналов распространяется.

За выбранные периоды мониторинга на сайтах крымских СМИ зафиксировано 168 примеров языка вражды. Из них большинство на севавтопольском сайте «Форпост» (51 пример), принадлежащем депутату Законодательного собрания Севастополя Сергею Кажанову, и на сайте «Крымформ» (34 примера), гендиректором которого является Максим Николаенко, в сентябре 2017 года выдвигавший свою кандидатуру на пост главы оккупационной администрации Симферополя.

Больше всего примеров языка вражды обнаружено по отношению к группам людей, объединенных по этническому, национальному признаку и/или признаку гражданства (130 примеров), и к социальным группам (26 примеров). В основном, объектами нападок являются украинцы, как этническая и/или гражданская общность людей (123 примера).

В основном, язык вражды использовался в виде цитат различных политиков, общественных деятелей и экспертов. Однако в ряде случаев разжигали ненависть и журналисты исследуемых изданий.

Кроме украинцев в целом, основными объектами языка вражды на сайтах крымских СМИ стали также следующие группы: члены и сторонники Меджлиса крымскотатарского народа (12 примеров), крымские татары (7 примеров), мусульмане (5 примеров). В сумме эти примеры составляют 14% от всего количества. Учитывая, что почти все сторонники Меджлиса и подавляющее большинство мусульман в Крыму — представители коренного народа полуострова, можно утверждать, что все эти проявления ненависти направлены, в основном, на крымских татар.

Так, крымских татар изображают **радикальными исламистами** и **экстремистами**, а их представительский орган — Меджлис крымскотатарского народа — как **террористическую, экстремистскую** организацию.

Исходя из тенденций, выявленных во время исследования, можно предположить, что крымские СМИ синхронно выполняют задачу по формированию образа врага из украинцев, а также из крымскотатарского народа, абсолютное большинство которого не признало аннексию полуострова.

Со временем интенсивность использования языка вражды в информационном пространстве Крыма начала понемногу спадать. При этом язык вражды остается обычным явлением: его используют представители «властей» Крыма, политики, местные журналисты и пророссийские активисты. Пики применения риторики ненависти приходятся на резонансные события, в основном связанные с вооруженным конфликтом на Донбассе, а также с деятельностью крымскотатарского национального движения.

В то же время, по сравнению с 2014 годом, в 2017 году градус контролируемой ненависти к украинцам в информационном пространстве Крыма и РФ начал понижаться. Параллельно в 2017 году активность боевых действий на Донбассе значительно снизилась (по сравнению с 2014-2015 годами). Основные объекты языка вражды в этот период отличаются от объектов, зафиксированных в первом периоде мониторинга.

На протяжении этого времени в российском и крымском информационном пространстве продолжается процесс легализации оккупации и оправдания преследований жителей Крыма за несогласие с российской агрессией. В 2017 году серьезное внимание в СМИ Крыма и РФ уделено мировой угрозе терроризма, освещению боевых действий в Сирии против боевиков ИГИЛ и других террористических группировок на Ближнем Востоке. В тестах новостей и видеосюжетах проекции этих угроз постоянно переносятся на ситуацию в Российской Федерации и Крыму. Кроме украинцев, основными объектами разжигания розни в 2017 году являлись жители Средней Азии и мигранты.

Поддерживая через СМИ высокий уровень тревожности и ненависти в Крыму, Россия формирует платформу для создания, в случае необходимости, управляемого гражданского конфликта. Кроме того, язык вражды использовался для формирования на оккупированной территории общественной поддержки политики РФ, проводимой по отношению к Украине, а также ко всем несогласным в Крыму.

Массовое использование языка вражды в информационном пространстве Крыма является грубым нарушением национальных и международных норм права и журналистских стандартов.

При этом законодательство РФ, направленное на противодействие языку вражды, активно применяется против граждан Украины в Крыму, а также для осуществления давления на гражданских активистов. Разжигание вражды к украинцам, крымским татарам

и мусульманам внутри Крыма ведет к дестабилизации ситуации и создает основу для преступлений на почве ненависти.¹²¹

Контролируемая ненависть используется для легализации в глазах общества репрессий по отношению к активистам, недовольным действиями власти. Эффект от распространения разжигающих ненависть публикаций многократно усиливается из-за жестких ограничений свободы слова на полуострове.¹²² Тотальная зачистка альтернативных точек зрения в медиапространстве Крыма и РФ ведет к усилению влияния на общество СМИ, разжигающих вражду к нелояльным оккупационным властям этническим, религиозным и социальным группам.

Активное использование языка вражды в эфире телеканалов и на сайтах с существенной долей государственной собственности и/или являющихся собственностью представителей оккупационных властей свидетельствует о прямой заинтересованности РФ в таких действиях. Заинтересованность выражается также в опубликованных в СМИ цитатах народных депутатов, политиков, чиновников различных уровней и Президента РФ¹²³.

При этом СМИ, в том числе и государственные, цитируют ксенофобские высказывания без каких-либо комментариев, осуждающих такие действия. Язык вражды используется даже в нормативно-правовых актах, тексты с использованием языка вражды постоянно публикуются на официальных сайтах оккупационных органов власти полуострова. Как показал проведенный мониторинг, главным объектом разжигания ненависти во всех этих случаях являются украинцы как по признаку гражданства, так и по этническому признаку.

Учитывая участие РФ в международном вооруженном конфликте с Украиной, можно сделать вывод, что вышеприведенные примеры разжигания ненависти к украинцам с привлечением государственных ресурсов — один из инструментов ведения войны. Проведенное исследование показало, что ненависть в СМИ РФ по отношению к украинцам масштабно насаждается не только на территории оккупированного Крыма, но и на всей территории РФ. Эту информацию подтверждают исследования, проведенные российским аналитическим центром «Левада-Центр» на протяжении

¹²¹ Публикация: Крымчанина жестоко избил в Крыму за украинскую символику <http://crimeahrg.org/kryimchanina-zhestoko-izbili-v-kryimu-za-ukrainskuyu-simvoliku/>

¹²² «КРЫМ БЕЗ ПРАВИЛ». Тематический обзор ситуации с правами человека в условиях оккупации». — Вып. 4 — Информационная оккупация. Режим доступа: https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2016/04/4Kr_Ru_fin_18.12.2017.pdf

¹²³ Публикация: «Выбрали двух евреев и хохла»: Путин рассказал о друзьях, попавших под санкции <http://www.ntv.ru/novosti/984616/>

последних лет. Социологические опросы, опубликованные этим центром, подтверждают, что с момента начала вооруженного конфликта отношение россиян к украинцам значительно ухудшилось.¹²⁴ В декабре 2017 года 29% опрошенных россиян назвали Украину врагом России. При этом в октябре 2012 года этот показатель равнялся 0%.¹²⁵

Подобные действия в условиях вооруженного конфликта несут угрозу для жителей Украины, которые постоянно становятся объектом разжигания ненависти со стороны страны-агрессора.

Рекомендации

Язык вражды в информационном пространстве Крыма, на наш взгляд, непосредственно влияет на уровень агрессии в социуме. Представляется возможным утверждать, что одним из последствий распространения языка вражды в Крыму могут быть нападки на украинцев и крымских татар, а также случаи вандализма в отношении объектов украинской и крымскотатарской национальной и мусульманской религиозной инфраструктуры.

Украинское гражданское общество, как, впрочем, и украинское государство, практически никак не могут повлиять на происходящее в оккупированном Крыму. Тем не менее, мы не можем позволить себе дистанцироваться от ситуации, особенно в тех сферах, где фиксируются серьезные нарушения.

Мы рекомендуем легитимным органам прокуратуры Автономной Республики Крым рассмотреть наиболее резкие высказывания на предмет состава преступления, предусмотренного ст. 161 УК Украины. Открытие криминального производства по наиболее вопиющим случаям может быть четким сигналом со стороны украинского государства, что разжигание вражды средствами массовой информации и де-факто властями оккупированного полуострова не просто осуждается морально, но и оценивается юридически.

Кроме того, МИД Украины может принять во внимание ситуацию с разжиганием вражды в информационном пространстве Крыма для усиления международного давления на Россию как на страну-оккупанта.

В частности, мы полагаем, что Комитет по ликвидации расовой дискриминации ООН должен принять во внимание ситуацию в информационном пространстве Крыма при анализе соблюдения Россией Международ-

ной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Факт системного использования языка вражды в эфире российских телеканалов, вещающих в Крыму, а также в средствах массовой информации, находящихся под контролем оккупационных властей, в том числе формально, равно как и широкое использование языка вражды представителями органов де-факто «властей» Крыма, могут послужить аргументом в разбирательстве по существу дела «Украина против России» в Международном суде ООН в части нарушения Россией Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

В связи с опасностью последствий, мы призываем профильные международные организации, такие, как Европейская комиссия против расизма и нетолерантности (ECRI) и БДИПЧ ОБСЕ (ODIHR OSCE) со всей серьезностью отнестись к проблеме распространения языка вражды в средствах массовой информации оккупированного полуострова.

Мы требуем от властей Российской Федерации, от оккупационных властей Крыма прекратить использование языка вражды, включая устные и письменные заявления или выступления, публикации на сайтах и других ресурсах оккупационных органов власти в Крыму, а также предпринять все необходимые меры для противодействия и недопущения преступлений на почве ненависти и дискриминационных практик, которые могут стать следствием использования языка вражды в отношении указанных уязвимых групп.

Лица, виновные в разжигании ненависти, призывах к дискриминации, пропаганде насилия с использованием административных, финансовых и других ресурсов российских и оккупационных властей, должны быть привлечены к ответственности и пропорциональному наказанию.

Как страна-оккупант, Россия должна соблюдать нормы международного гуманитарного права и международного права прав человека в Крыму и выполнять обязательства по защите гражданского населения от любых актов насилия или запугивания, оскорблений, которые часто содержатся в используемом языке вражды; не допускать дискриминации по признакам расы, религии или политических убеждений в отношении гражданского населения Крыма.

Кроме того, мы обращаемся к журналистскому сообществу РФ с призывом дать соответствующую оценку массовому разжиганию вражды в российских СМИ в контексте международного вооруженного конфликта между Российской Федерацией и Украиной и оккупации Крыма.

¹²⁴ Публикация «Отношение к странам». АНО «Левада-центр» 12.02.2018 г. <https://www.levada.ru/2018/02/12/otnoshenie-k-stranam/>

¹²⁵ Публикация «Враги России». АНО «Левада-центр», 10.01.2018 г. <https://www.levada.ru/2018/01/10/vragi-rossii/>

**ЯЗЫК ВРАЖДЫ В ИНФОРМАЦИОННОМ
ПРОСТРАНСТВЕ КРЫМА:**

Информационно-аналитический доклад о
распространении языка вражды на территории
Крымского полуострова (март 2014 – июль 2017 гг.)

Авторский коллектив: *Александр Бурмагин,
Ирина Седова, Татьяна Печончик, Ольга Скрипник*

Рецензент: *Вячеслав Лихачев*

Корректор: *Галина Гатиятуллина*

Підписано до друку 16.03.2018. Формат 60×84 1/8
Друк офсетний. Папір офсетний. Гарнітура Proxima Nova.
Обл. вид. арк. 5,00. Умов. друк. арк. 4,65.
Тираж 300 прим. Замовлення № 160318

ТОВ «Поліграф плюс»
03062, м. Київ, вул. Туполева, 8.
тел./факс: (044) 466-14-42
e-mail: office@poligraph-plus.kiev.ua

Свідоцтво про внесення до Державного реєстру суб'єктів видавничої справи
№ 5041 (серія ДК) від 26.01.2016 р.

