



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 205-УКС17-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 марта 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Замашнюк А.Н., изучив кассационную жалобу защитника Костенко Александра Федоровича – адвоката Сотникова Д.В. на постановления заместителя председателя Крымского гарнизонного военного суда от 25 ноября и 7 декабря 2015 года и апелляционные постановления судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 февраля и 12 мая 2016 года по материалам досудебного производства по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ,

установил:

защитник Сотников обратился в Крымский гарнизонный военный суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Костенко о признании необоснованными постановления старшего следователя-криминалиста 534 военного следственного отдела (далее - ВСО) от 18 апреля 2015 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Шамбазова и Тишенина, постановлений руководителя 534 ВСО от 25 июня 2015 года и его заместителя от 3 июня 2015 года, а также решения военного прокурора 319 военной прокуратуры гарнизона от 10 июля 2015 года об отказе в удовлетворении жалобы.

25 ноября 2015 года постановлением заместителя председателя Крымского гарнизонного военного суда производство по жалобе прекращено.

28 ноября 2015 года защитник Сотников направил апелляционную жалобу на указанное судебное решение, которая постановлением заместителя председателя суда от 7 декабря 2015 года возвращена ему для пересоставления в связи с содержанием в ней оскорбительного выражения.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 февраля 2016 года

постановление заместителя председателя Крымского гарнизонного военного суда от 7 декабря 2015 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба указанного защитника – без удовлетворения.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 12 мая 2016 года постановление заместителя председателя Крымского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2016 года также оставлено без изменения.

Постановлением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 ноября 2016 года защитнику Сотникову отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Автор жалобы утверждает, что судами в основу принятых решений неправильно положены обстоятельства, установленные приговором Киевского районного суда г. Симферополь Республики Крым от 15 мая 2015 года и последующими судебными решениями, поскольку суды общей юрисдикции не вправе были устанавливать эти факты.

Судами неправильно применены нормы уголовно-процессуального права и ошибочно истолкованы разъяснения, изложенные в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Кроме того, суды неправомерно не указали на то, какие именно выражения, содержащиеся в возвращенной апелляционной жалобе, признаны оскорбительными, а также для кого.

Изучив представленные материалы и проверив доводы жалобы, полагаю, что оснований для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона из представленных материалов и доводов жалобы не усматривается.

Вопреки доводу жалобы, защитник обжаловал отказ в возбуждении уголовного дела по обстоятельствам, которым уже была дана оценка судами различных инстанций. В связи с этим прекращение производства по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ отвечает требованиям закона о недопустимости подмены установленного порядка принятия решений по уголовным делам на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Выводы в судебных постановлениях о том, что апелляционная жалоба защитника Сотникова на постановление заместителя председателя гарнизонного военного суда от 25 ноября 2015 года содержит оскорбительные и провокационные выражения как в адрес заместителя председателя суда, так и в отношении сотрудников правоохранительных

органов, являются достаточно мотивированными и обоснованными.

Суд апелляционной инстанции обоснованно сослался на положения Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а также на решение Европейского Суда по правам человека по делу «Черницын против России» от 6 апреля 2006 года, согласно которым использование заявителем провокационных выражений может рассматриваться как злоупотребление правом на обращение с жалобой, а установленный в Российской Федерации порядок обращения граждан в государственные органы касается любых жалоб, в том числе подаваемых по уголовным делам.

Существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, которые могли быть расценены в качестве оснований для отмены принятых по делу судебных постановлений, по делу не допущено.

Иные доводы автора кассационной жалобы получили в судебных решениях аргументированные и полные ответы, правильность которых сомнений не вызывает.

Поэтому оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений из представленных материалов не усматривается.

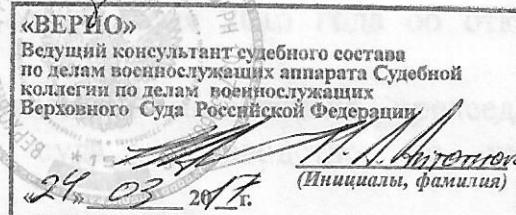
Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 401⁸ УПК РФ,

постановил:

в передаче кассационной жалобы защитника Костенко Александра Федоровича – адвоката Сотникова Д.В. на постановления заместителя председателя Крымского гарнизонного военного суда от 25 ноября и 7 декабря 2015 года и апелляционные постановления судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 февраля и 12 мая 2016 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Замашнюк



28 ноября 2015 года заменил заявленную апелляционную жалобу на указанное судебное решение, которая постановлением заместителя председателя суда от 7 декабря 2015 года возвращена ему для пересмотрения в связи с содержанием в ней оскорбительного выражения.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 февраля 2016 года