

Дело № 5-94-175/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

19 июня 2017 года

г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев П. Н. (...адрес),

с участием:

старшего помощника прокурора адрес - фио

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Сазонова Д.Г.,

представителя Сазонова Д.Г.- Захарчук О.М., действующего на основании доверенности ... от дата,

представителя Сазонова Д.Г.- Деева Я.В., действующей на основании доверенности ... от дата,

при секретаре – Ароян Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ, в отношении:

Сазонова Д. Г., паспортные данные, гражданина ..., проживающего по адресу: адрес...,

у с т а н о в и л :

Сазонов Д.Г., не являясь руководителем Местной религиозной организации фио.....адрес», членом ее коллегиального органа или священнослужителем религиозной организации, в отсутствие решения общего собрания религиозной группы о предоставлении ему соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения, получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности религиозной группы, в период времени с ...время до ...время дата, в жилом доме лит.адрес, который принадлежит на праве собственности фио, то есть в помещении, не предоставленном религиозному объединению на каком-либо имущественном праве, осуществлял миссионерскую деятельность, путем распространения информации о вере фио, путем проведения проповеди, постоянно употребляя слова, термины, выражения и обороты религиозной направленности, среди лиц не являющихся участниками религиозного объединения фио, в целях вовлечения их в состав участников (членов, последователей), чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.5.26 КоАП РФ.

Лицо в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Сазонов Д.Г. вину не признал, пояснил, что он присутствовал на богослужении, в согласии с 28 статьи Конституции и реализовывал свое право, он читал библию, читал книгу Иеремии 26 главу стихи с второго по двадцать четвертой, в миссионерской деятельностью не участвовал, никого не принуждал вступать в ряды общества, никакого отношения не имеет к религиозной организации, и ничего про это не знает, когда он получил требование явиться в прокуратуру, в нем было написано что его вызывают для дачи пояснений, с этим он

пришел озаглавил свою позицию что он не дает им пояснения, на что было вынесено постановление, с постановление он не согласен то есть, должным образом не проинформирован, также ему не было права защитить свою позицию то есть ему не был предоставлен юрист адвокат. Считает, что состав административного правонарушения в его действиях отсутствует, просит прекратить производство по делу.

Представитель Сазонов Д.Г.- Деева Я.В. в судебном заседании пояснила, что вину в инкриминируемом Сазонову Д.Г, административном правонарушении не признает. Считает, что настоящее административное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ в виду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, по следующим правовым основаниям. Отсутствует состав административного правонарушения Согласно ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ административная ответственность установлена за осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях. Таким образом, для установления состава административного правонарушения, материалы дела должны содержать относимые и допустимые доказательства факта осуществления миссионерской деятельности. Согласно п. 1 ст. 24.1 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" от дата N 125-ФЗ (далее - Закон) миссионерской деятельностью в целях настоящего Федерального закона признается деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами и (или) юридическими лицами публично, при помощи средств массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" либо другими законными способами. Таким образом, как следует из вышеуказанного определения миссионерская деятельно - это деятельность религиозного объединения, а не одного отдельного гражданина. Согласно п. 1, 2 ст. 6 Закона религиозным объединением в Российской Федерации признается добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и обладающее соответствующими этой цели признаками: вероисповедание; совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний; обучение религии и религиозное воспитание своих последователей. Религиозные объединения могут создаваться в форме религиозных групп и религиозных организаций. Таким образом в судебном заседании подлежит исследованию вопрос о том, какими доказательствами подтверждается факт осуществления именно Местной религиозной организацией фио...адрес религиозной (миссионерской) деятельности дата в жилом доме по адресу: ...адрес. Однако, материалами дела не подтверждается, что по указанному адресу осуществляет свою деятельность указанная религиозная организация. Жилой дом принадлежит физическому лицу - фиоВ,- на праве собственности. Собственник не предоставлял религиозной

организации право пользоваться жилым помещением. Факт государственной регистрации юридического лица по указанному адресу не свидетельствует о том, что религиозная организация осуществляет в жилом помещении религиозную деятельность. Так, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) адрес жилого помещения: ...адрес, указан в качестве адреса, по которому осуществляется связь с постоянно действующим исполнительным органом организации (но не место фактического осуществления деятельности организации). Как следует из ЕГРЮЛ, религиозная организация использует данный адрес для связи с органами власти с дата (т.е. еще до того как ф.и.о. приобрел указанное жилое помещение) с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации Местной религиозной организации ф.и.о...адрес, в связи с приведением Устава в соответствие с законодательством Российской Федерации. Решение об использовании указанного адреса для связи с органами государственной власти было принято на общем собрании Общины. При этом мировому судье следует руководствоваться разъяснениями из Постановления Пленума ВАС РФ от дата № 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица": «1. При разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от дата № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон) адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее- ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом. Учитывая, что адрес юридического лица определяется местом нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности (пункт 2 статьи 54 ГК РФ), и может отличаться от адреса, по которому осуществляется непосредственная деятельность юридического лица, в том числе хозяйственная (производственный цех, торговая точка и т. п.), регистрирующий орган не вправе отказывать в государственной регистрации на основании того, что помещение или здание, адрес которого указан для целей осуществления связи с юридическим лицом, непригодно для осуществления деятельности юридического лица в целом либо вида деятельности, который указан в документах, представленных для государственной регистрации. В то же время регистрация по адресу жилого объекта недвижимости допустима только в тех случаях, когда собственник объекта дал на это согласие; согласие предполагается, если названный адрес является адресом места жительства учредителя (участника) или лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности.» Согласно п. 1 ст. 24.1 Закона деятельность религиозного объединения, от имени которого действует уполномоченный представитель должна быть направлена на распространение информации о вероучении религиозного объединения среди лиц, не являющихся участниками

(членами, последователями) данного религиозного объединения. Произнесения Сазонов Д.Г. устной, публичной проповеди с употреблением слов религиозной направленности, как это указано в Постановлении о возбуждении дела от дата не свидетельствует о том, что он Сазонов Д.Г. распространял информацию о вероучении именно религиозного объединения. Так, согласно ст. 28 Конституции РФ и ст. 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. Таким образом, Сазонов Д.Г. имеет конституционное право свободно распространять свои религиозные убеждения. Следовательно, административный орган должен представить суду бесспорные и убедительные доказательства того, что дата в жилом доме по адресу: ...адрес, Сазонов Д.Г. распространял информацию о вероучении религиозного объединения, а не свои религиозные убеждения. Кроме того, в силу п. 1 ст. 24.1 административный орган также обязан представить суду доказательства того, что целью было вовлечения указанных граждан в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения. Таким бесспорными доказательствами может быть видео или аудиозапись его публичной проповеди. Согласно п. 1 ст. 24.1 Закона миссионерская деятельность осуществляется «непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами». Однако, как следует из материалов дела, Сазонов Д.Г. не является членом местной религиозной организации или ее руководителем. Соответственно, не мог осуществлять миссионерскую деятельность от имени Местной религиозной организации, а религиозная организация в лице своих органов управления не могла уполномочить меня, Сазонова Д.Г., на осуществление миссионерской деятельности. Вместе с тем, распространение им в любом месте и в любое время своих личных религиозных взглядов и убеждений не является миссионерской деятельностью в понимании ст. 24.1 Закона, а является способом реализации им своего конституционного права. Кроме того, при рассмотрении данного дела суду надлежит руководствоваться также следующими нормами. Как следует из Постановления о возбуждении дела от дата Сазонов Д.Г., «осуществлял миссионерскую деятельность» в жилом доме по адресу: ...адрес, принадлежащий на праве собственности фио Согласно п. 3 ст. ст. 24.1 Закона не допускается осуществление миссионерской деятельности в жилых помещениях, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 16 настоящего Федерального закона. В соответствии с п. 2 ст. 16 Закона богослужения, другие религиозные обряды и церемонии беспрепятственно совершаются в жилых помещениях. Согласно материалам дела, дата в жилом доме по адресу: ...адрес, проводилось богослужение. Вместе с тем из вышеуказанных правовых норм, следует что осуществление миссионерской деятельности в жилом помещении в форме проведения богослужения осуществляется беспрепятственно, как и в иных местах, указанных в п. 2 ст. 24.1. Закона. Согласно п. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от дата N 30-П «право на свободу совести и религии признается также международно-правовыми актами. являющимися составной частью правовой системы Российской Федерации, - Конвенцией о защите прав

человека и основных свобод (статья 9) и Международным пактом о гражданских и политических правах (статья 18), согласно которым это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов. Соответственно, данное право не может ограничиваться исключительно пространством личной (частной) жизни, - получая свою реализацию во внешней сфере, в том числе в массовых коллективных формах, оно объективно приобретает и весьма существенное общественное значение, что обязывает Российскую Федерацию как правовое и социальное государство (статья 1, часть 1; статья 7, часть 1 Конституции Российской Федерации) обеспечивать, нейтрально и беспристрастно, исповедание различных религий, верований и убеждений в целях достижения гражданского мира и согласия, поддержания общественного порядка и религиозной терпимости в обществе, не допуская произвольного и неоправданного вмешательства в деятельность религиозных организаций и в то же время - учитывая светский характер российского государства - клерикализации государственных и общественных институтов». В настоящем деле также подлежат применению нормы международного права, к которым относятся Постановления Европейского суда по правам человека. Согласно пункту 57 Постановления Европейского суда по правам человека по делу «Кузнецов и другие против Российской Федерации» от дата (жалоба № 184/02) «ст. 9 Конвенции гарантирует защиту совершения действий, связанных с богослужением и исполнением обрядов, которые являются характерными чертами исповедания религии или убеждений в общепризнанной форме... Неоспоримым является тот факт, что совместное изучение и обсуждение богослужебных текстов членами религиозной группы фио - признанная форма исповедания Гими! своей религии при проведении богослужений и обучения». Кроме того, Европейский Суд также «отметил» последовательность судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, который признает, что для проведения богослужебных встреч и конгрессов не требуется предварительного разрешения органов власти и нет необходимости их уведомлять о проведении таких встреч» (п. 70). Согласно и. 99 Постановление ЕСПЧ по делу «Религиозная община фио в адрес против Российской Федерации» от дата (жалоба № 302/02): «99. Религиозная свобода, будучи прежде всего делом совести каждого отдельного человека, предусматривает, *inter alia*, свободу «исповедовать [свою] религию» индивидуально, частным образом или сообща с другими, публичным порядком или в кругу со верующих... Поскольку религиозные общины традиционно существуют в виде организованных структур, необходимо толковать статью 9 Европейской конвенции в свете статьи 11 Европейской конвенции, которая предусматривает гарантии против необоснованного вмешательства со стороны государства в деятельность объединений. С учетом этого право верующих на свободу религии, включающее в себя право исповедовать свою религию сообща с другими, дает основания ожидать, что верующим будет разрешено свободно вступать в объединения без произвольного вмешательства государства». Дело, основано на доказательствах, полученных с нарушением закона. В материалах дела имеется объяснения ...фио... который по мнению административного органа являются доказательствами того, что Сазонов Д.Г.

совершил вменяемое ему правонарушение. В силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ показания свидетеля являются доказательствами по делу об административном правонарушении. В этой связи в соответствии ч. 5 ст. 25.6 КоАП РФ свидетель предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Однако, при даче объяснений свидетель фио... не был письменно предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, что является нарушением требований закона. В этой связи в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ данные показания не могут служить допустимыми доказательствами, поскольку вне допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона». Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ). Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы. Таким образом, судье при рассмотрении дела, следует признать письменные объяснения ...фио... недопустимым доказательством, полученным с нарушением требований закона. Все вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст. 5.26 КоАП РФ. Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения. На основании вышеизложенного, в соответствии с пп. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 29.9. КоАП РФ, Прошу производство по делу об административном правонарушении, возбужденное в отношении меня, Сазонова Д.Г., по ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Представитель Сазонов Д.Г.- Захарчук О.М. в судебном заседании пояснил, что согласно Постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от дата (далее по тексту - «Постановление»), Сазонов Д.Г. вменяется правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.5.26 КоАП РФ, которой предусмотрена ответственность «за осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях». В соответствии с Постановлением прокурором указаны следующие основания привлечения Сазонова Д.Г. к административной ответственности: дата в время в доме по адресу

...адрес, им осуществлялась миссионерская деятельность религиозной организации «...»; миссионерская деятельность осуществляется без уведомления о начале деятельности религиозной группы (религиозной организации). Однако, считаю, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Сазонова Д.Г. подлежит прекращению в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.5.26 КоАП РФ и признаков миссионерской деятельности в связи со следующими существенными обстоятельствами. Согласно изложенным в Постановлении выводам прокурора, он виновен в том, что в нарушение ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ «в жилом доме литер А, расположенном по адресу: ...адрес, который принадлежит на праве собственности фио, т.е. в помещении, не предоставленном религиозному объединению на каком-либо имущественном праве, осуществлял миссионерскую деятельность путем распространения информации о вере фио, путем проведения проповеди, постоянно употребляя слова, термины, выражения и обороты религиозной направленности среди лиц, не являющихся участниками религиозного объединения фио в целях вовлечения их в состав участников (членов, последователей)». Однако данные выводы прокуратуры являются необоснованными, противоречащими закону, бездоказательными и не соответствующими действительности, так как он не осуществлял и не осуществляет миссионерскую деятельность, соответственно не мог нарушить и порядок ее осуществления. Миссионерской деятельностью признается деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозным объединением либо уполномоченными им гражданами и (или) юридическими лицами публично, при помощи средств массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» либо другими законными способами (ч.1 ст.24.1 ФЗ от дата №125-ФЗ (ред. от дата) «О свободе совести и о религиозных объединениях»). Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата не содержит указания на то, в чем именно заключалась его «миссионерская деятельность», какие его совершались действия по распространению информации, каким образом он распространял информацию среди лиц, не являющихся участниками религиозного объединения, какие цели преследовал, кого конкретно я вовлекал в участники (члены, последователи) и в ряды какого религиозного объединения. Не понятно, какие такие слова и выражения религиозной направленности являются доказательством осуществления Сазонов Д.Г. миссионерской деятельности. В указанном постановлении отсутствует юридическое наименование религиозного объединения, от имени которого он осуществлял миссионерскую деятельность, вменяемую ему в вину - по тексту постановления упоминается религиозная организация «...» (не указано точное наименование юридического лица, зарегистрированного в установленном законом порядке на территории адрес, в адрес). Согласно ч.1 ст.28.4, ч.2 ст.28.2 КоАП РФ постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении должно содержать указание на событие административного правонарушения. Неправильное описание события административного

правонарушения может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишить его возможности объективно возражать и представлять соответствующие доказательства по существу вменяемого правонарушения. В тексте постановления от дата отсутствует описание события административного правонарушения, не указывается, в чем именно заключается, Сазонов Д.Г., «миссионерская» деятельность. Основную часть текста постановления занимает цитирование статей закона, а также констатация того, что по адресу ...адрес, проходят богослужения МРО фио, при этом в постановлении ничего не говорится о его роли в этих богослужениях и по какой причине прокурор пришел к выводу о том, что именно он осуществлял «миссионерскую» деятельность. Более того, постановление содержит в себе неустранимые противоречия. В частности, в нем указано, что совершение Сазонов Д.Г. административного правонарушения имело место дата, тогда как миссионерская деятельность в нарушение закона им якобы осуществлялась дата. Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и такой незаконный прозелитизм - вовлечение в религиозное объединение новых членов, сопряженное с нарушением прав человека. Но простая беседа верующего с другими людьми о своих убеждениях, даже если для этого верующий навещил другого человека в его доме, находится под охраной ст. 9 Европейской конвенции, поскольку включает как право верующего распространять свои религиозные убеждения, так и его собеседника на изменение своей религии или убеждений. Следовательно, толкование законодательства Российской Федерации, регулирующего миссионерскую деятельность, должно соответствовать этим правовым позициям. Часть 4 ст. 5.26 КоАП РФ устанавливает административное наказание за осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях. Данная норма была введена Федеральным законом от 06.07.2016 г. №374-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности», поэтому не может рассматриваться, как ограничение конституционного права гражданина распространять свои религиозные убеждения рамками миссионерской деятельности, а является именно мерой противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности. Указанным Федеральным законом от 06.07.2016 г. №374-ФЗ в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» был внесен ряд изменений, в соответствии с которыми: Не допускается осуществление миссионерской деятельности от имени религиозного объединения, цели и действия которого противоречат закону, в том числе которое ликвидировано по решению суда, или деятельность которого приостановлена или запрещена в порядке и по основаниям, предусмотренным указанным Федеральным законом, Федеральным законом от 25 июля 2002 года №114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» либо Федеральным законом от 6 марта 2006 года №35-ФЗ «О противодействии терроризму», а также физическими лицами, указанными в пунктах 3 и 4 статьи 9 указанного

Федерального закона (пункт 5 ст. 24.2). Не допускается осуществление миссионерской деятельности, цели и действия которой направлены на: нарушение общественной безопасности и общественного порядка; осуществление экстремистской деятельности; принуждение к разрушению семьи; посягательство на личность, права и свободы граждан; нанесение установленного в соответствии с законом ущерба нравственности, здоровью граждан, в том числе использованием в связи с их религиозной деятельностью наркотических и психотропных средств, гипноза, совершением развратных и иных противоправных действий; склонение к самоубийству или к отказу по религиозным мотивам от оказания медицинской помощи лицам, находящимся в опасном для жизни и здоровья состоянии соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. Однако в Постановлении не указано с нарушением какой нормы закона (какой статьи, пункта, части) он осуществлял миссионерскую деятельность и в чем конкретно (действие, бездействие) выразилось допущенное им нарушение, послужившее основанием для квалификации моих действий по ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ. Аналогичные нарушения при составлении протокола об административном правонарушении привели к возврату протокола об административном правонарушении и материалов дела органам полиции, а также к отмене постановления по делу об административном правонарушении и прекращению производства по делу. В действиях Сазонова Д.Г. отсутствуют признаки административного правонарушения. Статья 28 Конституции РФ гарантирует каждому свободу совести, свободу вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. Статья 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод за каждым закрепляет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (подпункт «а» пункта 4) и от 27.06.2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней» обязывают суды применять Конвенцию и правовые позиции Европейского Суда по правам человека, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда. В форме совместного обсуждения религиозных публикаций находится под охраной ст. ст. 9 и 11 Конвенции. Также Европейский Суд по правам человека в Постановлении от 25.05.1993 г. по делу «Коккинакис (Kokkinakis) против Греции», жалоба № ..., сформировал позицию согласно которой, христианское свидетельство - важнейшая миссия и обязанность каждого христианина и каждой церкви и его следует отличать от незаконного прозелитизма, который выражается в предложении материальных или социальных благ с целью вовлечения в церковь новых членов, в оказании незаконного давления на тех, кто испытывает страдания или пребывает в бедности, и даже в применении насилия или методов принудительного изменения сознания. В соответствии с этим

Постановлением государство имеет право налагать наказания за воспрепятствование получению обязательного образования; принуждение членов и последователей религиозного объединения и иных лиц к отчуждению принадлежащего им имущества в пользу религиозного объединения; воспрепятствование угрозой причинения вреда жизни, здоровью, имуществу, если есть опасность реального ее исполнения, или применения насильственного воздействия, другим противоправными действиями выходу гражданина из религиозного объединения; побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и к совершению иных противоправных действий (пункт 6 ст. 24.2). Именно с нарушением этих положений действующая редакция Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» связывает наступление ответственности, так как в пункте 7 статьи 24.2 указанного закона закреплено: «В случае осуществления миссионерской деятельности, предусмотренной пунктами 5, 6 настоящей статьи, религиозное объединение несет ответственность за миссионерскую деятельность, осуществляемую от его имени уполномоченными им лицами». Таким образом, систематическое толкование данной нормы закона позволяет исходить из того, что ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ введена ответственность за миссионерскую деятельность экстремистских и террористических объединений и лиц, причастных к ним, а также миссионерскую деятельность, связанную с нарушением общественной безопасности и общественного порядка, с нанесением ущерба нравственности, здоровью граждан и т.п. В то же время Федеральный закон от 06.07.2016 г. №374-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» не содержит запрета на распространение личного религиозного опыта и общение на религиозные темы, как об этом указано в Письме Главного советника департамента письменных обращений граждан и организаций Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций Администрации Президента Российской Федерации А. Иванова от 12.07.2016 г. Остальные положения о миссионерской деятельности Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» лишь регулируют деятельность религиозных объединений по осуществлению миссионерской деятельности, устанавливая места, где она осуществляется беспрепятственно (п. 2 ст. 24.1 и ч. 3 п. 2 ст. 24.2), и, регулируя, как оформляются полномочия представителей религиозных объединений при ее осуществлении в иных местах (п. 1, ч. 1 и 2 п. 2 ст. 24.2 и т.д.). Но они вообще не регулируют распространение личных религиозных убеждений от своего имени. В силу п. 1 ст. 24.1 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» миссионерской деятельностью в целях настоящего Федерального закона признается деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами и (или) юридическими

лицами публично, при помощи средств массовой информации, информационно телекоммуникационной сети «Интернет» либо другими законными способами. Судебная практика исходит из того, что для миссионерской деятельности характерна совокупность признаков, установленных п. 1 ст. 24.1 закона о свободе совести. Деятельность, не содержащая их, не может рассматриваться как миссионерская. Распространение религиозных убеждений гражданином, не состоящим в зарегистрированном религиозном объединении, не является административным правонарушением. На основании такой правовой позиции Постановлением мирового судьи 4 участка Московского района г. Калининграда от 09.11.2016 г. по делу № 5-740/2016 прекращено производство по делу об административном правонарушении. Из Постановления указанные признаки миссионерской деятельности не усматриваются. Событие административного правонарушения в Постановлении вообще не указано, а из объяснений лиц следует, что по указанному в адресу читалась и изучалась Библия и разъяснялись ее нормы, люди молились Богу, пели богохвальные песни, преподносились библейские речи. Но законом это не запрещено. В соответствии с п. 3 ст. 2 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» ничто в законодательстве о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях не должно истолковываться в смысле умаления или ущемления прав человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания, гарантированных Конституцией Российской Федерации или вытекающих из международных договоров Российской Федерации. Поэтому если нет прямого запрета на осуществление какой-либо деятельности, верующий имеет право делать это, действуя в соответствии со своими религиозными убеждениями, как это напрямую гарантирует Конституция РФ. Согласно ч.1 ст. 24.1 ФЗ от 26.09.1997г. №125-ФЗ (ред. от 06.07.2016г.) «О свободе совести и о религиозных объединениях» миссионерская деятельность связана с деятельностью религиозного объединения и может осуществляться или непосредственно самим религиозным объединением, или уполномоченным им гражданином и (или) юридическим лицом. Содержащееся в Постановлении утверждение, что религиозная группа «осуществляет миссионерскую деятельность», самим Постановлением не подтверждается. В то же время в Постановлении утверждается, что у Сазонова Д.Г. отсутствуют полномочия действовать от имени религиозного объединения Свидетелей Иеговы. Сазонов Д.Г. не является миссионером. Никакое религиозное объединение не поручало ему распространять информацию о его вероучении среди кого-либо для их вовлечения в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, и он не занимался такой деятельностью. Ему ничего не известно о деятельности религиозного объединения Свидетелей Иеговы в г. Ялта, он не является ее создателем или руководителем. Он не распространяет информацию о вероучении публично, при помощи средств массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и у него нет цели вовлечения лиц, не являющихся Свидетелями Иеговы, в состав участников религиозного объединения. Он просто в частном порядке участвует в совместных богослужениях с совершающими, руководствуясь Библией. Участвуя в богослужениях, проводимых в ..., ул. Суворовская, 11, он не осуществлял миссионерскую деятельность, т.е. не распространял информацию с целью

вовлечения других лиц, а лично исповедовал свою веру, произнося молитвы, читая Библию, что также подтверждается объяснениями граждан, которые имеются в деле. В Постановлении не указано: кому именно, какую информацию, и когда он распространял, когда он, как, кого и в какое религиозное объединение вовлекал и в каком качестве. Ни одно допрошенное лицо не пояснило, что он противозаконно вовлекал кого-либо в какое-либо религиозное объединение. Таким образом, осуществление Сазоновым Д.Г. миссионерской деятельности не доказано. Тем более не доказано то, чтобы он осуществлял миссионерскую деятельность с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях. В Постановлении не указана конкретная норма закона, которую якобы он нарушил, и в каком действии (бездействии) выразилось это нарушение. В то же время он не совершал действий, нарушающих общественную безопасность и общественного порядка, наносящих ущерб нравственности и здоровью граждан, а также иных действий, запрещенных п.п. 5, 6 ст. 24.2 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях». Согласно ч.1 ст.3 ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» в Российской Федерации гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания, в том числе право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, совершать богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, осуществлять обучение религии и религиозное воспитание, свободно выбирать, менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними, в том числе создавая религиозные объединения. Исповедание веры индивидуально или совместно с другими и распространение религиозных убеждений являются разными видами религиозной деятельности. Миссионерская деятельность связана с распространением религиозных убеждений, в то время как исповедание веры (индивидуально или совместно с другими) имеет другую цель и направлено, прежде всего, на внешнее проявление своей веры и подтверждение ее делами. Его участие в религиозных встречах является исповеданием веры: на встречах, участвуя в исполнении песен, произнося молитвы, читая Библию, он, также как и остальные участники встречи, проявляю свою веру, но не имеет при этом специальной цели распространить религиозные убеждения и вовлечь других лиц, т.е. не осуществляю миссионерскую деятельность. Кроме того, он не является участником религиозной организации ..., также не является руководителем (или представителем) религиозной группы В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 29.05.2017 г. ему вменяется в вину не уведомление о начале деятельности религиозной группы (религиозной организации) (ч.2 ст.7 ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»). Однако, не являясь ни руководителем, ни представителем данной религиозной группы, он не имел полномочий на такое уведомление. Также считаю, что правило, обязывающее руководителя (или представителя) религиозной группы уведомлять уполномоченный орган о начале деятельности религиозной группы и предоставлять сведения о гражданах, входящих в религиозную группу, противоречит ч.5 ст.3 ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», согласно которой никто не обязан сообщать о своем отношении к религии. Таким образом, вынесение постановления о возбуждении в отношении Сазонова Д.Г. дела

об административном правонарушении по ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ является неправомерным, поскольку: 1) он не осуществлял и не осуществляет миссионерскую деятельность и, соответственно, не мог нарушить порядок ее осуществления; 2) постановление о возбуждении дела об административном правонарушении не содержит описания его «миссионерской деятельности», т.е., не раскрывает событие административного правонарушения; 3) его участие в религиозных встречах связано исключительно с исповеданием своей веры, но не с ее распространением, т.е. не является миссионерской деятельностью; 4) он не является руководителем (представителем) религиозной группы Свидетелей Иеговы и не имеет ни полномочий, ни обязанности по уведомлению соответствующих органов Министерства юстиции РФ о составе религиозной группы и начале ее деятельности. К данным объяснениям прилагаю также возражения и замечания на постановление прокурора от 29.05.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении, на объяснения свидетеля, информацию бывшего Председателя Комитета МРО ... Деева П.А., а также информацию ГУ Минюста России в Республике Крым и г. Севастополе с приложениями. Эти возражения свидетельствуют о том, что выдвинутые против Сазонова Д.Г. прокуратурой г. Ялты обвинения являются сфабрированными и основаны на ненадлежащих и недопустимых доказательствах по делу. Принимая во внимание вышеизложенные факты, отсутствие в его действиях события административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ, полагаю, что дело об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 и ч. 1 ст. 28.9 КоАП РФ. На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 24.4, 24.5, 25.1, 28.9 КоАП РФ. Просит прекратить производство по делу об административном правонарушении, возбужденном по ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ.

Свидетель ... в судебном заседании пояснила, что в 18 апреля в период с 18 до 20 часов находилась на богослужении по адресу ..., видела там Сазонова Д.Г. он информацию никакую о вероучениях не распространял, он библию читал, там проходит изучение библии, песни поют и молятся, с Сазоновым Д.Г. она знакома не совсем давно, где-то пару лет.

Свидетель ... в судебном заседании пояснила, что в 18 апреля в период с 18 до 20 часов находилась на богослужении по адресу ..., видела там Сазонова Д.Г. он информацию никакую о вероучениях не распространял, там проходит изучение библии, песни поют и молятся, было примерно человек 50.

В судебном заседании старший помощник прокурора г.Ялты - Тукмачева А.В. поддержала доводы, изложенные в постановлении, настаивала о привлечении Сазонова Д.Г. к административной ответственности. На основании решения о проведении проверки от ..., с учетом решений от 21.04.2017, 19.05.2017 и 29.05.2017 прокуратурой города 18.04.2017 с выходом на место проведена проверка соблюдение требований Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» в деятельности Местной религиозной организации ..., в ходе которой также установлено, что по ул. ... с ... проходило религиозное мероприятие

(богослужение), проводимое неустановленными лицами незарегистрированной религиозной группой. С целью установления/опровержения факта нарушения требований указанного законодательства, прокуратурой города направлено требование в орган местного самоуправления, опрошены свидетели, проведены иные проверочные мероприятия. После опроса ... 29.05.2017 с учетом собранных по делу доказательств, прокуратурой города установлен факт совершения Сазоновым Д.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 5.26 КоАП РФ. Так, Сазонов Д.Г., не являясь руководителем Местной религиозной организации «.....», членом ее коллегиального органа или священнослужителем религиозной организации, в отсутствие решения общего собрания религиозной группы о предоставлении ему соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности религиозной группы, в период времени с ... в жилом доме лит. А, расположенном по адресу:, который принадлежит на праве собственности ..., то есть в помещении, не предоставленном религиозному объединению на каком-либо имущественном праве, осуществлял миссионерскую деятельность, путем распространения информации о вере Свидетелей Иеговы, путем проведения проповеди, постоянно употребляя слова, термины, выражения и обороты религиозной направленности, среди лиц, не являющихся участниками религиозного объединения ..., в целях вовлечения их в состав участников (членов, последователей). Таким образом, 29.05.2017 выявлен факт совершения 18.04.2017 Сазоновым Д.Г. административного правонарушения, как это указано в постановлении о возбуждении административного производства. О чем, в присутствии Сазонова Д.Г. подготовлено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 29.05.2017, которое подписано ... Овчинниковым Е.В. и вручено Сазонову Д.Г. под роспись. Доводы Сазонова Д.Г. о ненадлежащем его оповещении, о вынесении в отношении него постановления о возбуждении административного производства по ч.4 ст. 5. 26 КоАП РФ, нарушении требований ст. 28.2 КоАП РФ, а именно не разъяснении, предварительно, его прав и обязанностей, являются не состоятельными по следующим основаниям. Согласно ст. 28.2 КоАП РФ орган, возбудивший дело об административном правонарушении, обязан обеспечить участие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в составлении протокола об административном правонарушении. КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено. Системный анализ положений ст. 25.4 и ст. 28.2 КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что должностное лицо при составлении протокола об административном правонарушении обязано известить (уведомить) законного представителя юридического лица о факте, времени и месте составления названного протокола в целях обеспечения ему возможности реализовать гарантии, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ. Аналогичная позиция содержится в обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2005 г., утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской

Федерации от 1 марта 2006 г. Прокуратурой города на электронный адрес, предоставленный Сазоновым Д.Г. 26.05.2016 направлено требование о необходимости явки в прокуратуру города Ялта для дачи пояснений и предоставления информации, касающейся проверки, проводимой по решению от ..., что подтверждается скриншотом страницы электронной почты и пояснениями Сазонова Д.Г. Доводы Сазонова Д.Г. о не разъяснении его прав, в отношении которого возбуждается производство по делу об административном правонарушении, а также об отсутствии у него понимания, что в отношении него будет возбуждено административное производство не соответствуют действительность и опровергаются, в том числе аудиозаписью, приобщенной к материалам дела его представителем. После разъяснения его прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1, ч. 4 ст. 25.5, ч. ч. 4, 6 ст. 28.2 КоАП и ст. 51 Конституции РФ Сазонов Д.Г. каких-либо ходатайств о его необходимости в помощи защитника не заявлял, также не заявлял указанные ходатайства после ознакомления с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении и его подписанием. Таким образом, при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 29.05.2017 права Сазонова Д.Г. на защиту интересов прокуратурой города не нарушены. Что касается имеющихся исправлений на 4 листе постановления, а именно: названия месяца, когда Сазонов Д.Г. ознакомился с правами и обязанностями, предусмотренными КоАП и Конституцией РФ, внесение в протокол (постановление) об административном правонарушении неоговоренных исправлений влечет признание данного протокола (постановления) недопустимым доказательством по делу лишь в том случае, если указанные изменения влияют на правильность установления фактических обстоятельств дела, относящихся к предмету доказывания, а также на вывод судебных инстанций о наличии в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения, и нарушают гарантированное ст. 25.1 КоАП право этого лица знать, в чем оно обвиняется. Как уже ранее указывалось Сазонов Д.Г. ознакомлен с правами и обязанностями 29.05.2017 перед вынесением постановления о возбуждении административного дела, которое он в этот же день и получил, что не опровергается и самим Сазоновым Д.Г. Исправление, в данном случае, технической ошибки, которая не влияет на правильность установления фактических обстоятельств дела, относящихся к предмету доказывания, а также на вывод судебных инстанций о наличии в действиях Сазонова Д.Г., состава административного правонарушения, и не нарушает его право, гарантированное ст. 25.1 КоАП не может служить основанием для признания указанного постановления недопустимым доказательством по делу. Также не влияет на правильность установления фактических обстоятельств дела, относящихся к предмету доказывания, на вывод судебных инстанций о наличии в действиях Сазонова Д.Г., состава административного правонарушения, и не нарушает его право, гарантированное ст. 25.1 КоАП и указание в постановлении места проживания Согласно ч.14 ст. 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» акт проверки составляется лишь в случаях, если в ходе проверки нарушений закона не выявлено. Составление акта проверки, предусмотренного в Примечании к ст. 28.1 КоАП РФ составляется лишь при

непосредственном обнаружении должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. В связи с тем, что при проведении 18.04.2017 проверки не установлено достаточных данных указывающих на наличие события административного правонарушения акт проверки не составлялся. По вопросу обоснованности постановления ... о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Сазонова Д.Г. от 25.05.2017 пояснила следующее. Статья 28 Конституции РФ гарантирует каждому свободу совести и свободу вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. В толковом словаре Ожегова дано понятие миссионера - это духовное лицо, посылаемое церковью для распространения своей религии среди иноверцев; вообще человек, распространяющий среди других учение какой-нибудь религии, секты. Объективная сторона правонарушения по ст. 5.26 КоАП РФ заключается в проведении мероприятий по осуществлению миссионерской деятельности с нарушением прав исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, совершать богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, осуществлять обучение религии и религиозное воспитание, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними, в том числе создавая религиозные объединения. Ссылки лица, привлекаемого к административной ответственности, на то, что простая беседа верующего с другими людьми о своих убеждениях, находится под охраной статьи 28 Конституции РФ не свидетельствует об отсутствии в действиях физического лица состава вменяемого правонарушения, поскольку не оспаривая права каждого верующего человека делиться с другими людьми о своих убеждениях, данные беседы не должны проводиться с нарушением требований закона. Действия Сазонова Д.Г. квалифицируются по ч.4 ст. 5.26 КоАП РФ, как осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях. Суждение Сазонова Д.Г., отраженное в его письменных пояснениях, о том, что в постановлении не указано, в чем конкретно выразилось допущенное им нарушение, послужившее основанием для квалификаций его действий, является необоснованным, поскольку в вынесенном ... постановлении четко указано на то, что Сазонов Д.Г. в помещении, не предоставленном религиозному объединению на каком-либо имущественном праве, осуществлял миссионерскую деятельность, путем распространения информации о вере ..., путем проведения проповеди, постоянно употребляя слова, термины, выражения и обороты религиозной направленности, среди лиц, не являющихся участниками религиозного объединения Свидетелей Иеговы, а также не имел какого либо разрешения на осуществления миссионерской деятельности. Ссылка Сазонова Д.Г. на п. 2 ст. 16 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» является безосновательной, так как согласно п. 3 ст. 288 части первой и п. 2 ст. 671 части второй ГК РФ жилое помещение может использоваться только для проживания граждан и размещение в нем организаций

не допускается. В соответствии с п. 2 ст. 16 богослужения, религиозные обряды и церемонии могут совершаться в жилых помещениях, но по смыслу п. 1 ст. 7 помещения для этих целей могут предоставляться только участниками религиозной группы. Использование жилого помещения в качестве юридического адреса не запрещается. Но при этом религиозная организация должна уведомить регистрирующий орган, являющийся согласно Закону и контролирующим органом, о месте своего фактического нахождения, что также подтверждается письмом Минюста РФ от 24.12.1997 «О применении законодательства о религиозных объединениях» (вместе с «Методическими рекомендациями по осуществлению органами юстиции контрольных функций в отношении религиозных организации», «Методическими рекомендациями о применении органами юстиции некоторых положений Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»). Указание лица, привлекаемого к административной ответственности на судебную практику, указанную в объяснениях, не влечет в настоящем случае правовых последствий, поскольку судебные прецедент не относится к источникам административного права. Среди представленной Сазоновым Д.Г. судебной практики также содержится Постановление Европейского суда по правам человека от 25 мая 1993 года по делу «Коккинакис против Греции», вместе с тем, данный случай не является аналогичным к рассматриваемому. В данном постановлении дано разграничение понятий христианского свидетельствования и прозелитизма, однако, в рассматриваемом случае судом установлено, что Сазонов Д.Г. не только делился своими религиозными убеждениями, произведенные им действия нарушают нормы действующего законодательства, а именно, Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» в части, касающейся миссионерской деятельности. Иные доводы Сазонова Д.Г. связаны с неправильным толкованием ч.4 ст. 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Что касается доказательств по делу об административном правонарушении, поясняет следующее. К объяснениям свидетелей, заявленных по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, которые пояснили, что Сазонов Д.Г. рассказывал присутствующим 18.04.2017 на религиозном мероприятии о Библии и не предлагал вступить в ряды религиозной организации, следует относиться критически, учитывая то, что указанные лица не заинтересованы в привлечении Сазонова Д.Г. к административной ответственности, ввиду личных взаимоотношений. Касательно доводов Сазонова Д.Г. о недопустимости в качестве доказательства объяснений поясняю, что при отобрании объяснений у данного свидетеля ему разъяснены все права, предусмотренные ст. 25.6 КоАП без указания конкретной части, что подтверждается его подписью в указанном объяснении. Оснований для оговора в ходе судебного заседания указанным свидетелем не установлено. Показания логичны, последовательны, объективно подтверждаются собранными по делу доказательствами. Доводы Сазонова Д.Г. о том, что он не осуществлял миссионерскую деятельность, являются несостоятельными и направлены на желание избежать административной ответственности, поскольку они опровергаются собранными по делу доказательствами. Таким образом, ходатайство о прекращении производства по делу, за отсутствием в действиях Сазонова Д.Г.

состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ, подлежит отклонению, поскольку установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Просила суд признать Сазонова Дмитрия Геннадьевича виновным в административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст. 5.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в пределах санкции ч.4 ст. 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выслушав Сазонова Д.Г., представителей Дееву Я.В., Захарчук О. М., свидетелей ..., мнение старшего помощника прокурора ...ит к следующему:

Согласно ч.3 ст.123 Конституции РФ, судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Часть 4 статьи 5.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях.

Объективная сторона правонарушения по ст. 5.26 КоАП РФ заключается в проведении мероприятий по осуществлению миссионерской деятельности с нарушением прав исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, совершать богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, осуществлять обучение религии и религиозное воспитание, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними, в том числе создавая религиозные объединения.

В соответствии со ст. 24.1 Федерального закона от 26 сентября 1997 года N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" миссионерской деятельностью в целях настоящего Федерального закона признается деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими

гражданами и (или) юридическими лицами публично, при помощи средств массовой информации информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" либо другими законными способами.

В силу п.2 ст.24.1 Федерального закона, миссионерская деятельность религиозного объединения беспрепятственно осуществляется: в культовых помещениях, зданиях и сооружениях, а также на земельных участках, на которых расположены такие здания и сооружения; в зданиях и сооружениях, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве для осуществления их уставной деятельности, а также на земельных участках, на которых расположены такие здания и сооружения; в помещениях, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве для осуществления их уставной деятельности, а также на земельных участках, на которых расположены здания, имеющие соответствующие помещения, по согласованию с собственниками таких зданий; в помещениях, зданиях, сооружениях и на земельных участках, принадлежащих на праве собственности или предоставленных на ином имущественном праве организациям, созданным религиозными организациями; на земельных участках, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве; в местах паломничества; на кладбищах и в крематориях; в помещениях образовательных организаций, исторически используемых для проведения религиозных обрядов.

Согласно п. 1 ст. 24.1 Закона № 125-ФЗ - миссионерской деятельностью признается деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами и (или) юридическими лицами публично, при помощи средств массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» либо другими законными способами.

Так, в соответствии с п.1 ст.24.2 Федерального закона №125-ФЗ, граждане, осуществляющие миссионерскую деятельность от имени религиозной группы, обязаны иметь при себе решение общего собрания религиозной группы о предоставлении им соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности указанной религиозной группы, выданного территориальным органом федерального органа государственной регистрации.

Статьей 24.2 Закона № 125-ФЗ установлено, что граждане, осуществляющие миссионерскую деятельность от имени религиозной группы, обязаны иметь при себе решение общего собрания религиозной группы о предоставлении им соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности указанной религиозной группы, выданного территориальным органом федерального органа государственной регистрации.

Миссионерскую деятельность от имени религиозной организации вправе осуществлять руководитель религиозной организации, член ее коллегиального органа и (или) священнослужитель религиозной организации.

Иные граждане и юридические лица вправе осуществлять миссионерскую деятельность от имени религиозной организации при наличии у них документа, выданного руководящим органом религиозной организации и подтверждающего полномочие на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозной организации. В данном документе должны быть указаны реквизиты документа, подтверждающего факт внесения записи о религиозной организации в единый государственный реестр юридических лиц и выданного федеральным органом государственной регистрации или его территориальным органом.

Не допускается осуществление миссионерской деятельности от имени религиозного объединения, цели и действия которого противоречат закону, в том числе, которое ликвидировано по решению суда, или деятельность которого приостановлена или запрещена в порядке и по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» либо Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», а также физическими лицами, указанными в п.п. 3 и 4 ст. 9 настоящего Федерального закона.

Не допускается осуществление миссионерской деятельности, цели и действия которой направлены на: нарушение общественной безопасности и общественного порядка; осуществление экстремистской деятельности; принуждение к разрушению семьи; посягательство на личность, права и свободы граждан; нанесение установленного в соответствии с законом ущерба нравственности, здоровью граждан, в том числе использованием в связи с их религиозной деятельностью наркотических и психотропных средств, гипноза, совершением развратных и иных противоправных действий; склонение к самоубийству или к отказу по религиозным мотивам от оказания медицинской помощи лицам, находящимся в опасном для жизни и здоровья состоянии; воспрепятствование получению обязательного образования; принуждение членов и последователей религиозного объединения и иных лиц к отчуждению принадлежащего им имущества в пользу религиозного объединения; воспрепятствование угрозой причинения вреда жизни, здоровью, имуществу, если есть опасность реального её исполнения, или применения насильственного воздействия, другими противоправными действиями выходу гражданина из религиозного объединения; побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и к совершению иных противоправных действий. В случае осуществления миссионерской деятельности, предусмотренной пунктами 5, 6 настоящей статьи, религиозное объединение несёт ответственность за миссионерскую деятельность, осуществляемую от его имени уполномоченным им лицами.

Распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации от 15.03.2017 №320-р с 15 марта 2017 года приостановлена деятельность религиозной организации "Управленческий центр" и входящих в ее структуру местных

религиозных организаций . . . , в связи с чем, приостанавливаются их права как учредителей средств массовой информации, им запрещается пользоваться государственными и муниципальными средствами массовой информации, организовывать и проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия, пикетирования и иные массовые акции или публичные мероприятия, использовать банковские вклады, за исключением их использования для осуществления расчетов, связанных с их хозяйственной деятельностью , возмещением причиненных их действиями убытков (ущерба), уплатой налогов, сборов или штрафов и расчетов по трудовым договорам.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело, об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с требованиями закона, не доверяя сведениям, указанным в них, оснований не имеется, в связи, с чем они являются допустимыми доказательствами, совокупность представленных доказательств достаточна для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировым судьей установлено, что Сазонов Д.Г., не являясь руководителем Местной религиозной организации «.....», членом ее коллегиального органа или священнослужителем религиозной организации, в отсутствие решения общего собрания религиозной группы о предоставлении ему соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения, получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности религиозной группы, в период времени с ... минут до ... минут 18 апреля 2017 года, в жилом доме лит., который принадлежит на праве собственности ..., то есть в помещении, не предоставленном религиозному объединению на каком-либо имущественном праве, осуществлял миссионерскую деятельность, путем распространения информации о вере ..., путем проведения проповеди, постоянно употребляя слова, термины, выражения и обороты религиозной направленности, среди лиц не являющихся участниками религиозного объединения ..., в целях вовлечения их в состав участников (членов, последователей), что подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

-постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, согласно которого Сазонов Д.Г., не являясь руководителем Местной религиозной

организации «.....», членом ее коллегиального органа или священнослужителем религиозной организации, в отсутствие решения общего собрания религиозной группы о предоставлении ему соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения, получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности религиозной группы, в период времени с ... минут до ... минут 18 апреля 2017 года, в жилом доме лит., который принадлежит на праве собственности ..., то есть в помещении, не предоставленном религиозному объединению на каком-либо имущественном праве, осуществлял миссионерскую деятельность, путем распространения информации о вере ..., путем проведения проповеди, постоянно употребляя слова, термины, выражения и обороты религиозной направленности, среди лиц не являющихся участниками религиозного объединения, в целях вовлечения их в состав участников (членов, последователей), чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.5.26 КоАП РФ (л.д.1-4);

- письменным объяснением Сазонова Д.Г. от 29 мая 2017 года, согласно которого Сазонову Д.Г. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1, ч. 4 ст. 25.5, ч. 4,6 ст. 28.2 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации, в котором Сазонов Д.Г. отказался от пояснений по фактам, установленным в ходе прокурорской проверки, проведенной 18.04.2017 года по адресу:, на основании ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д.5-6);

- письменным объяснением свидетеля ... от 18.04.2017 года, согласно которого 18.04.2017 года около ... минут по адресу :

- письменным объяснением свидетеля ... от 29 мая 2017 года, в котором указано, что 18.04.2017 года он присутствовал на религиозном собрании, касающемся изучения веры ... (л.д.9-10);

- выпиской из ЕГРН (л.д. 14-19);

- выписка из ЕГРЮЛ (л.д. 23-26);

-сообщением, поступившим от Министерства Юстиции Российской Федерации по ... от 17.05.2017 года, согласно которого уведомление о начале деятельности религиозной группы «.....» на территории муниципального образования городской округ Ялта в Главное управление не поступало, сведения о ... и Сазонове Д.Г. в базе АИС УНРО не значится, по адресу: зарегистрирована Местная религиозная организация « ...», однако 02.05.2017 года документы направлены в Инспекцию Федеральной налоговой службы Симферополя для внесения записи об исключении данной организации из ЕГРЮЛ на основании Решения суда (л.д. 20);

- сообщением, поступившим от заместителя главы администрации города Ялты, согласно которого уведомлений в адрес администрации города Ялты о начале деятельности религиозных объединений, которые исповедуются и распространяют христианскую веру ... не поступало (л.д. 21-22);

-выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.23-26);

- решением заместителя прокурора ... от 18.04.2017 года о проведении проверки (л.д.73);

- решением заместителя прокурора г. Ялта от 21.04.2017 года о продлении срока проверки (л.д.74-75);

- решением заместителя прокурора ... о приостановлении проверки от 19.05.2017 года (л.д. 78-79);

- решением заместителя прокурора ... о возобновлении проверки от 29.05.2017 года (л.д. 82-83);

-рапортом должностного лица (л.д. 87).

Совокупность вышеуказанных доказательств мировым судьей признается достоверной и достаточной для разрешения настоящего дела.

Доводы Сазонова Д.Г. о том, что в миссионерской деятельности не участвовал, никого не принуждал вступать в ряды общества, никакого отношения не имеет к религиозной организации, и ничего про это не знает, когда он получил требование явиться в прокуратуру, в нем было написано что его вызывают для дачи пояснений, должным образом не проинформирован о возбуждении постановления об административном правонарушении опровергаются исследованными в суде документами.

Доводы представителей Сазонова Д.Г. Деевой Я.В. и Захарова О.М. о том, что Сазонов Д.Г. в миссионерской деятельностью не участвовал, никого не принуждал вступать в ряды общества, никакого отношения не имеет к религиозной организации опровергаются исследованными в суде документами.

Доводы Сазонова Д.Г. о том, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения не состоятельны и отклоняются мировым судьей, суд расценивает их как способ защиты, вызванный стремлением избежать административной ответственности, поскольку они опровергаются материалами дела.

Пояснения свидетелей ...сованы в привлечении Сазонова Д.Г. к административной ответственности, ввиду личных взаимоотношений.

Ссылки лица, привлекаемого к административной ответственности, на то, что простая беседа верующего с другими людьми о своих убеждениях, находится под охраной статьи 28 Конституции РФ не свидетельствует об отсутствии в действиях физического лица состава вменяемого правонарушения, поскольку не оспаривая права каждого верующего человека делиться с другими людьми о своих убеждениях, данные беседы не должны проводиться с нарушением требований закона.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что прокурором перед составлением административного протокола не предпринято мер о разъяснении процессуальных прав опровергается его подписью в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении о том, что ему разъяснено право знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, давать показания на родном языке, пользоваться помощью переводчика, не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Действия Сазонова Д.Г. мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ, как осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

В связи с изложенным, мировой судья полагает необходимым назначить ему наказание в пределах санкции ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ, в виде штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

п о с т а н о в и л :

Признать Сазонова Д.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым л/с 04751А91300), ИНН/КПП: 7710961033, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, Банк получателя: в Отделении по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет 40101810335100010001, БИК 043510001, Код бюджетной классификации доходов: 41511690010016000140, наименование платежа – административный штраф (с наименованием вступивших в законную силу судебных актов, номер, дата).

Разъяснить Сазонов Д.Г., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить Сазонов Д.Г., положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья:

П.Н. Киреев