

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания

13 февраля 2017 года

г. Ялта

Мировой судья судебного участка №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Е. Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении руководителя местной религиозной организации Церковь "НАЗВАНИЕ" г. Ялта

Стасюк Г. В., "паспортные данные", зарегистрированного и проживающего по адресу: "адрес",

по ч. 3 ст. 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

"ДАТА" в 13 часов 00 минут на "адрес" в г. Ялта проведена проверка местной религиозной организации Церковь "НАЗВАНИЕ" г. Ялта, согласно которой на здании местной религиозной организации Церковь "НАЗВАНИЕ" г. Ялта отсутствовало наименование организации, что свидетельствует о наличии в действиях руководителя местной религиозной организации Церковь "НАЗВАНИЕ" г. Ялта Стасюк Г.В. нарушений ч. 8 ст. 8 ФЗ от 26 сентября 1997 года № 425 «О свободе совести и религиозных объединениях», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ.

Стасюк Г.В. в суде виновным себя в совершении административного правонарушения не признал, суду показал, что на фасаде здания отсутствовала вывеска с наименованием местной религиозной организации Церковь "НАЗВАНИЕ" г. Ялта, в связи с проведением ремонта здания. Указанная вывеска была размещена в холле помещения местной религиозной организации Церковь "НАЗВАНИЕ" г. Ялта.

В судебном заседании защитник Позигун В.Н. вину не признал, представил возражение на протокол об административном правонарушении, просил дело об административном правонарушении прекратить за отсутствием события административного правонарушения.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав участников процесса, прихожу к выводу, что вина Стасюк Г.В. полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении "НОМЕР"... от "ДАТА", из которого следует, что Стасюк Г.В., являясь руководителем местной религиозной организации Церковь "НАЗВАНИЕ" г. Ялта, не выполнил требование ч. 8 ст. 8 ФЗ от 26 сентября 1997 года № 425 «О свободе совести и религиозных объединениях», то есть не разместил на здании местной религиозной организации Церковь "НАЗВАНИЕ" г. Ялта наименование организации. (л.д.2). Протокол составлен

уполномоченным лицом, копия протокола вручена Стасюк Г.В.. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- письменным объяснением Стасюк Г.В., из которого следует, что на здании местной религиозной организации Церковь "НАЗВАНИЕ" г. Ялта отсутствует наименование организации с 2014 года (л.д. 6);

- рапортом инспектора УУП ОП №3 «Массандровский» УМВД России по г. Ялте, о выявлении факта административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ (л.д. 20);

- листом записи из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которому руководителем местной религиозной организации Церковь "НАЗВАНИЕ" г. Ялта является Стасюк Г.В.;

- фото-таблицей места совершения правонарушения (л.д. 16-18).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении судом проверялись доводы защитника Позигуна В.Н. данные им в ходе судебного разбирательства и изложенные в возражениях, приобщенных к материалам дела.

Довод защитника Позигуна В.Н. о том, что субъектом административного правонарушения согласно диспозиции ч.3 ст. 5.26 КоАП РФ являются юридические, а не физические лица, и в связи с чем невозможно привлечение Стасюк Г.В. к административной ответственности по указанной статье, что в свою очередь свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, суд находит не состоятельным, поскольку согласно ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Кроме этого в соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делам об административных правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ административная ответственность предусмотрена за осуществление религиозной организацией деятельности без

указания своего официального полного наименования, в том числе выпуск или распространение в рамках миссионерской деятельности литературы, печатных, аудио- и видеоматериалов без маркировки с указанным наименованием или с неполной либо заведомо ложной маркировкой.

Статьей 2.4 КоАП РФ предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководителя.

Согласно ЕГРЮЛ, Стасюк Г.В. является руководителем юридического лица местной религиозной организации Церковь "НАЗВАНИЕ" г. Ялта.

Таким образом, Стасюк Г.В. наделен организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями руководителя на момент совершения административного правонарушения, то есть является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ.

Доводы защитника Позигуна В.Н., о том, что организация в период проверки свою деятельность не осуществляла, является несостоятельным и отклоняется судом по следующим основаниям.

В силу ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Как следует из ч. 3 ст. 50 ГК РФ юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовой форме религиозных организаций.

Согласно ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» местной религиозной организацией признается религиозная организация, состоящая не менее чем из десяти участников, достигших возраста восемнадцати лет и постоянно проживающих в одной местности либо в одном городском или сельском поселении.

В силу ст. 10 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» религиозная организация действует на основании устава, который утверждается ее учредителями или централизованной религиозной организацией и должен отвечать требованиям гражданского законодательства Российской Федерации. В уставе религиозной организации указываются, в том числе порядок создания и прекращения деятельности.

Мировым судьей было установлено, что местная религиозная организация Церковь "НАЗВАНИЕ" г. Ялта в соответствии с Уставом свою деятельность не прекращала, в связи с чем, организация признается действующей, а следовательно, должна выполнять требования законодательства к религиозным объединениям.

Довод защитника Позигуна В.Н. о том, что на здании отсутствовала вывеска по причине ремонта фасада не нашли своего подтверждения в материалах дела, в

тоже время ими не оспаривалось то обстоятельство, что до проведения ремонта фасада на здании вывеска с наименованием организации также отсутствовала.

Также довод защитника Позигуна В.Н. о том, что дело подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и отклоняется мировым судьей как основанный на неверном толковании норм права и противоречащий материалам дела.

Таким образом, действия Стасюк Г.В. необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ, как осуществление религиозной организацией деятельности без указания своего официального полного наименования, в том числе выпуск или распространение в рамках миссионерской деятельности литературы, печатных, аудио- и видеоматериалов без маркировки с указанным наименованием или с неполной либо заведомо ложной маркировкой.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Стасюк Г.В., его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности, считаю необходимым назначить Стасюк Г.В. наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 5.26, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Стасюк Г. В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте л/с 04751A92480); УИН 18880382160111309123, КПП – 910301001; р/с - 40101810335100010001; ИНН 9103000760; банк получателя – Отделение Республика Крым г. Симферополь; БИК - 043510001; назначение платежа - 18811690040046000140, ОКТМО – 35729000; наименование платежа – административный штраф.

Разъяснить Стасюк Г.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Стасюк Г.В. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

Е.Л. Бекенштейн