

# **Крымская полевая миссия по правам человека**

## **Краткий обзор ситуации по Крыму**

### **(апрель 2015 года)**

*Аналитический обзор*

#### **ОГЛАВЛЕНИЕ**

Оглавление .....	1
I. Вступление .....	3
II. Проблемы жителей Крыма .....	5
2.1. Гражданские и политические права .....	5
Право на жизнь .....	5
Дело Карачевского .....	5
Запрет пыток .....	7
Дело Костенко .....	7
Право на свободу и личную неприкосновенность .....	10
Исчезновения .....	10
Задержания, аресты, обыски .....	10
Обыски «по делу Костенко» .....	11
Задержания по делу «26 февраля» .....	12
Обыски и задержания по «делу Хизб ут-Тахрир» .....	13
Другие случаи задержаний и нападений .....	14
Свобода слова и выражения мнений .....	14
«Борьба с экстремизмом» и ограничения свободы выражения мнений и свободы слова .....	17
Свобода мирных собраний .....	18
Эпизод со студентами, снимавшими ролик в поддержку АТР .....	18
Акция движения «Защитим Севастополь» .....	19
Акция в Алуште .....	19
Свобода объединений .....	20
Свобода совести и вероисповедания .....	20
Свобода передвижения .....	21
Право на справедливый суд и эффективное средство правовой защиты .....	22

Дело Сенцова .....	22
Дело Кольченко .....	23
Дело Чирния .....	23
«Крымская самооборона» .....	24
Вопросы, связанные с гражданством .....	25
2.2. Социально-экономические права .....	27
Право собственности .....	27
Участие «крымской самообороны» в нарушениях прав собственности .....	27
III. Проблемы жителей Крыма, которые вынуждены были покинуть полуостров и переехать на материковую часть Украины (внутренне перемещенные лица) .....	29
Общая ситуация .....	29
Дополнительные материалы. ....	29
Мониторинг пунктов въезда-выезда на территорию Крыма .....	29
Приложения .....	35

## I. ВСТУПЛЕНИЕ

Данный мониторинговый обзор подготовлен Крымской полевой миссией по правам человека на основании материала, собранного Миссией в апреле 2015 года во время работы в Крыму, а также в России и в Украине.

Крымская полевая миссия (КМП) начала свою работу 5 марта 2014 года.

Миссия ставит своими целями:

- предоставление сведений о событиях в Крыму;
- снижение уровня опасности для всех участников конфликта;
- поддержание в регионе правового поля, укрепление и продвижение стандартов прав человека и эффективных механизмов защиты через мониторинг ситуации и проверку поступающих сообщений о нарушениях прав человека;
- всесторонней помощи инициативам, связанным с защитой прав человека по отношению ко всем участникам конфликта.

Подчеркивая, что права человека являются предметом прямой и законной озабоченности международного гражданского общества и выполняя эти цели, Миссия:

- осуществляет мониторинг общей ситуации с соблюдением международного гуманитарного права и фундаментальных прав человека на территории Крыма, а также вопросов защиты правозащитников, журналистов, адвокатов, а также общественных деятелей и обеспечения их профессиональной деятельности;
- уделяет отдельное внимание мониторингу межэтнических и межконфессиональных отношений;
- осуществляет наблюдение за действиями правоохранительных органов и органов государственной власти;
- призывает все стороны, вовлеченные в противостояние, придерживаться норм международного гуманитарного права и обязательств в сфере прав человека, а международные межправительственные организации и их членов и участников контролировать выполнение этих обязательств.

В своей деятельности Миссия руководствуется принципами абсолютного отказа от насильственных методов и дискриминационных практик, стоит на позициях политической нейтральности и правовой принципиальности.

Выводы данной работы построены на результатах сбора информации «из первых рук» (наблюдения за ситуацией и событиями в Крыму, интервьюирования представителей ключевых целевых групп), мониторинга СМИ, анализа событий и законодательной базы, а также на основе официальных статистических данных.

Обзор готовится ежемесячно и включает в себя разделы, посвященные ситуации с гражданскими и политическими, социально-экономическими правами в Крыму, а также касается положения уязвимых групп и проявлений ксенофобии на полуострове.

Кроме того, в обзоре отображены проблемы жителей Крыма, которые вынуждены были покинуть полуостров и переехать на материковую часть Украины (вынужденные переселенцы).

КПМ выражает благодарность всем, кто оказал помощь при написании этого обзора.

*Данный мониторинговый обзор подготовлен при поддержке Федерального Департамента иностранных дел Швейцарии, а также проекта «Демократизация и права человека», который реализуется Программой развития ООН в Украине и финансируется Министерством иностранных дел Дании.*

*Мнения, позиции, оценки, содержащиеся в отчете, не обязательно совпадают с позицией Программы развития ООН других агентий ООН, Министерства иностранных дел Дании или Федерального Департамента иностранных дел Швейцарии.*

## II. ПРОБЛЕМЫ ЖИТЕЛЕЙ КРЫМА

### 2.1. ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА

#### ПРАВО НА ЖИЗНЬ

##### ДЕЛО КАРАЧЕВСКОГО

В контексте права на жизнь возникают вопросы к расследованию убийства майора военно-морских сил Украины **Станислава Карачевского**.

Он был убит 6 апреля 2014 года военнослужащим РФ. Убийство произошло в Крыму в поселке городского типа Новофедоровка в общежитии, где проживал украинский военный персонал Сакской базы перед выездом на материковую часть Украины.

Обвинение в убийстве было предъявлено младшему сержанту Вооруженных Сил России Евгению Зайцеву, и 13 марта 2015 года Крымский гарнизонный военный суд под председательством Зубаирова Р.А. признал Евгения Зайцева виновным в убийстве, совершенном при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 108 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Гражданский иск потерпевшей Ольги Карачевской, жены убитого майора, о компенсации морального вреда в размере 50 000 000 (пятидесяти миллионов) рублей был удовлетворен частично. Суд постановил взыскать с войсковой части № 45764 в пользу Ольги Карачевской 500 000 (пятьсот тысяч) рублей, а в остальной части на сумму 49 500 000 (сорок девять миллионов пятьсот тысяч) рублей отказать. Обязательства по выплате взысканной суммы возложены на ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Краснодарскому краю» (**Приложение 1**).

23 марта 2015 года О.Карачевская подала апелляционную жалобу в судебную коллегия по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции. Также сказано о нарушении уголовно-процессуального закона, выразившееся в том, что суд немотивированно отверг одни доказательства и принял другие, неправильном применении уголовного закона, что выразилось в ошибочности квалификации действий Зайцева Е.С. по ч.2 ст. 108 УК РФ, что привело к постановлению необоснованного и несправедливого приговора, которым назначено наказание Е.Зайцеву, несоответствующее тяжести совершенного им преступления.

На основании изложенного, потерпевшая Ольга Карачевская просит: *«Приговор Крымского гарнизонного военного суда от 13 марта 2015 года в отношении Зайцева Е.С. отменить, вынести обвинительный приговор, квалифицировав его действия по ч. 1 ст. 105 УК РФ, изменить размер компенсации морального вреда в сторону существенного увеличения»* (**Приложение 2**).

Вопросы у стороны защиты вызывает избирательность свидетельских показаний, отраженных в протоколе и утверждающих, что майор С.Карачевский — преступник, который напал на КПП Вооруженных сил РФ, а действия Е.Зайцева были направлены на его задержание. При этом, по их мнению, не рассматривается вопрос об участии и роли в этом сослуживцев Е.Зайцева, которые рассматриваются в качестве свидетелей. По мнению защиты, должного внимания не получили версии о том, что столкновение происходило в контексте конфликта между украинскими и российскими военными, а сам эпизод можно рассматривать как вооруженное нападение российских военнослужащих на украинских военных, от которого потерпевшие пытались скрыться в своём жилье.

Суд признает, что у С.Карачевского не было оружия, что *«преследование его осуществлялось несколькими лицами, в непосредственной близости от него бежал военнослужащий дежурного подразделения»*, что была *«возможность задержать Карачевского иным способом, без причинения ему тяжких телесных повреждений, повлекших смерть»*, *«причинение подсудимым смерти Карачевскому явно не соответствующим характеру и степени общественной опасности деяния, которое по мнению подсудимого, совершено задерживаемым лицом и обстоятельствам задержания, а также то, что потерпевшему без необходимости причинен явно чрезмерный и не вызываемый обстановкой вред»*.

В то же время ряд материалов дела, отраженных в приговоре, по утверждениям защиты, указывают на то, что у преследователей не было цели просто задержать «нарушителей», а наоборот нанести максимальный физический вред безоружным украинским военнослужащим. Так, из показаний свидетеля Ханмирзаева и заключения эксперта от 19 мая 2014 года следует вывод, что Станислав Карачевский умирал несколько минут, *«до наступления смерти прошёл короткий промежуток времени, исчисляемый минутами»*, а «непосредственной причиной смерти» явилось «малокровие головного мозга и внутренних органов». При этом, никто из преследователей не пытался оказывать медицинскую помощь. Рамазанов приказал Ханмирзаеву охранять Карачевского, а сам отправился дальше в погоню за другим преследуемым украинским военнослужащим. Что стало с преследуемым, также не было отражено в приговоре, однако он является непосредственным участником событий, свидетелем, возможно, потерпевшим, без его показаний обстоятельства происшествия остаются неполными для суда. Из СМИ известно, что это был офицер ВС Украины капитан Артем Ермолаенко и сообщалось, что он «зверски избит и арестован солдатами РФ»<sup>1</sup>.

В приговоре не отражено, в каких служебных взаимоотношениях состоят подозреваемый и свидетели, и как это повлияло на ход событий — в частности, на каком основании свидетель Рамазанов отдавал приказы другим, в том числе охранять умирающего Карачевского. Не установлено, был ли он старшим по званию или должности, следовал ли Зайцев Е.С. за ним и выполнял ли его команды или действовал по собственной инициативе.

Так, согласно свидетельским показаниям, команды на преследование и задержание убегавших С.Карачевского и двух других мужчин, которые упоминаются в показаниях, не было. Более того в показаниях сказано, что первые выстрелы произошли на КПП и стреляли дежурившие Карняк и Семенов, а Рамазанов свидетельствует, что после

---

1 <http://news.berdyansk.net/news/15595-pogib-mayor-stanislav-karachevskiy.html>

выхода к нападавшим старшего по охране объектов воинской части Кутейникова «нарушители стали убегать к общежитию». Таким образом, остается неясным, по какой причине при отсутствии команды/приказа, практически всё дежурное подразделение ринулось за нарушителями. Все военнослужащие однообразно свидетельствуют, что *«полагая, что не расслышали приказа командира дежурного подразделения об их задержании, последовали за сослуживцами»*.

В приговоре не отражено выяснение обстоятельств произведенного шестого выстрела в здании общежития. Из показаний видно, что Титов сделал два выстрела, а Зайцев три. По показаниям Титов выстрелил один раз в окно, чтобы отпугнуть нападавших от Зайцева, а потом они с Зайцевым сделали на лестничной клетке по выстрелу в преследуемого, затем Зайцев двумя выстрелами убил Станислава Карачевского. Но среди вещественных доказательств, которые должны быть уничтожены согласно этому приговору, металлических гильз 6 (шесть), что согласуется с тем количеством патронов в восьми магазинах к автоматам (234 шт.), которое должно быть преданно войсковой части № 45765.

Таким образом, в качестве основной версии принята версия нападения на КПП, а Зайцев входил в состав дежурного подразделения, осуществлявшего действия *«по охране и обороне военного городка на основании соответствующего приказа и в связи с наличием сведений о нападении на КПП»*.

Суд посчитал все эти сведения достаточными для квалификации по ч.2 ст. 108 УК РФ *«убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление»* и недостаточными для квалификации по более тяжким статьям, предусматривающим ответственность за убийство, совершенное группой лиц либо по мотивам ненависти или вражды. По мнению защиты, такая квалификация позволяет назначить минимальное наказание Е.Зайцеву, а другим российским военнослужащим — избежать ответственности; сам убитый представлен в виде нарушителя общественного порядка, а интересы потерпевшей стороны в должном расследовании и справедливой компенсации нарушенного права на жизнь не обеспечены в должной мере. Защита полагает, что суд недостаточно изучил степень участия в преступлении лиц, которые проходят в качестве свидетелей. Защита обжалует приговор в связи с этим и ставит вопрос об обеспечении данных интересов.

## ЗАПРЕТ ПЫТОК

### ДЕЛО КОСТЕНКО

В контексте права на свободу от пыток обращают на себя внимания заявления защиты **Александра Костенко**, находящегося под стражей в СИЗО Симферополя по обвинению в участии в событиях на Майдане в феврале 2014 года в Киеве, в ходе которых он якобы нанес легкие телесные повреждения бойцу крымского подразделения МВД Украины «Беркут», а также по обвинению в незаконном хранении оружия, которое, как он утверждает, ему подбросили (*подробнее про обстоятельства дела Костенко — см. предыдущие обзоры КГМ*).

Еще 12 февраля отец Александра Костенко Федор, в жалобе на имя прокурора Крыма Наталии Поклонской указывал на то, что *«всплыли факты тяжелого физического состояния Александра: у него поломанная левая рука, вывих правой руки, повреждения брюшной полости, сильные следы побоев на лице и голове, боли в области печени и почек, повреждение ноги»*. Также в жалобе описаны события 5 февраля: *«Примерно в 17.00 у входа в подъезд нашего дома, при большом количестве людей, несколько людей в гражданском напали на моего сына – Костенко Александра Федоровича. При этом неизвестные применили грубую физическую силу, без предъявления каких-либо обвинений, затащили его в микроавтобус и увезли в неизвестном направлении. На замечания соседей ответили грубостью. В этот же день я написал заявление в Киевский РОВД города Симферополя по факту похищения моего сына. В последующем я обращался в полицию, ФСБ, другие учреждения, но никто и нигде ответа мне не дал. Наши соседи запомнили цвет и номер автомобиля. В котором увезли Александра (АК 3274 СН)»* (**Приложение 3**).

Обстоятельства, которые описывает отец А. Костенко, противоречат версии следствия, по которой Александр якобы добровольно 6 февраля явился в УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю и заявил о себе, *«как о лице, причастном к событиям на «Майдане» и причинившем легкий вред здоровью гражданина Полюшенко В.В.»*. Стоит отметить, что отец А.Костенко Федор исчез 3 марта по дороге из Киева в Крым.

3 апреля суд в Симферополе под председательством Можелянского В.А. удовлетворил ходатайство государственного обвинителя – прокурора Республики Крым Поклонской Н.В. и продлил Костенко А.Ф. ранее избранную меру пресечения в виде заключения под стражу, сроком на два месяца, т.е. до 3 июня 2015 года, и одновременно принял решение о назначении открытого судебного заседания на 20 апреля 2015 года (**Приложение 4**).

11 апреля в квартире у Костенко прошел обыск. Согласно протоколу, его проводил оперативник ФСБ Артур Шамбазов, а руководил — сотрудник ФСБ Тишенин. Костенко утверждает, это один из людей, которые применяли к нему пытки после задержания 5 февраля (официально он был задержан только 6 февраля): *«В период времени с 05.02.2015 по 06.02.2015 сотрудники ФСБ Тишенин Андрей, Шамбазов Артур и другие незаконно лишили меня свободы, поместив меня в подвал неизвестного мне помещения, где на протяжении всего времени причиняли мне телесные побои и истязания. В результате которых я имею множественные телесные повреждения и перелом со смещением левого локтевого сустава»*.

20 апреля в судебном заседании по делу адвокат Дмитрий Сотников заявлял ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в части обвинения Костенко А.Ф. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в связи с отсутствием в действиях Костенко А.Ф. состава указанного преступления, так как на момент происшествия и обвиняемый, и потерпевший были гражданами Украины, а место происшествия находилось за пределами и России и Крыма. Украина не поручала России ведение уголовного преследования А. Костенко.

Адвокат также ходатайствовал об исключении из материалов уголовного дела доказательств, полученных с применением неправомерного физического воздействия (пыток) со стороны работников правоохранительных органов на А. Костенко. Эти аргументы, а также то, что у



Костенко сломана рука и ему нужна медицинская помощь, которая ему не оказывается в следственном изоляторе (**Приложения 5-6**), адвокат указал и в своей апелляционной жалобе на это постановление судьи Можелянского В.А. в Верховный суд Крыма. В жалобе также указывалось, что заключение под стражу используется следственными органами и судом первой инстанции с целью пыток Костенко А.Ф., для принуждения его отказаться от услуг адвоката по соглашению и признать свою вину (**Приложение 7**).

15 апреля Верховный суд Крыма постановил: *«Постановление Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 3 апреля 2015 года, которым Костенко Александру Федоровичу продлен срок заключения под стражу на два месяца, то есть до 3 июня 2015 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Сотникова Дмитрия – без удовлетворения»* (**Приложение 8**).

Наряду с обысками в квартире Костенко, обыски прошли и у его родственников. 9 апреля в селе Уютное Сакского района был проведен обыск в квартире гражданской жены задержанного Ольги Уколовой. 10 апреля прошел обыск в селе Заозерное (Евпатория) в квартире брата гражданской жены Александра Костенко. Формальным основанием для обыска стало заявление о краже мобильного телефона (*подробно данные обыски описаны в разделе «Право на свободу и личную неприкосновенность»*).

Адвокат Костенко Дмитрий Сотников неоднократно обращался в различные инстанции с заявлениями, что к его подзащитному применяются пытки. Адвокат требовал прекратить пытки, оградить подзащитного от общения с пытавшими его, а также привлечь их к ответственности (**Приложение 9**). Однако 18 апреля 2015 года старший следователь-криминалист 534 военного следственного отдела ВСУ СК России по Черноморскому флоту, старший лейтенант юстиции Д.С. Кукасов отказал в возбуждении уголовного дела в отношении Тишенина Андрея Владимировича и Шамбазова Артура Ринатовича относительно превышения ими должностных полномочий с применением насилия или с угрозой его применения (**Приложение 10**).

В ответ на обращения Федора Костенко еще 10 марта пришёл ответ за подписью заместителя руководителя аппарата Уполномоченного по правам человека в Республике Крым С.А. Богусловской, в котором было указано, что в результате проверки, проведенной Уполномоченным по обращению *«факты наличия у вашего сына Костенко А.Ф. телесных повреждений нашли своё подтверждение. В связи с этим возникла необходимость в организации мероприятий по проведению дополнительной проверки обстоятельств их причинения»* (**Приложение 11**).

В повторном письме из Аппарата Уполномоченного отцу Костенко сообщалось, что Уполномоченным были направлены письма о необходимости дополнительной проверки обстоятельств причинения телесных повреждений А. Костенко в различные российские органы управления Крымом. Из этого документа также стало известно, что с Александром Костенко 31 марта встречался представитель аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. По результатам встречи сказано: *«По сообщениям Вашего сына в условиях СИЗО – 1 г. Симферополя, ему оказывается возможная медицинская помощь, предусмотренная условиями содержания. Жалоб на чьи-либо действия он не писал.*

*Указывать причину получения телесных повреждений отказался. Исходя из вышеизложенных обстоятельств, в настоящее время, оснований продолжать проводить проверку у Уполномоченного не имеется» (Приложение 12).*

Существует информация, что перед встречей с представителем аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ, начальник СИЗО-1 Левенец И.Л. угрожал Костенко расправой, если тот скажет что-либо на встрече. Левенец лично сопровождал Костенко на эту встречу и присутствовал на ней. Адвоката на встречу не допустили. На встрече требовали от Костенко отказаться от адвоката, убеждая Александра в том, что тот был якобы задержан в аэропорту с наркотиками, требовали взять особый порядок и признать вину.

## ПРАВО НА СВОБОДУ И ЛИЧНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ

### ИСЧЕЗНОВЕНИЯ

Отсутствует новая информация по случаям исчезновений **Ивана Бондарца, Валерия Ващука, Василия Черныша, Тимура Шаймарданова, Сейрана Зинединова, Исляма Джеппарова, Джевдета Ислямова, Эскендера Апселямова, Потапова О.М.**

В марте при неустановленных обстоятельствах исчез Федор Костенко, отец задержанного 5 февраля в Симферополе активиста Евромайдана Александра Костенко. Его сын, Александр находится под стражей по обвинению в нанесении легких телесных повреждений бойцу крымского подразделения «Беркута» в Киеве в феврале 2014 г.

Супруга Федора Степановича Костенко подала в полицию заявление о его пропаже. В заявлении супруга указывает, что Федор исчез 3 марта. Также в документе сказано, что 2 и 3 марта *«возле нашей квартиры находились подозрительные люди, которые явно следили за подъездом и квартирой у двери и из автомобиля»*. В заявлении отмечается, что наличие таких «наблюдателей» могут подтвердить и соседи (**Приложение 13**). На данный момент сведения о местонахождении Федора Костенко отсутствуют.

### ЗАДЕРЖАНИЯ, АРЕСТЫ, ОБЫСКИ

Со 2 по 10 апреля на территории Крыма проходили мероприятия, которые, по сообщениям внутренних войск МВД РФ, относились к оперативно-стратегическим учениям "Заслон-2015" по отработке «вводных по усилению охраны границ и проведению антитеррористических мероприятий».

По материалам, собранным Контактной группой по правам человека в Крыму<sup>2</sup>, население о планирующихся учениях оповещено не было и узнало о том, что проводимые мероприятия являются учениями, лишь из сообщений прессы.

Контактной группой зафиксировано, что учения проходили на территории поселков Ленино, Кировское, Батальонное, Семисотка, Войково, Багерово, село Яркое Поле, городов Щелкино, Ялты, Саки и микрорайона Фонтаны г. Симферополя.

---

<sup>2</sup> Группа создана осенью 2014 года для поиска пропавших крымских татар. В нее вошли родственники некоторых исчезнувших, адвокаты и представители крымскотатарской общественности.

За исключением Яркого Поля и Журавок, «учения» проходили по одному и тому же сценарию: в поселок приезжали около 100-150 служащих МВД: срочной службы, участковые, ОМОН, ГИБДД, все были вооружены. На всех дорогах, ведущих в поселок (из поселка), устанавливались мешки с песком, в некоторых случаях (как минимум, в двух поселках) – пулеметы, автозаградители. У проезжающих машин проверяли документы, проводился досмотр. В некоторых случаях – сплошная проверка, в некоторых – выборочная.

На улицах некоторых населенных пунктов вооруженные автоматами люди с собаками проводили проверку документов.

В поселке Журавки, в котором проживает около 500 крымских татар, было зафиксировано, что учения проходили следующим образом. В 9 часов утра 2 апреля 2015 года были выставлены блок-посты на всех трех дорогах, ведущих в село (со стороны Первомайского, Кировского и Приветного). Сотрудники ГАИ и ОМОН на блок-постах останавливали все проезжающие машины и проверяли документы. По некоторым свидетельствам, проверки носили выборочный и дискриминационный характер: у людей славянской внешности проверяли только документы, а крымских татар иногда сопровождали до дома и проводили там "осмотр" жилья. В некоторые дома просто заходили без понятых и обыска. Полноценный обыск был в 10 домах.

По аналогичной процедуре проходили учения 3 апреля в Ярком Поле. Также все началось в 9:00 и продолжалось до 13:30. Обыски прошли примерно в 10 домах.

Подобные «учения», когда объектом их является гражданское население, - недопустимая практика, которая ранее в Крыму не применялась. Это не только ограничивает основные права (право на передвижение, неприкосновенность жилища, право на свободу и личную неприкосновенность и подвергает необоснованному риску право на жизнь), но также нарушает принцип «презумпции невиновности», что приводит к дискриминации, выражающейся в обысках у людей только по их этнической и религиозной принадлежности. Населенные пункты и люди, проживающие в них, не должны являться объектами армейских и полицейских учений, которые приводят к необоснованному ограничению их прав.

#### Обыски «по делу Костенко»

9 апреля в селе Уютное Сакского района сотрудники российской полиции провели обыск в квартире гражданской жены Александра Костенко **Ольги Уколовой**. Для проведения обыска им пришлось вскрывать стальную дверь в квартиру. В протоколе обыска указано, что *«вход в квартиру осуществлялся через металлическую дверь с взрезным замком. В виду отказа открыть дверь замок был деформирован в связи с необходимостью открытия двери» (Приложение 14)*. По словам брата А. Костенко Евгения: *«В квартиру в селе Уютное Сакского района, где проживает женщина, приехали неизвестные мужчины, стучат в дверь и заявляют, что намерены провести обыск. Они заявили, что являются сотрудниками милиции, однако женщина уверяет, что слышит за дверью и подростковый смех. Она находится в квартире с ребенком и мамой. Они не знают, что делать — пускать или нет этих людей»*.

Обыск, согласно протоколу, начался в 21:15 и закончился в 23:55. Во время обыска было изъято несколько телефонов, сим-карта и флэш-карты. В помещении, в котором проживает

Ольга Уколова, кроме нее находился ее семимесячный ребенок и ее мать. Вошедший в дом человек в форме представился участковым Чалабаевым. Кроме того, со слов очевидцев известно, что среди вошедших в дом были сотрудники полиции, присутствие которых не отражено в протоколе обыска, это участковые Терехов Дмитрий Александровичем, Тельман Сейдоси Оглы. Всего в помещение, в котором проживает Ольга Уколова с семимесячным ребенком и матерью, вошло около 12 человек. Обыск проходил больше двух часов и закончился в 23.55.

10 апреля сотрудники полиции провели обыск в селе Заозерное (Евпатория) в квартире брата гражданской жены Александра Костенко. Формальным основанием для обыска стало заявление о краже мобильного телефона. По словам **Юлии Такташевой**, супруги брата Ольги Уколовой, на улице в районе 12-00 к ней подошли люди в форме, но без нагрудных знаков сотрудников полиции, один из которых представился как начальник пункта полиции. Они начали ее опрашивать, кто она и чем занимается, где проживает, является ли она супругой **Александра Такташева**. Юлия Такташева попыталась выяснить, на каком основании они ее опрашивают и требуют от нее показать свои документы. В ответ на это сотрудники стали ей угрожать и говорить, что ее с ребенком сейчас увезут в отделение. Она испугалась и показала свои документы. Поздно вечером к ним пришли с обыском.

Обыск начали в 21-00 и закончили в 22-20. По сообщениям родственников Костенко, помещение, в котором проживает семья, всего 18 кв. метров. Там находилось 10 человек, и еще 10 человек было на улице, постановление на обыск не дали в руки для ознакомления. Постановление показали матери Александра Такташева (его самого дома не оказалось), но не дали его дочитать. Мать Александра плохо видит и не смогла полностью ознакомиться с документом. Лица, проводившие обыск, назвали это «экстренным обыском». На просьбу дать возможность сделать фотокопию протокола отказали. Известно, что обыск проводили следователи Монастырский Денис Викторович и Дрочевский Александр Вячеславович. Формальным основанием для обыска, по словам сотрудников полиции, стала кража телефона. При этом полицейские пытались изъять системный блок компьютера. В ходе обыска полицейские запрещали совершать телефонные звонки.

Оба обыска проходили в позднее вечернее время. Согласно ст. 164 УПК РФ производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. В обоих случаях, при обыске присутствовало большое количество сотрудников полиции, зафиксированы нарушения многочисленных процессуальных норм, защитник и семья Костенко расценивают данные эпизоды как элементы психологического давления.

#### Задержания по делу «26 февраля»

14 апреля вновь прошёл обыск в доме председателя Белогорского регионального Меджлиса **Мустафы Асабы**. Во время обыска нашли 13 патронов, завернутых в бумагу. В тот же день Мустафу Асаба увезли на допрос в следственный комитет. После допроса его отпустили. Обыск проходил в рамках расследования дела «26 февраля» *(подробнее об этом деле см. в мониторинговых обзорах КППМ за март и февраль 2015 года)*.

Напомним, что в сентябре прошлого года дом Мустафы Асаба уже обыскивали. Тогда обыск проходил в связи с событиями 3 мая, когда крымские татары встречали на административной границе в Армянске экс-главу Меджлиса Мустафу Джемилева.

14 апреля сотрудники российских правоохранительных органов провели обыски в домах бизнесменов и меценатов из Белогорска – братьев **Ресуля и Ремзи Велиляевых**. Обыски прошли в рамках расследования уголовного дела по событиям 26 февраля 2014 года. После обыска Ремзи Велиляева увезли на допрос в Следственный комитет. Спустя некоторое время его, как и Мустафу Асаба отпустили. Ресуль Велиляев – депутат Белогорского районного совета, экс-депутат Верховного Совета Крыма. Заслуженный работник сферы услуг Крыма и Украины.

15 апреля вечером российскими правоохранителями в Крыму задержан житель села Урожайное Советского района крымский татарин **Али Асанов**. 16 апреля он был доставлен на допрос в следственный комитет в Симферополе, где был задержан до суда, который состоялся на следующий день. По словам родственников, задержание было произведено в рамках уголовного дела "26 февраля".

17 апреля в Киевском районном суде Симферополя состоялось заседание по делу задержанного в рамках «дела 26 февраля» Али Асанова. Суд избрал ему меру пресечения в виде двух месяцев содержания под стражей до окончания следствия, до 15 июня 2015 года.

В постановлении суда говорится о причинении смерти по неосторожности И. А. Постному и В.Д. Корневой. Вынесено постановление о привлечении Али Асанова в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК России (участие в массовых беспорядках, наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет).

Вечером 20 апреля в Симферополе был задержан **Эскендер Небиев**, который является оператором телеканала АТР. По версии правоохранителей, в уголовном деле имеются доказательства того, что Э.Небиев принимал участие в массовой акции как один из активистов, а не в качестве журналиста. 22 апреля Киевский районный суд Симферополя избрал меру пресечения в виде содержания под стражей на два месяца.

Ранее 9 апреля был выпущен под поручительство арестованный 8 февраля по данному делу **Эскендер Кантемиров**, а 17 апреля - арестованный 18 февраля **Эскендер Эмирвалиев**.

27 апреля в рамках уголовного дела были допрошены члены Меджлиса крымскотатарского народа **Абдураман Эгиз** и **Дилявер Акиев**, 28 апреля – повторно допрошен глава ЦИК Курултая крымскотатарского народа **Заир Смедляев**, 30 апреля – повторно допрошены первый заместитель председателя Меджлиса **Нариман Джелял** и руководитель секретариата меджлиса **Дилявер Акиев**. Также в этот день были допрошены члены меджлиса **Али Хамзин** и **Энвер Куртиев**, а также **Заир Смедляев** и председатель ревизионной комиссии Курултая **Али Озенбаш**.

Обыски и задержания по «делу Хизб ут-Тахрир»

2 апреля в селе Орлиное Балаклавского района Севастополя около 6 утра сотрудниками ФСБ был проведен обыск в доме **Ферата Сайфуллаева**. В обыске принимали участие 6 человек, трое были в масках, следователь и два понятых. Обыскивающие запретили Сайфуллаеву

сделать телефонный звонок и вызвать адвоката. В тот же день Ферата Сайфуллаева задержали по подозрению в связи с террористической организацией «Хизб ут-Тахрир». В ходе обыска изъяли компьютер и 3 исламские книги.

3 апреля в отношении Ф.Сайфуллаева была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей сроком на 2 месяца.

Напомним, что в рамках этого дела 13 марта Севастопольский городской суд продлил еще на два месяца арест троих мусульман, задержанных в январе: **Нури Примова, Руслана Зейтуллаева и Рустема Ваитова**. Всем им инкриминируется участие в деятельности организации «Хизб ут-Тахрир», официально запрещенной на территории России. Все они официально подозреваются в нарушении ст. 205.5 УК Российской Федерации («Организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации»).

Другие случаи задержаний и нападений

20 апреля в Ялте был задержан представитель Контактной группы при Председателе правительства Крыма (группа была создана родителями похищенных молодых людей и юристами для контроля за ходом расследования похищений) в Ялтинском регионе, сотрудник районной администрации Ялты **Эмир-Усеин Куку**. Свидетели утверждают, что в его задержании участвовали неизвестные лица в камуфляжной форме.

17 апреля в Симферополе было совершено нападение на проукраинского активиста **Леонида Кузьмина**, который является организатором акции на День рождения украинского писателя Т. Шевченко. По его словам, вечером 17 апреля его остановил бывший ученик. Стоящий рядом товарищ молодого человека узнал активиста и стал оскорблять по этническому признаку. Как сообщил Л.Кузьмин, постаравшись избежать конфликта, он повернулся к ним спиной и собирался уходить, но его ударили бутылкой по голове. Затем нападающие нанесли несколько ударов и убежали. В травмпункте Кузьмину диагностировали сотрясение головного мозга. Леонид написал заявление в полицию.

## СВОБОДА СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЙ

В апреле прошел ряд обысков, допросов и задержаний в отношении журналистов и сотрудников СМИ. Важно отметить, что все эти случаи связаны именно с профессиональной деятельностью журналистов или сотрудников СМИ, а также со свободой выражения мнений на электронных ресурсах.

8 апреля в Симферополе сотрудники ФСБ вызвали на допрос корреспондента «Центра журналистских расследований» **Анну Шайдурову**. При вызове на допрос Шайдуровой не была вручена повестка, что является нарушением уголовно-процессуальных норм. Допрос проходил в рамках уголовного дела о призывах к нарушению территориальной целостности (ст. 280.1 УК РФ), возбужденного в отношении журналистки **Анны Андриевской** в связи с публикацией ее материала о батальоне «Крым» в зоне АТО. О подробностях допроса А.Шайдурова сообщить не могла, поскольку с адвоката и журналистки была взята подписка о неразглашении.

9 апреля в Ялте сотрудники ФСБ провели обыск в доме бывшего заместителя главного редактора информационного издания «BlackSeaNews» **Татьяны Гучаковой**. Гучакова уже больше года не работает в издании, поскольку редакция выехала в Киев. По словам сотрудников издания, обыск продолжался около 10 часов, в результате него была изъята компьютерная техника. После обыска Т. Гучакова была допрошена и поздним вечером отпущена. Основания для проведения обыска и допроса уточняются.

11 апреля в Симферополе сотрудники Центра по противодействию экстремизму провели обыск в доме видеоператора **Амета Умерова**. После обыска Умерова вызвали на беседу в Центр по противодействию экстремизму. Со слов А. Умерова, основанием для обыска стала дружба в социальной сети с человеком, совершившим суицид. Однако, сам Умеров этого человека не помнит, а его близкие связывают действия правоохранителей с критическими высказываниями Умерова в социальных сетях в адрес представителей власти.

21 апреля в Симферополе сотрудники Следственного комитета провели обыск в доме оператора крымскотатарского телеканала АТР **Эскенедера Небиева**. Небиев был задержан, а 22 апреля был арестован по подозрению в причастности к массовым беспорядкам в рамках так называемого "дела 26 февраля". Э. Небиев утверждает, что был там в качестве оператора, выполняя профессиональные обязанности по освещению событий. Однако следствие утверждает, что Небиев являлся одним из организаторов мероприятия и в этот день не выполнял профессиональных обязанностей. На данный момент Небиев находится в СИЗО Симферополя.

21 апреля блогер и активист **Марлен Муждабаев** сообщил посредством Facebook о том, что в дом его родителей в Симферополе пришла полиция (сам Муждабаев в Крыму не проживает). Муждабаев считает, что сотрудники полиции разыскивают его и отмечает, что за три месяца это уже четвертый визит правоохранителей в дом его родственников. По словам Муждабаева, у родственников, которые находились дома, взяли показания.

22 апреля директор крымскотатарского информационного агентства «QNA» **Гаяна Юксель** была вызвана в Центр по противодействию экстремизму. Основанием для вызова стало размещение на сайте агентства информации об Организации украинских националистов (ОУН) и Украинской повстанческой армии (УПА), которые действовали во время Второй мировой войны на территории западной Украины.

17 ноября 2014 года решением Верховного суда РФ УПА была внесена в перечень некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям<sup>3</sup>, предусмотренным ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности". Кроме УПА, в этом списке также значатся другие украинские организации: «Правый сектор», «Украинская национальная ассамблея – Украинская народная самооборона», «Тризуб им. Степана Бандеры», «Братство». ОУН в этом списке не значится.

На допросе Гаяна Юксель пояснила, что материал об УПА был размещен до решения Верховного суда РФ о признании этой организации экстремистской. Однако правоохранители

---

<sup>3</sup> [http://minjust.ru/ru/nko/perechen\\_zapret](http://minjust.ru/ru/nko/perechen_zapret)

проигнорировали данный факт. В отношении Г. Юксель был составлен протокол об административном правонарушении (**Приложение 15**), предусмотренного п. 2 ст. 13.15 КоАП РФ «Злоупотребление свободой массовой информации», а именно, *«распространение информации об общественном объединении или иной организации, включенных в опубликованный перечень общественных и религиозных объединений, иных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 года N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», без указания на то, что соответствующее общественное объединение или иная организация ликвидированы или их деятельность запрещена»*. Сама Г. Юксель с содержанием составленного протокола не согласилась, подпись под ним ставить отказалась.

Серьезную угрозу для работы журналистов представляет случай нападения на выпускающего редактора интернет-издания «Информер» **Ирину Осташенко**. 9 апреля нападение на нее было совершено в Севастополе около 11 часов утра в подъезде дома, где проживает журналистка. Неизвестный нанес неопределенным орудием удар по голове, после которого потерпевшая потеряла сознание, нападавший скрылся. Впоследствии Осташенко была доставлена в нейрохирургическое отделение, где ей диагностировали рубленную, рваную и скальпированную рану лобной и теменной части головы.

Особую опасность представляет отсутствие эффективного расследования данного нападения. Свидетели сообщили, что сотрудники скорой медицинской помощи и нейрохирургического отделения не сообщили в полицию об особом характере ран, который свидетельствует о нападении. В последующем основной версией следствия стало то, что Осташенко упала с лестницы, чем причинила себе повреждения головы. Важно отметить, что сферой профессиональный интересов журналистки были коррупционные расследования в сфере недвижимости и земельных отношений.

Кроме описанных выше случаев, сохраняются проблемы в сфере формальных ограничений работы СМИ согласно нормам российского законодательства. В первую очередь, это необходимость регистрации в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Роскомнадзор сообщил, что после завершения «переходного периода» регистрации СМИ по состоянию на 2 апреля в Роскомнадзоре зарегистрировано 232 средства массовой информации Крыма: 8 сетевых изданий, 19 телеканалов, 42 радиоканала, 163 печатных изданий и информационных агентств<sup>4</sup>.

Однако многие СМИ до сих пор не смогли пройти перерегистрацию и продолжить свою деятельность. Среди них и единственный крымскотатарский телеканал АТР, который продолжает попытки регистрации. Особую обеспокоенность среди крымскотатарских журналистов и сотрудников телеканала АТР вызвал указ С. Аксенова «Об общественной крымско-татарской телерадиокомпании» от 22 апреля 2015 года<sup>5</sup>. Указ предполагает создание Общественной крымско-татарской телерадиокомпании и образование Совета по

<sup>4</sup> <http://minfo.rk.gov.ru/rus/index.htm/news/299158.htm>

<sup>5</sup> [http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub\\_243657.pdf](http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_243657.pdf)



общественной крымско-татарской телерадиокомпании. При этом, состав Совета утверждается лично главой Крыма Сергеем Аксеновым из числа представленных Государственным комитетом по делам межнациональных отношений и депортированных граждан кандидатур. Создание подконтрольного местной власти крымскотатарского телевидения приведет к ограничениям в создании и деятельности других крымскотатарских СМИ.

Другой проблемой для деятельности журналистов являются ограничения в аккредитации. Так, 27 апреля в Симферополе с официальным визитом находился глава правительства РФ Дмитрий Медведев. Заявку на аккредитацию освещения данного мероприятия необходимо было подавать за неделю до события. Можно сделать вывод, что часть крымских журналистов не получили аккредитацию по причине «неблагонадежности». В частности, у одной из журналисток нашли на странице в социальной сети фотографии событий на Майдане, сделанные в ходе выполнения профессиональной деятельности. Это стало основанием для отказа в аккредитации. Обжаловать отказ сотрудница СМИ отказалась.

Кроме того, местные журналисты сообщают, что в Симферополе открылся пресс-центр МИА «Россия сегодня», администрация которого заявляет, что оставляет за собой право отказа в аккредитации без объяснения причин. В Профсоюзе работников независимых СМИ считают, что с помощью таких пресс-центров создается возможность «фильтрации» СМИ и дополнительных инструментов по ограничению свободы слова.

#### “БОРЬБА С ЭКСТРЕМИЗМОМ” И ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЙ И СВОБОДЫ СЛОВА

Отдельной угрозой для свободы слова и выражения мнений является так называемая «борьба с экстремизмом и терроризмом». Основную работу «по противодействию экстремизму и терроризму» ведет прокуратура Крыма. В Крыму создана межведомственная рабочая группа по борьбе с проявлениями экстремистской деятельности, которую возглавляет прокурор Крыма Наталья Поклонская<sup>6</sup>. Одним из основных направлений такой работы является постоянный контроль интернет-ресурсов и социальных сетей. Активизация такой деятельности также связана с исполнением указа С. Аксенова «Об утверждении Комплексного плана противодействия идеологии терроризма в Республике Крым на 2015 – 2018 годы»<sup>7</sup>.

Данный план предполагает противодействие не конкретным деяниям, *«идеям, концепциям, верованиям, догматам, целевым установкам, лозунгам, обосновывающих необходимость террористической деятельности а равно иных деструктивных идей, которые привели или могут привести к такой идеологии»*. Однако четких критериев, по которым можно определить идею или лозунг как террористический или деструктивный, не определено. План закрепляет ряд мероприятий в отношении не только СМИ, но и простых пользователей интернет-ресурсов, например: мониторинг террористической и антироссийской активности в сети интернет; работу по выявлению и блокированию интернет-сайтов, содержащих террористические и экстремистские материалы, а также разработку методических

<sup>6</sup> <http://rkproc.ru/news/v-prokurature-respubliki-krym-proshlo-zasedanie-mezhvedomstvennoy-rabochey-gruppy>

<sup>7</sup> [http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub\\_238807.pdf](http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_238807.pdf)

рекомендаций о порядке действий органов государственной власти Республики Крым, физических и юридических лиц по документированию фактов распространения деструктивных идей и идеологии терроризма в сети интернет и по их передаче в правоохранительные органы.

В рамках «противодействия идеологии терроризма» прокуратура Крыма стала призывать местных жителей обращаться в прокуратуру при обнаружении в сети интернет ресурсов, содержащих материалы экстремистского содержания<sup>8</sup>. На официальном сайте прокуратуры Крыма создана специальная опция «Уведомления об экстремизме»<sup>9</sup>, которая позволяет любому пользователю сообщить, на его усмотрение, о проявлениях экстремизма.

Согласно форме такого уведомления, основными источниками информации, где могут содержаться материалы экстремистского характера, являются веб-сайты, фото- и видеохранилища, электронные письма, клубы, группы, сообщества, чаты, форумы, гостевые книги, новостные группы, доски объявлений, банки знаний. Заявитель должен определить в источнике информации признаки призывов к массовым беспорядкам, или осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка (**Приложение 16**). Такие уведомления являются основанием для проверки источника информации сотрудниками прокуратуры, вызова в прокуратуру авторов информации, блокированию интернет-сайтов.

## СВОБОДА МИРНЫХ СОБРАНИЙ

### ЭПИЗОД СО СТУДЕНТАМИ, СНИМАВШИМИ РОЛИК В ПОДДЕРЖКУ АТР

1 апреля состоялось заседание Киевского районного суда Симферополя в отношении студентов, которые были намерены снять видеоролик в поддержку **крымскотатарского телеканала АТР**, который вынужден был прекратить вещание в Крыму. В отношении одного из студентов Киевский районный суд Симферополя вынес решение, согласно которому **Алексей Ефремов** был признан виновным в нарушении установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования. Ефремову было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 тысяч рублей. Кроме того, суд признал Ефремова виновным в сопротивлении аресту (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции) и назначил наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей. Сам А.Ефремов свою вину полностью отрицает, настаивает на том, что не оказывал сопротивления при задержании.

15 апреля в отношении двух несовершеннолетних студенток, которые также были задержаны за попытку снять видеоролик, Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав города Симферополя вынесла постановление о назначении административного наказания (**Приложение 17**). Комиссия признала их виновными в нарушении установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ) и назначила наказание в виде административного штрафа в размере 10 тысяч рублей.

<sup>8</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=kivcFRQp7RM>

<sup>9</sup> <http://rkproc.ru/node/84>

Суд и члены комиссии признали студентов виновными в нарушении установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования. Однако действия студентов (попытка съемки видеоролика в поддержку крымскотатарского телеканала АТР) не подпадают под определения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, которые закреплены в ст. 2 ФЗ РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях». Таким образом, возможно наличие ситуации, когда судья и члены комиссии произвольно трактуют нормы российского законодательства, привлекая к административной ответственности.

Вне зависимости от того, подпадают ли действия студентов под достаточно размытое понятие “публичного мероприятия” в российском законодательстве, они сами по себе не угрожали общественному порядку и не несли ущерба общественным интересам либо правам других людей. Достаточно большие штрафы по сомнительным основаниям, тем самым, являются непропорциональным вмешательством в свободу выражения мнения и свободу собраний, имеют дополнительный сдерживающий эффект и таким образом нарушают эти права.

#### АКЦИЯ ДВИЖЕНИЯ «ЗАЩИТИМ СЕВАСТОПОЛЬ».

15 апреля на площади Нахимова в Севастополе собрались активисты **общественного движения «Защитим Севастополь»** с целью проведения акции «Задай вопрос Путину», которая была направлена на критику местной власти. Перед началом публичного мероприятия человек, который представился сотрудником Департамента внутренней политики Правительства Владимиром Колесниковым, потребовал прекратить акцию. Свои требования он объяснил тем, что митинг несанкционированный. Руководитель движения **Василий Федорин** сообщил, что уведомление о проведении митинга было подано в положенный срок 5 апреля. Ответа о согласовании митинга с администрацией Севастополя не было. Участники отказались выполнять требования и продолжили акцию. После этого сотрудники полиции задержали для составления административных протоколов трех организаторов акции. После составления протоколов их отпустили. Ранее, 5 апреля, аналогичная акция была проведена в другой части города, во время которой сотрудники полиции требовали прекратить ее проведение.

#### АКЦИЯ В АЛУШТЕ

24 апреля администрация города Алушта отказала организаторам в согласовании и проведении публичного мероприятия «Защитим родной город – сохраним скверы и парки», которое было запланировано на 10 утра 26 апреля перед зданием администрации города. Кроме того, за несколько часов до заявленного времени на площади перед городской администрацией появилось значительное количество сотрудников полиции и специального подразделения полиции ОМОН, а также два специальных автомобиля (автозаки). Организаторы и участники запланированного мероприятия пришли на площадь, однако по причине присутствия сотрудников полиции призвали всех расходиться. После этого, по словам очевидцев, несколько человек были задержаны сотрудниками полиции, среди которых были активисты с листовками, посвященными Дню победы.

## СВОБОДА ОБЪЕДИНЕНИЙ

23 апреля состоялось предварительное судебное заседание арбитражного суда Крыма по делу об изъятии как "объекта культурного наследия" здания, находящегося в собственности у **благотворительной организации "Фонд Крым"**. В здании, помимо БО «Фонд Крым», располагались также **Меджлис крымскотатарского народа** и **редакция крымскотатарской газеты «Авдет»**.

Государственный комитет основанием для изъятия считает невыполнение Фондом обязанностей по содержанию объекта культурного наследия. Основным нарушением комитет называет проведенное переоборудование здания в 2003 и 2010 гг. Представители «Фонда Крым» неоднократно заявляли, что эти изменения проводились задолго до установления юрисдикции РФ в Крыму и полностью соответствовали украинскому законодательству. Однако эти аргументы судом не учитываются. В результате суд решил удовлетворить требования Государственного комитета, а именно: изъять из собственности «Фонда Крым» указанное здание с целью организации его выкупа или продажи с публичных торгов; взыскать с фонда в доход федерального бюджета судебные расходы в размере 6000 руб. (*Приложение 18*).

Суд, лишив Фонд «Крым» его имущества, вмешался в его право собственности в понимании Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ) (ст. 1 Протокола 1 к ЕКПЧ). Такое вмешательство было обосновано законодательством РФ вместо законодательства Украины, которое должно было быть применимо к правоотношениям, что рассматривал суд.

При изъятии имущества Фонда «Крым» суд не назначил какой-либо компенсации за отобранную собственность, судом не указано, какие именно обстоятельства освобождают государство от обязанности уплатить эту компенсацию собственнику. Кроме того, судебное решение не содержит пояснений по сути того, как именно произведенный ремонт наносит вред зданию (объекту культурного наследия), а также, почему собственник не может самостоятельно устранить последствия ремонта вместо применения к нему непропорционально жесткой меры по лишению его права собственности на указанное здание.

Отдельной проблемой для многих объединений остаются сложности в получении статуса юридического лица согласно нормам законодательства РФ. Организации сталкиваются с формальным препятствованием при регистрации, несвоевременными ответами регистрационных органов, необходимости многократной уплаты государственной пошлины при регистрации, отсутствием необходимых знаний у сотрудников органов регистрации и т.д.

## СВОБОДА СОВЕСТИ И ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ

Применение в Крыму российского законодательства по борьбе с экстремизмом привело к уголовному преследованию участников или возможных участников международной политической организации **Хизб ут-Тахрир**. Так, 23 января в отношении **Нури Примова, Руслана Зейтуллаева и Рустема Ваитова** суд избрал задержанным меру пресечения в виде содержания под стражей сроком на 2 месяца, а в марте суд продлил срок их ареста еще на 2 месяца. Троих задержанных подозревают в нарушении ст. 205.5 УК РФ «Организация

деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации», поскольку, по версии следствия, они причастны к Хизб ут-Тахрир.

В дальнейшем по подозрению причастности к деятельности Хизб ут-Тахрир в Крыму проводились обыска в домах мусульман. Так, 2 апреля сотрудники ФСБ провели обыск в доме **Ферата Сайфуллаева**, жителя села Орлиное Балаклавского района (возле Севастополя). Адвокат Эмиль Курбединов сообщил, что после обыска Сайфуллаева вызвали на допрос. Основанием для обыска и допроса явилось то, его подозревают в связи с организацией «Хизб ут-Тахрир», которая, согласно законодательству РФ, признана террористической организацией.

Периодически фиксируются проявления нетерпимости в отношении **мусульманской уммы**. Так, 26 апреля около 4 часов утра в селе Скалистое Бахчисарайского района неизвестные лица бросили несколько бутылок с зажигательной смесью в здание мечети. В результате этих действий фасад здания частично поврежден. По данному факту возбуждено уголовное дело и проводятся следственные действия.

15 апреля пастор **протестантской церкви «Новая жизнь»** епископ **Анатолий Калюжный** сообщил, что есть основания полагать, что в Крыму происходит целенаправленное вытеснение протестантизма<sup>10</sup>. По его словам, в отношении протестантских общин и отдельных служителей осуществляется давление со стороны представителей местной власти. Формальные препятствия при перерегистрации протестантских общин являются одной из форм давления. До сих пор, по сведениям пастора, ни одна протестантская община не смогла пройти перерегистрацию. Это существенно ограничивает их деятельность, часто лишает возможности арендовать необходимые помещения и т.д. Епископ Анатолий Калюжный рассказал, что, по сообщению протестантов из Крыма, стало известно об «индивидуальной обработке» российскими спецслужбами лидеров церквей. Создана отдельная база руководителей церквей, отслеживаются их контакты с верующими на территории материковой Украины.

Ранее и архиепископ Симферопольский и Крымский **Климент (Украинская православная церковь Киевского патриархата)** неоднократно заявлял о вмешательстве сотрудников ФСБ в дела его церкви и «профилактических беседах» сотрудников ФСБ со священниками и прихожанами.

## СВОБОДА ПЕРЕДВИЖЕНИЯ

В период со 2 по 10 апреля в нескольких населенных пунктах, преимущественно сельского и поселкового типа, проводились антитеррористические учения, в ходе которых на въездах в населенный пункт устанавливались блокпосты со шлагбаумами. Въезжающий и выезжающий автотранспорт подвергался выборочному досмотру. Учения привели к существенному ограничению передвижения, особенно тех лиц, которые передвигались на автомобилях. Кроме того, местные жители фиксировали появление новых, ранее не существовавших, блокпостов на автомобильных дорогах. Например, один из таких постов появился в поселке Гаспра (**Приложение 19**).

<sup>10</sup> [http://risu.org.ua/ru/index/all\\_news/state/church\\_state\\_relations/59732/](http://risu.org.ua/ru/index/all_news/state/church_state_relations/59732/)

Ранее 10 августа 2014 года ФСБ России запретила **Исмету Юкселю** въезжать на территорию РФ сроком на 5 лет, до 30 июня 2019 года. И. Юксель является советником Председателя Меджлиса крымскотатарского народа, общественным деятелем, гражданином Турции, до этого он 20 лет на законных основаниях проживал в Крыму (на основании вида на жительство в Украине). Он подал в суд исковое заявление об оспаривании решения ФСБ России о запрете въезда на территорию Российской Федерации. Жалобы на решение о запрете въезда были поданы в Симферополе и Москве. В Киевском районном суде Симферополя рассматривать жалобу отказались, ссылаясь на «принцип подсудности». В Мещанском районном суде Москвы первое заседание по рассмотрению искового заявления Исмета Юкселя состоялось 22 января, но представители ФСБ на заседание не явились.

7 апреля в Московском городском суде состоялось следующее заседание по иску Исмета Юкселя на решение ФСБ РФ о запрете на въезд на территорию РФ. В этот раз на заседании присутствовал представитель ФСБ. Суд был перенесен для уведомления Исмета Юкселя о проведении судебного заседания и получения его согласия либо несогласия о рассмотрении дела в его отсутствие, поскольку И. Юксель присутствовать на суде не может по причине запрета въезда в РФ.

Адвокат И. Юкселя Илларион Васильев при поддержке Фонда стратегических дел Украинского Хельсинского союза по правам человека обратился в Европейский суд по правам человека по поводу нарушения РФ статей Конвенции о защите прав и основных свобод, а именно: на вмешательство в частную жизнь заявителя, ограничение его свободы передвижения, незаконную депортацию, дискриминацию, несправедливость судебного процесса, отсутствие эффективных механизмов защиты, нарушение права собственности. Европейский суд по правам человека принял данную жалобу и присвоил порядковый номер 9117/15 (*Yuksele v. Russia*).

В апреле в рамках исследования проблем свободы передвижения был проведен мониторинг пунктов въезда-выезда на территорию Крыма совместной мониторинговой группой Крымской полевой миссии по правам человека, Центра правовой информации Lawtrend и ВБФ «Право на защиту» в партнерстве с HIAS при поддержке международной коалиции «Инициативная группа по правам человека в Крыму»<sup>11</sup>. Предварительные результаты мониторинга даны в разделе «Мониторинг пунктов въезда-выезда на территорию Крыма».

## ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВЫЙ СУД И ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

### ДЕЛО СЕНЦОВА

8 апреля судья Лефортовского районного суда Москвы Елена Канева продлила **Олегу Сенцову** срок содержания в СИЗО "Лефортово" до 11 мая. О продлении ареста ходатайствовал старший следователь по особо важным делам следственного управления ФСБ майор юстиции Артем Бурдин.

<sup>11</sup> «Инициативная группа по правам человека в Крыму» является свободной коалицией организаций Украины, России и других стран, а также отдельных экспертов, готовых совместно действовать в целях защиты прав человека на Крымском полуострове.

Адвокат Вадим Самохин, возражая против продления ареста, обращал внимание на грубые несоответствия фактов в деле. В частности, он отметил, что потерпевшими по делу признаны две организации, однако ущерб, якобы понесенный ими от действий обвиняемых, не обозначен.

16 апреля следствие предъявило обвинение в окончательной редакции Олегу Сенцову. Сенцов обвиняется по части 1 статьи 205.4 (организация террористического сообщества), в двух эпизодах по пункту "а" части 2 статьи 205 (теракт, совершенный организованной группой), в одном эпизоде по части 1 статьи 30 - пункту "а" части 2 статьи 205 (приготовление к теракту), а также части 3 статьи 30 - части 3 статьи 222 УК (покушение на незаконный оборот оружия и взрывчатки, совершенный организованной группой). В окончательном обвинении добавлен один эпизод по части 3 статьи 222 УК (незаконное хранение оружия). Крымчанину вменяется руководство диверсионно-террористической группой "Правого сектора", которая, по утверждению ФСБ, готовила теракты в Симферополе, Ялте и Севастополе, а в дальнейшем - *"уничтожение ряда объектов жизнедеятельности, железнодорожных мостов, линий электропередач"*. По статье о теракте Сенцову грозит до 20 лет лишения свободы. Своей вины ни по одному из вмененных обвинений кинорежиссер О.Сенцов не признает.

Сам Сенцов заявил на суде: *"Федеральная служба беспредела в вашей стране умеет очень хорошо крупными белыми стежками шить дела"*. Он не сомневается, что его осудят к 20-летнему сроку. *"Этот срок мне назван еще в первый день до моего официального задержания, - пояснил он. - Моим адвокатам намекают, что меня ждет очень тяжелая и интересная жизнь в лагере, если туда вообще доеду"*.

## ДЕЛО КОЛЬЧЕНКО

9 апреля судья Лефортовского райсуда Москвы Елена Канева продлила крымскому активисту **Александру Кольченко** срок содержания в СИЗО "Лефортово" до 16 мая. О продлении ареста ходатайствовал старший следователь по особо важным делам следственного управления ФСБ майор юстиции Артем Бурдин.

Одним из доводов в пользу дальнейшего содержания Кольченко в СИЗО Бурдин назвал факт поездки активиста в Киев на Евромайдан. Адвокат Кольченко Светлана Сидоркина приводила в качестве контраргументов положительные характеристики ее подзащитного, а также ссылалась на то, что следствие по делу уже завершено. Однако судья заняла сторону следствия.

Александр Кольченко подал в ЕСПЧ жалобу на принудительное присвоение российского гражданства. Активист заявляет, что Россия нарушила в его отношении статью 8 (право на уважение частной и семейной жизни) Европейской конвенции. Как отмечается в жалобе, ранее ЕСПЧ неоднократно указывал, что право получать или сохранять определенное гражданство - одно из гарантированных конвенцией.

## ДЕЛО ЧИРНИЯ



15 апреля Северо-Кавказский окружной военный суд в Ростове-на-Дону назначил слушания по делу одного из фигурантов «дела Сенцова» **Алексея Чирния** на 21 апреля. Поскольку обвиняемый пошел на сделку со следствием, его дело будет рассматриваться в особом порядке - без допросов свидетелей и анализа доказательств.

По предложению генконсула Украины в Москве Геннадия Брескаленко, в связи с тем, что А.Чирния не устраивает работа адвоката по назначению Тамаза Нодия, к защите подключился адвокат Илья Новиков, защищающий также Надежду Савченко.

21 апреля, начался процесс в Северо-Кавказском окружном военном суде в Ростове-на-Дону. На процессе прокурор запросил для подсудимого Алексея Чирния 12 лет строгого режима. Об этом сообщил отстраненный от участия в разбирательстве адвокат обвиняемого Илья Новиков. Дело рассматривается в особом порядке, то есть без допросов свидетелей и анализа доказательств. Новиков уточнил, что предлагал подзащитному расторгнуть сделку со следствием, однако тот предложение отверг, рассчитывая получить сравнительно небольшой срок - от 7 до 10 лет.

В итоге Новиков, основываясь на официальном письме генконсула Украины в Москве Геннадия Брескаленко, заявил, что Чирний подвергался пыткам и потому был вынужден оговорить себя и других. На этом основании адвокат заявил ходатайство о возврате дела в прокуратуру. Сам подсудимый, однако, это ходатайство не поддержал.

Суд, отметив конфликт позиций Чирния и его адвоката, вывел Новикова из процесса. Закон об адвокатуре, заметил юрист, допускает участие адвоката в процессе при наличии позиции, отличной от позиции клиента, однако прокурор настаивал на выводе Новикова, заявляя, будто нарушается право Чирния на защиту.

В тот же день Северо-Кавказский окружной военный суд в Ростове-на-Дону приговорил крымчанина Алексея Чирния к семи годам строгого режима. Подсудимый был признан виновным по пункту "а" части 2 статьи 205 (теракт, совершенный организованной группой; два эпизода), части 1 статьи 30 - пункту "а" части 2 статьи 205 (приготовление к теракту, совершаемому организованной группой; два эпизода) и части 3 статьи 30 - части 3 статьи 222 УК (покушение на приобретение взрывчатки организованной группой; один эпизод). Часть 2 статьи 205 предусматривает от 10 до 20 лет колонии.

Суд счел А.Чирния участником диверсионно-террористической группы "Правого сектора", лидером которой следствие назвало кинорежиссера Олега Сенцова, а одним из боевиков - левого активиста Александра Кольченко. Было признано доказанным, что осужденный участвовал во всех четырех акциях, приписываемых этой несуществующей группе. Речь идет о поджогах штабов "Русской общины Крыма" и "Единой России" в Симферополе, совершенных соответственно 14 и 18 апреля 2014 года, а также о якобы готовившихся в крымской столице взрывах у памятника Ленину и Вечного огня.

Напомним, что и другой крымчанин - Геннадий Афанасьев, также пошедший на сделку со следствием, - в декабре 2014 года тоже получил семь лет строгого режима.

«КРЫМСКАЯ САМООБОРОНА»



Проблема безнаказанности в деятельности «народного ополчения-народной дружины» Крыма, более известного под названием «крымская самооборона» - один из постоянных сюжетов при мониторинге прав человека в Крыму (см. предыдущие обзоры Крымской полевой миссии по правам человека, а также аналитическую записку «О влиянии парамилитарных формирований на ситуацию с правами человека в Крыму»<sup>12</sup>).

С этой точки зрения обращает на себя внимание недавний приговор Гагаринского районного суда Севастополя. Суд признал **жителя Севастополя** виновным в незаконном хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также покушении на убийство представителя «крымской самообороны». По версии следствия, подсудимый в феврале 2014 года, находясь в Киеве, обнаружил лежащий на земле пистолет Макарова и незаконно его присвоил. Позже, 9 марта 2014 года в Севастополе, «преследуя цель осуществления провокационной деятельности», он выстрелил из этого пистолета в члена «крымской самообороны», но промахнулся. Суд назначил ему наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Неоднократно были зафиксированы факты хранения и ношения огнестрельного оружия членами «крымской самообороны», а также случаи участия «крымской самообороны» в похищениях людей, нападениях на людей, причинении телесных повреждений, захвате объектов собственности. Однако информация о расследовании таких случаев, возбужденных уголовных делах, обвинительных приговоров в отношении членов «крымской самообороны» в информационном пространстве отсутствует.

При этом, члены «крымской самообороны» в статусе бойцов «народного ополчения Республики Крым» продолжают регулярно получать благодарности «за мужество и патриотизм, активное участие в охране общественного порядка, обеспечение общественной безопасности» от главы Крыма С. Аксенова<sup>13</sup>.

## ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ГРАЖДАНСТВОМ

По-прежнему основными проблемами в сфере гражданства остаются получение разрешения на временное проживание, вида на жительство, гражданства РФ с целью продолжения постоянного проживания в Крыму.

В делах об установлении факта длительного проживания на территории Крыма как основания для получения гражданства РФ, суды довольно часто проводят заседания без предварительного извещения о дате и времени слушания, без участия истца, не принимают во внимание предоставляемые доказательства или безосновательно ставят их под сомнение. Такая особенность при рассмотрении гражданских дел отмечена в последнее время в городах Саки и Симферополе.

Сложной является ситуация лиц, проживающих без прописки. Даже в случае подтверждения гражданства через суд таким лицам отказывают ставить штамп о регистрации места

<sup>12</sup> <http://crimeahr.org/analiticheskaya-zapiska-3-kryimskoy-pol/>

<sup>13</sup> [http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub\\_242969.pdf](http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_242969.pdf)

проживания в паспорте. Так, мать двоих детей оказалась под угрозой выселения из жилого помещения маневренного фонда, поскольку не имеет прописки.

С гражданством тесно связаны проблемы в сфере трудоустройства тех лиц, которые подавали заявление о сохранении гражданства или не подавали такого заявления, однако отказываются брать паспорт гражданина РФ. Такие лица существенно ограничены в трудоустройстве, поскольку работодатели предпочитают брать на работы лиц с гражданством РФ. Это подтверждают многие объявления в местных газетах. Так, выпуск № 13 (1096) от 3 апреля 2015 газеты «Ялта культурная и коммерческая» содержит объявления о приеме на работу с распространенным условием - наличие гражданства РФ. Кроме того, в этом номере есть объявление о приеме на работу повара, кассира, бармена и уборщицы при исключительном наличии гражданства РФ – «только граждане РФ» (**Приложение 20**).

## 2.2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА

### ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ

Местные органы власти продолжают политику так называемой “национализации” объектов собственности. Так, постановлением государственного совета Крыма в муниципальную собственность были переданы ряд нежилых помещений в Ялте по ул. Манагарова<sup>14</sup>. Также в муниципальную собственность города Ялты передано здание **пансионата «Дом творчества писателей им. А.П. Чехова»**.

Глава Крыма Сергей Аксенов выступил с законодательной инициативой по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекта Федерального конституционного закона, который предполагает упрощенную процедуру сноса незаконных построек. Проект дает право органам местного самоуправления без судебных решений сносить незаконные объекты. Такой проект несет существенные риски, в первую очередь, для крымских татар, которые в определенный период были вынуждены строить так называемые «самозахваты» по причине отсутствия регулирования в Украине вопросов собственности для тех, кто возвращался с мест депортации.

В Крыму продолжается демонтаж строений на так называемых «полянах протеста». 14 апреля С.Аксенов заявил, что в Симферополе и Симферопольском районе демонтировано более 200 незаконных строений на самовольно занятых земельных участках. Кроме того, строения на 7 массивах в Судаке были снесены добровольно участниками самозахватов. Власть подчеркивает, что все сносы происходят добровольно, однако некоторые участники «полян протестов» сообщают, что на них оказывается давление.

Управлением по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Крыму возбуждены еще два уголовных дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями) по факту злоупотребления полномочиями руководством Национального производственно-аграрного объединения «Массандра»<sup>15</sup>. Однако представители НПАО «Массандра» считают, что это способ давления на них с целью передачи собственности НПАО «Массандра» другому лицу.

### УЧАСТИЕ «КРЫМСКОЙ САМООБОРОНЫ» В НАРУШЕНИЯХ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ

1 апреля в Ялте представители «крымской самообороны» предъявили руководству гостиницы «Крым» решение о национализации объекта и приступили к описи имущества. Само решение о национализации было принято еще 24 сентября 2014 года на сессии депутатов Госсовета.

10 апреля неизвестные лица в камуфляжной форме захватили парковочную площадку перед зоопарком «Сказка» и осуществляли замеры с целью дальнейшего монтажа торговых павильонов. При этом они отказались предъявлять документы, а на транспорте, на котором они прибыли, была расположена табличка «ополчение». Спустя несколько часов они

<sup>14</sup> <http://www.crimea.gov.ru/act/13482>

<sup>15</sup> <http://crim.sledcom.ru/news/item/909472/>

скрылись в неизвестном направлении. Между тем представители парамилитарного формирования «крымской самообороны» заявили о своей непричастности к посягательству на чужое имущество.

В середине апреля в **пансионат «Массандра»** ворвалось около десяти вооруженных людей в камуфляже и масках, которые взяли под контроль территорию пансионата. После этого они начали проводить самовольную инвентаризацию имущества. Со слов работавшего там персонала, ранее объект был включен в перечень имущества, принадлежавшего украинскому бизнесмену Игорю Коломойскому и подлежащего приватизации, однако в дальнейшем его собственники трижды в судах доказывали свое право на владение этой собственностью.

### III. ПРОБЛЕМЫ ЖИТЕЛЕЙ КРЫМА, КОТОРЫЕ ВЫНУЖДЕНЫ БЫЛИ ПОКИНУТЬ ПОЛУОСТРОВ И ПЕРЕЕХАТЬ НА МАТЕРИКОВУЮ ЧАСТЬ УКРАИНЫ (ВНУТРЕННЕ ПЕРЕМЕЩЕННЫЕ ЛИЦА)

#### ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ

Обзор общей ситуации жителей Крыма, которые вынуждены были покинуть полуостров и переехать на материковую часть Украины, будет публиковаться один раз в квартал.

#### ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ.

#### МОНИТОРИНГ ПУНКТОВ ВЪЕЗДА-ВЫЕЗДА НА ТЕРРИТОРИЮ КРЫМА

Исследование проводилось совместной мониторинговой группой Крымской полевой миссии по правам человека, Центра правовой информации Lawtrend и ВБФ «Право на защиту» в партнерстве с HIAS при поддержке международной коалиции «Инициативная группа по правам человека в Крыму».

Результаты мониторинга будут представлены в виде отдельного доклада. Ниже приведены собранные данные, касающиеся 3 пунктов въезда и выезда на территорию Крыма.

Переход иностранцев и граждан Украины на территорию Крыма по законодательству Украины возможен только с территории Украины через 3 пропускных пункта:

- 1) Контрольный пункт (Далее - КП) "Чаплинка" - Двусторонний автомобильный пункт пропуска (Далее - ДАПП или ПП) "Перекоп" (только для граждан Украины и Российской Федерации);
- 2) Контрольный пункт "Каланчак" - Международный автомобильный пункт пропуска (Далее - МАПП или ПП) "Армянск";
- 3) Контрольный пункт "Чонгар (Сальково)" - Международный автомобильный пункт пропуска "Чонгар".

Со стороны РФ существует два пути: посредством Керченской паромной переправы и российскими авиарейсами в Симферополь. Согласно украинскому законодательству оба этих варианта являются нарушением порядка пересечения государственной границы Украины и влекут административную (ст. 204-1, ст. 204-2 Кодекса Украины о административных правонарушениях) или уголовную (ст. 332, ст. 332-1 Уголовного Кодекса Украины) ответственности.

#### **Представленность информации о правилах и режиме пересечения административной границы на сайтах государственных органов**

На сайте Государственной пограничной службы Украины<sup>16</sup> существует специализированный раздел "Пропуск лиц через административную границу с АРК"<sup>17</sup>, в котором представлена информация о документах, которые необходимы для пересечения административной границы для украинских граждан, иностранцев, детей до 14 лет. Также содержится информация о

<sup>16</sup> <http://dpsu.gov.ua/>

<sup>17</sup> [http://dpsu.gov.ua/ru/activities/skipping/skipping\\_31.htm](http://dpsu.gov.ua/ru/activities/skipping/skipping_31.htm)

том, что пропуск лиц возможен только через контрольные пункты на административной границе АР Крым, расположенные на подконтрольной украинским властям территории, и что выданные российскими государственными органами в Крыму документы не признаются пограничной службой. Это означает, что въезд в Крым через украинские контрольные пункты невозможен по паспортам Российской Федерации, выданными миграционными органами в Крыму. На сайте нет информации либо ссылок на информацию от государственных органов Украины о возможных путях разрешения вопроса оформления проездных документов, если такие отсутствуют (просрочены, утеряны). Такая информация кратко представлена на сайте Государственной миграционной службы Украины<sup>18</sup>.

На сайте пограничной службы ФСБ России<sup>19</sup> не содержится информации относительно особого порядка пересечения границы с Украиной в Крыму. Такая информация отсутствует на сайте правительства Крыма<sup>20</sup>. Это объясняется тем, что российские государственные органы расценивают административную границу АР Крым на подконтрольной украинским властям территории как государственную границу РФ.

### **Транспортное сообщение**

С 26-27 декабря 2014 года отменено регулярное автобусное и железнодорожное сообщение с Крымом, однако спустя некоторое время возобновилось автобусное сообщение не в полном объеме. В настоящее время существуют нерегулярные автобусные рейсы между полуостровом и материковой частью Украины, например, Симферополь-Новоалексеевка, Херсон-Алушта и т.д. Первый вариант автобусной пассажирской перевозки – это следование через границу одного автобуса. В этом случае пассажиры вынуждены выходить из автобуса перед украинским контрольно-пропускным пунктом и переходить границу в качестве пешеходов. Водитель с пустым автобусом в это время проходит контроль в общем порядке, а затем подбирает пассажиров и следует к российскому пункту пропуска. Второй вариант предполагает, что пассажиры едут с пересадкой: один автобус едет до границы и высаживает людей перед пропускным пунктом, второй забирает пассажиров после прохождения границы. Также границу можно пересекать на частных машинах либо пешком.

### **Мониторинг КП «ЧапLINK» - ДАПП «Перекоп»**

Украинский КП представляет из себя набор временных конструкций: бетонных плит для ограничения движения транспорта и несколько блок-контейнеров для работы сотрудников пограничной и таможенной служб. При оформлении документов лица, пересекающие КП, находятся на улице, навесов для укрытия от дождя и снега не предусмотрено.

Пешеходов запускают на территорию КП группами по 5 человек, до этого люди также находятся под открытым небом. В направлении Крыма на КП отсутствует информация о правилах перехода административной границы либо выдержки из миграционного законодательства Украины. На контроле в направлении материка такая информация

---

<sup>18</sup> <http://dmsu.gov.ua/informatsiya-dlya-krimchan>

<sup>19</sup> <http://ps.fsb.ru/>

<sup>20</sup> <http://rk.gov.ru/>

частично представлена на инфостенде, однако там размещены сведения, вводящие в заблуждение. Так, приводится цитата из ст. 10 Закона "О правовом режиме обеспечения прав и свобод граждан на оккупированных территориях Украины", согласно которой иностранцы должны иметь специальное разрешение для въезда в Крым. На стенде нет оговорки, что в настоящее время такое разрешение не требуется, поскольку до сих пор Кабинетом Министров Украины не принято соответствующее положение.

Рядом с переходным пунктом расположены воинские подразделения с автоматическим и крупнокалиберным оружием. Недалеко от КП, вдоль дороги, ведущей в сторону российского ПП, стоят небольшие предупредительные знаки о наличии мин. Ограждение дороги от этой зоны фрагментарное и может допускать попадание людей в зону опасности.

Во время пересечения украинской стороны сотрудник пограничной службы Украины при проверке документов Украины интересуется целью визита, вносит паспортные данные в электронную базу данных. Иных документов для пересечения административной границы не требовалось, отметок в паспорте произведено не было. Сотрудник пограничной службы также предупредил о том, что граждан Беларуси могут не пропустить через границу, поскольку российский ПП является двусторонним и предназначен только для граждан Украины и России. В пункте осуществляется пропуск пешеходов и всех видов транспорта. Прохождение всех процедур заняло около 15 минут.

Расстояние буферной зоны между КП и ПП составляет около 2 км. Движение пешеходов не регулируется, люди идут по проезжей части, т.к. обочина не оборудована и используется для стоянки транспортных средств. В буферной зоне у обочины расположен кафе-прицеп, где продается вода и закуски. По обе стороны дороги заметно большое количество мусора.

ДАПП "Перекоп" представляет из себя огороженную металлической сеткой территорию с расположенными на ней блок-контейнерами. Перед пунктом присутствует стенд с информацией о порядке пересечения государственной границы РФ. Пешеходов запускают на территорию группами по 10 человек. Мест для сидения, укрытий от дождя и снега перед въездом не предусмотрено. В ожидании люди заполняют миграционные карты. Вне периметра ограждения замечены люди в камуфляжной одежде без отличительных знаков с автоматическим оружием. Ожидание перед ПП заняло около 1 часа. Когда у въезда собралось достаточное количество пешеходов, сотрудница пограничной службы повела группу на паспортный контроль. Гражданка Украины из состава группы прошла все процедуры в течение около 30 минут. Поскольку ПП является двусторонним, т.е. предназначен только для граждан России и Украины, двое наблюдателей - граждан Беларуси не были пропущены дальше и вернулись назад. На украинском ПП у наблюдателей проверили паспорта (без отметок), сделали отметки в электронной базе и беспрепятственно выпустили.

### **КП "Каланчак" - МАПП "Армянск"**

Украинский КП представляет из себя набор временных конструкций: бетонных плит для ограничения движения транспорта и несколько блок-контейнеров пограничной и таможенной служб. При проверке документов лица, пересекающие КП, находятся на улице, навесов для укрытия от дождя и снега не предусмотрено. Пересечь административную границу через

данный КП можно на автомобиле или пешком. Пассажиры рейсовых автобусов высаживаются на въезде в КП и проходят контроль в качестве пешеходов.

Пересечение украинского КП у наблюдателей заняло около 30 минут. Пропуск пешеходов на территорию КП осуществляется группами по пять человек. Одному из них дается контрольный листок, который необходимо сдать при выходе группы с территории КП. Группу встречает сотрудник пограничной службы и проводит на паспортный контроль. На стендах расположена информация: выдержки из ст. 10 Закона Украины «О правовом режиме обеспечения прав и свобод граждан на оккупированных территориях Украины» о порядке пересечения административной границы. На паспортном контроле у белорусских граждан спрашивали цель визита. Отметки в паспорт не ставились. Люди, проходившие паспортный контроль вместе с наблюдателями, предъявляли украинские паспорта, российских паспортов замечено не было.

Буферная зона протяженностью один километр не оборудована для движения пешеходов, обочина занята легковыми и грузовыми автомобилями. Люди двигаются по дороге в непосредственной близости от проходящих мимо машин. Вдоль дороги замечено большое количество мусора.

ДАПП "Армянск" представляет из себя огороженную металлической сеткой территорию с расположенными на ней блок-контейнерами пограничной, таможенной, санитарно-эпидемиологической и других служб. Также пункт оборудован мобильной установкой сканирования грузовых автомобилей. Перед пунктом установлен стенд с информацией о порядке пересечения государственной границы РФ. Пешеходов запускают на территорию группами по 10 человек. Скамеек, укрытий от дождя и снега перед въездом не предусмотрено. В 20 м от въезда стоял вооруженный человек в камуфляжной форме без знаков отличия.

Переход российского ПП в качестве пешеходов занял около 2 часов. Группы пешеходов запускались на территорию примерно раз в полчаса. Находиться в очереди было небезопасно из-за близости (менее 0,5 м) грузовых автомобилей, въезжающих на ПП. Люди в очереди неоднократно высказывали возмущение медленной работой пограничников, расценивая это как издевательство.

Автомобильная очередь на переход была не менее 300 м. Наблюдатели зафиксировали следующую ситуацию. Легковой автомобиль подъехал к въезду на ПП, однако пограничник отказался его пропускать без очереди. После этого автомобиль заблокировал движение других транспортных средств перед ПП в обе стороны. Около 20 минут конфликт пытались уладить подходившие к автомобилю сотрудники пограничной службы. Затем с территории ПП к автомобилю вышли два человека с нашивками "крымского народного ополчения", 6 человек в масках с резиновыми дубинками и два сотрудника пограничной службы. Они обступили машину и вели переговоры с водителем. Через некоторое время машина развернулась и уехала в сторону украинского пункта.

Паспортный контроль на ПП также осуществлялся через окно блок-контейнера. У иностранцев спрашивали цель визита. Паспортный контроль занял около 15 минут, после чего пограничник сопроводил группу к выезду из ПП. Из 10 пешеходов в группе никто не



предъявил украинский паспорт. Интервью с некоторыми крымчанами указывают на распространенную практику, когда при наличии 2 паспортов - украинского и российского, выданного в Крыму, - на КП предъявляется украинский паспорт, на ПП - российский.

### **МАПП "Чонгар" - КП "Чонгар (Сальково)"**

МАПП "Чонгар" по инфраструктуре соответствует остальным ПП, но со стороны Крыма отсутствует стенд с информацией о порядке пересечения государственной границы РФ. Пешеходов запускают на территорию группами по 10 человек. Скамеек, укрытий от дождя и снега перед въездом не предусмотрено.

Расстояние между российским ПП и украинским КП составляет около 5 км. В буферной зоне работает маршрутное такси, которое перевозит людей от российского ПП до моста, где расположен российский военный блок-пост. За мостом расположен аналогичный украинский блок-пост. Наблюдатели не зафиксировали каких-либо проверок на указанных блок-постах. Обочины не оборудованы для движения пешеходов, люди двигаются по проезжей части.

Сотрудник пограничной службы Украины регулирует въезд на КП. На стендах перед въездом размещена информация о правилах прохода административной границы. Один плакат подготовлен пограничной службой Украины, второй плакат - общественными организациями. В этих двух стендах есть различия, которые могут ввести в заблуждение. Например, на стенде пограничников не указано специальное разрешение в качестве необходимых документов для иностранцев. Плакат общественных организаций, согласованный с пограничной службой Украины, напротив, перечисляет спецразрешение среди необходимых документов.

Переход украинского КП занял также около 30 минут.

### **Переправа "Керчь"- "Кавказ"**

Керченская паромная переправа - морской путь, соединяющий Крым с Краснодарским краем РФ. Переправа выполняет перевозку через Керченский пролив пассажиров, автомобилей. Паромы курсируют между портом "Крым" (Керчь) и портом "Кавказ" (Краснодарский край). Переправа находится в самом узком месте пролива (расстояние между портами около пяти километров), в районе северо-восточной окраины города Керчь, и эксплуатируется круглосуточно в течение всего года.

В день по данным сайта Керченской паромной переправы ООО "Морская дирекция"<sup>21</sup> происходит 12 рейсов с интервалом 45 минут. Однако, эта информация, на момент наблюдения 25 апреля 2015 года, не соответствовала реальности. Сотрудники переправы сообщили, что отправление парома происходит по мере заполнения парома автотранспортом: так люди, возвращаясь назад в Крым, ожидали отправление парома около 1,5 часов.

Чтобы попасть на вокзал необходимо пройти личный осмотр через металлоискатель. Для автотранспорта осуществляется санитарный и таможенный контроль. Стоимость билета в одну сторону на 25 апреля 2015 года составляла 162 RUR. Чтобы приобрести билет

---

<sup>21</sup> <http://www.gosparom.ru/>

необходимо предоставить документ удостоверяющий личность, как по общим правилам, действующим в РФ. По прибытию на материк паспортный контроль не осуществляется.

Над обзором работали:

**Ольга Скрипник**, заместитель руководителя Крымской полевой миссии по правам человека;

**Виссарион Асеев**, аналитик Центра гражданского просвещения «Альменда»;

**Галина Бочева**, ВБФ «Право на защиту» в партнерстве с HIAS;

**Александра Крыленкова**, координатор полевой работы Крымской полевой миссии по правам человека;

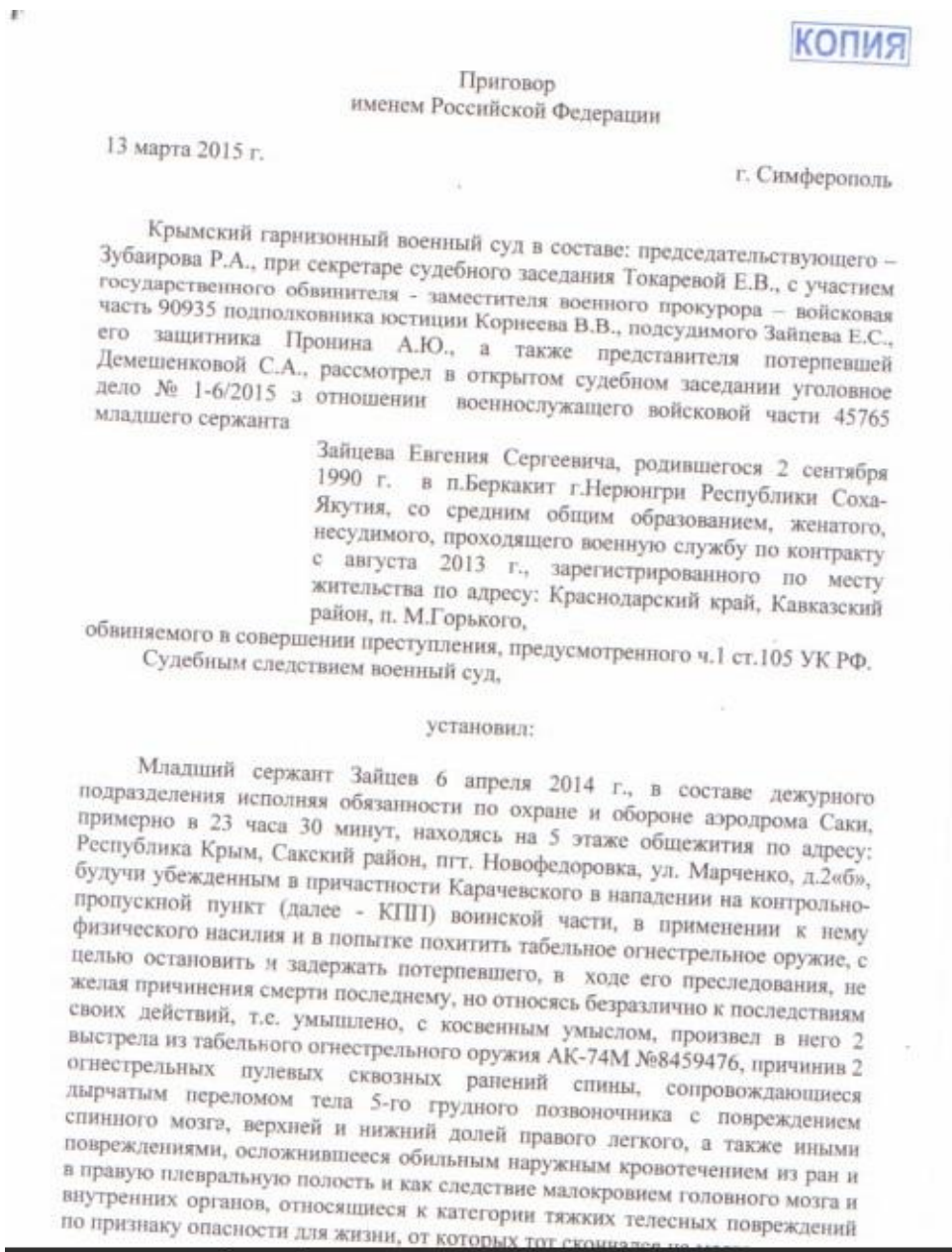
**Андрей Крисько**, координатор офиса Крымской полевой миссии по правам человека в Симферополе;

**Дмитрий Макаров**, заместитель руководителя Крымской полевой миссии по правам человека;

**Татьяна Печончик**, председатель правления Центра информации по правам человека;

**Дарья Свиридова**, юрист Украинского Хельсинского союза по правам человека;

**Эксперты Центра правовой трансформации Lawtrend**



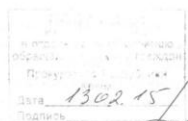
Приговор Е. Зайцеву по делу об убийстве майора военно-морских сил Украины С.Карачевского

Полный текст приговора по ссылке:

<http://crimeahr.org/wp-content/uploads/2015/05/prigovor-zaytsev.pdf>

<p style="text-align: center;"><i>Зайцев Е.С.</i></p> <p style="text-align: center;"><b>В судебную коллегия по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда (через Крымский гарнизонный военный суд)</b></p> <p style="text-align: center;">от Карачевской Ольги Юрьевны потерпевшей по уголовному делу в отношении Зайцева Е.С.</p> <p style="text-align: center;"><b>АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА по уголовному делу в отношении военнослужащего войсковой части 45765 младшего сержанта Зайцева Е.С.</b></p> <p>Приговором Крымского гарнизонного военного суда от 13 марта 2015 г., военнослужащий войсковой части 45765 <u>Зайцев Евгений Сергеевич</u>, 2 сентября 1990 г.р., осужден по ч. 2 ст. 108 УК РФ - к лишению свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении.</p> <p>Иск потерпевшей о компенсации морального вреда суд признал обоснованным и удовлетворил частично, взыскав с войсковой части 45765 в её пользу 500000 руб.</p> <p>Считаю данный приговор незаконным, необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законодательства и подлежащим отмене по следующим причинам.</p> <p>Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании, были существенно нарушены нормы уголовно-процессуального закона, неправильно применены нормы уголовного закона, а также несправедливости приговора.</p> <p>В соответствии со ст. 389.16 УПК РФ приговор подлежит отмене, поскольку выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в суде: суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда; в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о виновности осужденного, на правильность применения уголовного закона и на определение меры наказания.</p> <p>1. Органами предварительного следствия Зайцев Е.С. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Крымский гарнизонный военный суд не согласился с данной квалификацией и переквалифицировал действия Зайцева на ч. 2 ст. 108 УК РФ, указав в приговоре, что Зайцев обоснованно подозревал потерпевшего в участии в причинении ему телесных повреждений и попытке хищения вверенного ему огнестрельного оружия.</p> <p>В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» указано, что исходя из положений статьи 38 УК РФ задерживающее лицо должно быть уверено, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление.</p> <p>Так, в судебном заседании достоверно установлено, что на КПШ находился не менее 8 человек (показания свидетелей Каряк Р.М., Гольмана А.О. и Семенова В.Ю.), что они находились на неосвещенном месте (показания свидетеля Рамазанова, показания Зайцева Е.С., данные им в ходе предварительного следствия и в судебных заседаниях, за исключением показаний данных 12 марта 2015 г.), что после приезда к КПШ дежурного подразделения лица, начали обгребать и стогонуть обжегших, что обожгия в руках неуставленных лиц, находившихся</p>	<p>возле КПШ никто не видел, что Зайцев до приезда дежурного подразделения с лицами наряда по КПШ не общался (показания свидетелей Каряк Р.М. и Гольмана А.О.), что в пользу обжегших из-за отсутствия освещения было очень темно (показания свидетелей Титова А.Ю., Рамазанова С.Р., Ханмиряева, показания подсудимого Зайцева за исключением показаний от 12 марта 2015 г.).</p> <p>Ссылка же суда в приговоре на показания свидетеля Семенова В.Ю., о том, что последний видел в руках Карачевского черный и блестящий предмет, безосновательна, поскольку основана на предположении. Показания подсудимого Зайцева данные в ходе судебного заседания 12 марта 2015 года не согласуются с его же показаниями, данными неоднократно в ходе предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства, противоречат показаниям вышеуказанных свидетелей.</p> <p>Вывод суда первой инстанции о подозрении Зайцева в участии потерпевшего в нападении на КПШ не подтверждается доказательствами, рассмотренными в судебном заседании и свидетельствует об отсутствии у Зайцева уверенности при противодействии выстрелов, что он причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление.</p> <p>Таким образом, суд ошибочно квалификации действий Зайцева по ч. 2 ст. 108 УК РФ, тем самым применил не ту статью УК РФ, которая подлежала применению. В результате чего назначил Зайцеву Е.С. наказание, не соответствующее тяжести совершенного им преступления.</p> <p>2. Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» было разъяснено, что размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований.</p> <p>В приговоре суд указал, что размер компенсации морального вреда определялся с учетом характера причиненных потерпевшим нравственных страданий, степени вины причинителя вреда, фактических обстоятельств причинения вреда, требований разумности и справедливости.</p> <p>Однако суд не учел, что вне зависимости от степени вины подсудимого Зайцева и фактических обстоятельств причинения вреда, потерпевшей Карачевской О.Ю. был причинен максимальный вред – смерть близкого, родного человека. Соответственно размер компенсации морального вреда должен быть максимально высоким, с учетом судебной практики по делам о возмещении морального вреда.</p> <p>Таким образом, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, неправильное применение уголовного закона, нарушение уголовно-процессуального закона, выразившегося в том, что суд немотивированно отверг одни доказательства и принял другие, привели к постановлению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора, что в силу ст. 389.15, п. 3 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ является основанием для отмены приговора.</p> <p>На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.1, 389.3, 389.6, 389.15-389.20, 389.23, 389.24 УПК РФ,</p> <p><b>ПРОШУ:</b></p> <p>Приговор Крымского гарнизонного военного суда от 13 марта 2015 г. в отношении Зайцева Е.С. отменить, вынести обвинительный приговор, квалифицировав его действия по ч. 1 ст. 105 УК РФ, изменить размер компенсации морального вреда в сторону существенного увеличения.</p> <p>23 марта 2015 года</p> <p>Карачевская О.Ю. <i>О.Ю. Карачевская</i></p>
--	--

## Апелляционная жалоба по уголовному делу в отношении сержанта Е. Зайцева



Прокурору Республики Крым

Поклонской Н.В.

Костенко Фёдора Степановича,

# ЖАЛОБА.

Прошу помочь мне встретиться с сыном, защитить его, наказать виновных по факту действий к Александру.

05 февраля 2015 года, примерно в 17.00, у входа в подъезд нашего дома, при большом количестве людей, несколько людей в гражданском напали на моего сына – Костенко Александра Фёдоровича. При этом неизвестные применили грубую физическую силу, без предъявления каких-либо обвинений, затаскали его в микроавтобус и увезли в неизвестном направлении. На замечания соседей ответили грубостью. В этот же день я написал заявление в Киевский РОВД города Симферополя по факту похищения сына. В последующем я обращался в полицию, ФСБ, другие учреждения, но никто и нигде ответа мне дал. Наши соседи запомнили цвет и номер автомобиля, в котором увезли Александра (AK3274CH).

06 февраля следователь Следственного комитета Крыма в телефонном разговоре, ок. 19-и часов, сообщил, что Александр находится у них. В этот же день, ок. 12.00 ч. группа полицейских пришла к нам домой с целью ознакомления с нами - взяли несколько личных вещей, а затем, без предъявления ордера на обыск, около пяти часов проводили обыск в квартире с описью всего имущества, что является грубейшим нарушением наших конституционных прав и Уголовно-процессуального Кодекса РФ. К тому же, по завершению обыска, нам не оставили никаких документов по описи изъятого имущества.

Тогда же, 06 февраля, в ночное время, со слов следователя, а затем 08 февраля, со слов адвоката, всплыли факты тяжёлого физического

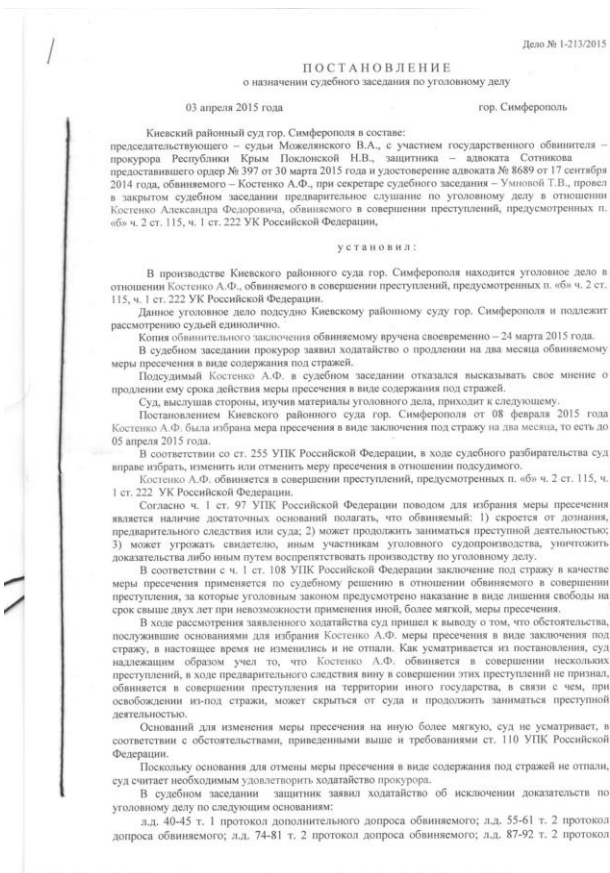
состояния Александра: у него поломанная левая рука, вывих правой руки, повреждения брюшной полости, сильные следы побоев на лице и голове, боли в области печени и почек, повреждение ноги. Без его согласия, в тяжёлом физическом и психическом состоянии проводились допросы. Сыну практически не оказали медицинской помощи. Работники правоохранительных органов не сообщили нам о цели задержания, отказались давать информацию о месте его нахождения, что является грубейшим нарушением его конституционных прав.

08 февраля из интернета мы узнаём, что Костенко Александр задержан на два месяца решением Киевского райсуда города Симферополя по сомнительной и надуманной статье. Мы, наши родственники, знакомые, друзья, возмущены действиями правоохранителей. Мы будем обращаться в средства массовой информации, лично к Президенту РФ с целью защиты нашего сына.

Я считаю, что по отношению к моему сыну допущено беззаконие. Прошу разрешить встречу с сыном, разобраться в так называемом «преступлении», наказать виновных работников правоохранительных органов.

12 февраля 2015 г.

Жалоба Федора Костенко на имя прокурора Крыма Поклонской Н.В.



Постановление о продлении Костенко А.Ф. ранее избранную меру пресечения в виде заключения под стражу, сроком на два месяца, т.е. до 3 июня 2015 года, и решение о назначении открытого судебного заседания на 20 апреля 2015 года

дополнительного допроса обвиняемого; л.д. 38-39 т. 2 протокол явки с повинной – в связи с противоправным физическим воздействием со стороны работников правоохранительных органов на Костенко А.Ф. и принуждением его к самооговору в совершении инкриминируемых ему преступлений;

л.д. 59-70 т. 1 протокол осмотра места происшествия; л.д. 71-87 т. 1 фотоаппарат – в связи с запретом использования результатов оперативно розыскной деятельности, поскольку они не соответствуют требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК Российской Федерации;

л.д. 38-41 т. 3 сведения о выделении материала в отношении Костенко А.Ф. по ч. 1 ст. 322 УК Российской Федерации; л.д. 42-47 т. 3 сведения о выделении материала в отношении Костенко А.Ф. по ч. 4 ст. 223 УК Российской Федерации; л.д. 52-55 т. 3 сведения о выделении материала в отношении Костенко А.Ф. по ст. 116 УК Российской Федерации; л.д. 56-57 т. 3 сведения о выделении материала в отношении Костенко А.Ф. по ст. 318 УК Российской Федерации – как не относящиеся к поступившему в суд уголовному делу и негативно влияющие на формирование мнения суда об обвиняемом.

В судебном заседании прокурор возражал против удовлетворения заявленного ходатайства с исключением доказательств.

Выслушав защитника, прокурора и предоставив возможность высказаться Костенко А.Ф. который отказался что-либо пояснить, суд считает, что заявленное ходатайство не обосновано и не подлежит удовлетворению на данной стадии уголовного процесса.

Заявленное защитником ходатайство предполагает оценку приведенных выше доказательств их совокупности с иными доказательствами и сведениями, которые могут быть получены во время судебного разбирательства, что делает преждевременным их исключение и могло бы повлечь неполноту и односторонность оценки всех доказательств, которые участники уголовного процесса предполагают представить суду.

В судебном заседании защитник заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в части обвинения Костенко А.Ф. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, в связи с отсутствием в действиях Костенко А.Ф. состава указанного преступления.

В судебном заседании прокурор возражал против удовлетворения заявленного ходатайства прекращения производства по уголовному делу в части обвинения Костенко А.Ф. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации.

Выслушав защитника, прокурора и предоставив возможность высказаться Костенко А.Ф. который отказался что-либо пояснить, суд считает, что заявленное ходатайство не обосновано и удовлетворению не подлежит.

Возможность определить наличие либо отсутствие в действиях Костенко А.Ф. состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации предполагает оценку доказательств, представленных суду сторонами уголовного процесса, и немедленное прекращение уголовного дела повлечет за собой нарушение принципа состязательности сторон, что делает преждевременным и необоснованным немедленное прекращение уголовного дела в отношении Костенко А.Ф. обвиняемого, в том числе, и в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, без проведения судебного разбирательства по делу.

В судебном заседании участники не возражали против допуска представителей средств массовой информации для проведения видеосъемки и трансляции судебного заседания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 110, 227, 229, 231, 255 УПК Российской Федерации, суд,

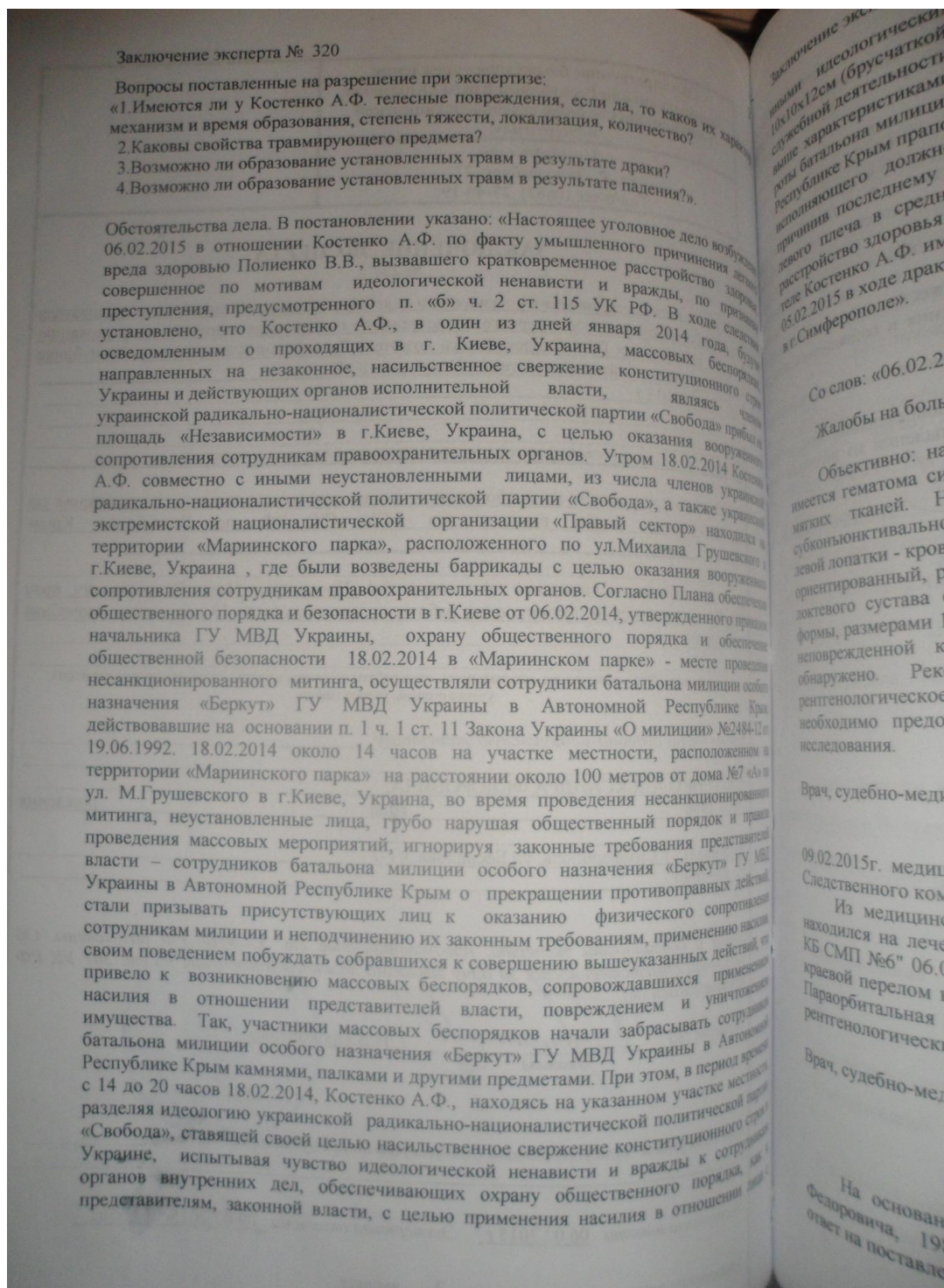
#### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить открытое судебное заседание по уголовному делу по обвинению Костенко Александра Федоровича, в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 222 УК Российской Федерации, которое провести 20 апреля 2015 года в 11 часов в здании Киевского районного суда г. Симферополя судей единолично, с участием государственного обвинителя защитника, подсудимого.

Подсудимому Костенко Александру Федоровичу, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 222 УК Российской Федерации продлить срок действия ранее избранной меры пресечения в виде содержания под стражей на два месяца, то есть до 03 июня 2015 года.

В удовлетворении ходатайства об исключении доказательств – отказать.





Заклучение эксперта от 9 февраля о состоянии здоровья Костенко А.

УПРАВЛЕНИЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ  
ПО РЕПУБЛИКЕ КРЫМ И ГОРОДУ  
СЕВАСТОПОЛЮ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ  
СИДОВЕННЫЙ ИЗОЛЯТОР №1  
ФКУ СИЗО-1 УФСИН РОССИИ  
ПО РЕПУБЛИКЕ КРЫМ И Г. СЕВАСТОПОЛЮ  
Донская б-да, 1, г. Симферополь, 295006  
тел. (0653) 27462-38  
№32/ТО/29/14

На № \_\_\_\_\_

**СПРАВКА  
О СОСТОЯНИИ ЗДОРОВЬЯ**

Костенко Александр Фёдорович, 1986 года рождения.

Костенко А. Ф. прибыл в СИЗО 09.02.2015 г. По прибытию был осмотрен дежурным медицинским работником. В личном деле имеется справка ГБУЗ РК «Симферопольской КБ СМП №6», согласно которой 06.02.2015 г. и ему устанавливался диагноз: Закрытый вывих левого предплечья, закрытый краевой перелом венечного отростка левой локтевой кости, ушибы мягких тканей лица, параорбитальная гематома справа. Там же была оказана медицинская помощь: вправление вывиха предплечья под местной анестезией, гипсовая иммобилизация. Было рекомендовано: гипсовый иммобилизатор, нимесулид 1 т. 2 р/д 5 дней, препараты кальция 30 дней. Контрольный осмотр травматолога. По прибытию у Костенко А. Ф. дежурным медицинским работником были зафиксированы телесные повреждения: медицинская документация гематома правого глаза, указанный медицинской документацией телесные повреждения. Множественные гематомы спины, параорбитальная гематома правого глаза, гематома левого глаза, закрытый вывих левого предплечья, закрытый перелом локтевой кости, иммобилизация, о чём был составлен акт и сделана запись в журнале регистрации травм. 11.02.2015 г. Костенко А. Ф. был как выписан из больницы, так и осмотрен врачом терапевтом в плановом порядке. Общее состояние здоровья было удовлетворительным. В специализированной медицинской помощи Костенко А. Ф. не нуждался. По результатам осмотра заключение: Вегето-сосудистая дистония по смешанному типу. Перелом локтевой кости левого предплечья. Были даны рекомендации.

иммобилизация левого предплечья (уже была осуществлена ещё 06.02.2015 г.). 06.03.2015 г. Костенко А. Ф. самостоятельно обратился в медицинскую часть, был осмотрен врачом терапевтом, которым было выявлено, что гипсовую повязку Костенко А. Ф. снял самостоятельно. По заключению: контрактура левого локтевого сустава. Рекомендовано: ибупрофен 1 т. 1 р/д. Консультация травматолога в плановом порядке. В неотложной специализированной медицинской помощи Костенко А. Ф. не нуждался. 12.03.2015 г. был выписан в травматологическую поликлинику ГБУЗ «Симферопольская городская клиническая больница №6» где был осмотрен травматологом повторно, заключение: Застарелый вывих левого предплечья, отрыв венечного отростка, контрактура левого локтевого сустава, в неотложной помощи не нуждается. Было рекомендовано плановое оперативное лечение. В настоящее время состояние здоровья Костенко А. Ф. удовлетворительное, в неотложной специализированной медицинской помощи он не нуждается.

Согласно Приказа Минюста РФ № 235 от 01.12.2005 г. «Об утверждении инструкции о порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания, их перевода из одного исправительного учреждения в другое, а так же направления осужденных на лечение и обследование в лечебно-профилактические и лечебные исправительные учреждения» и согласно Распоряжения ФСИН России от 24.09.2014 г. № 07-44764 возможно, в случае осуждения Костенко А. Ф., направление его в Краевую больницу №2 ФКУЗ МСЧ-23 УФСИН России по Краснодарскому краю при ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Адыгея (п. Тлюстенхабль) с целью оказания ему плановой медицинской помощи. В случае ухудшения состояния здоровья Костенко А. Ф. и появления показаний для оказания неотложной медицинской помощи будет решен вопрос об организации таковой в учреждении территориального здравоохранения.

Начальник  
каб. внутренней службы

Начальник медицинской части  
каб. внутренней службы

И. Л. Левенко

Е. Ю. Архипов

Справка из СИЗО о состоянии здоровья Костенко А.



## Приложение 7

1-213/2015  
с. Мамеянский Врер. 1

В Верховный суд Республики Крым

от защитника Сотникова Дмитрия

по уголовному делу № 1-213/2015 в отношении  
Костенко Александра Федоровича, обвиняемого в  
совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч.  
2 ст. 115, ч. 1 ст. 222 УК РФ

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
на постановление Киевского районного суда г. Симферополь Республики Крым от  
03.04.2015 о продление меры пресечения

03.04.2015 Киевским районным судом г. Симферополь Республики Крым было  
удовлетворено ходатайство прокурора о продлении меры пресечения Костенко А.Ф. в  
виде заключения под стражу до 03.06.2015

Защита с данным решением суда не согласна по следующим обстоятельствам.

1. В судебном заседании при решении вопроса о мере пресечения суд не выяснил  
позиции защитника адвоката Сотникова Д.В., чем нарушил ч. 1 ст. 248 УПК РФ.
2. Судом установлено, что Костенко А.Ф. совершил преступление на территории  
иного государства, однако при этом суд не учел, что Костенко А.Ф. и потерпевший на  
момент совершения преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ, также  
были гражданами иного государства.  
Поскольку состав данного преступления не затрагивает интересов РФ, а также в  
связи с тем, что наличие обстоятельств, предусмотренных в ст. 72 Конвенции о правовой  
помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск,  
22.01.1993, ратифицирована Россией 10.12.1994, ратифицирована Украиной 14.04.1995), а  
именно направления Украиной поручения России о ведении уголовного преследования  
гражданина России Костенко А.Ф., не выявлено, то сам факт привлечения лица к  
уголовной ответственности по данному составу, а также учет данного состава при  
избрании и продлении меры пресечения является неправомерным.
3. Суд не привел оснований, доказывающих намерение подсудимого скрыться от  
судебных органов.  
В материалах уголовного дела не содержится ни одной повестки в следственные  
органы и суд. Следовательно, нельзя говорить о том, что подсудимый когда-либо  
собирался скрываться от правосудия или уклоняться от явки в суд.  
Подсудимый имеет постоянную регистрацию в г. Симферополь, был задержан по  
адресу постоянной регистрации. В силу ст. 4 Федерального конституционного закона от

Вс РК  
07.04.15

Получено  
10.04.15

Получено на  
10.04.15

Получено на  
10.04.15

Апелляционная жалоба на постановление суда о продлении меры пресечения для А.Костенко

1

КОПИЯ

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Дело № 22к-1090/15

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Симферополь

15 апреля 2015 года

Верховный Суд Республики Крым в составе:

председательствующего судьи – Федоровой Т.П.  
при секретаре – Делибожко Е.В.  
с участием прокурора – Филиппенко О.А.  
подсудимого – Костенко А.Ф.  
адвоката – Сотникова Д.В.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Сотникова Дмитрия Валерьевича на постановление Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 3 апреля 2015 года, которым

Костенко Александру Федоровичу, 10 марта 1986 года рождения, уроженцу г. Кривой Рог Днепропетровской области Украины, гражданину Российской Федерации, не работающему, зарегистрированному и проживающему по адресу: Республика Крым, г. Симферополь ул. Беспалова, 3/1 кв.7, ранее не судимому,

продлен срок действия ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу,

**УСТАНОВИЛ:**

3 апреля 2015 года Киевским районным судом г. Симферополя Республики Крым проведено предварительное слушание по уголовному делу по обвинению Костенко А.В. по п. «б» ч.2 ст.115, ч.1 ст.222 УК Российской Федерации. Своим постановлением суд назначил открытое судебное заседание на 20 апреля 2015 года и одновременно принял решение о продлении подсудимому ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу, сроком на 2 месяца, то есть до 3 июня 2015 года.

Не согласившись с постановлением суда в части продления меры пресечения, адвокат Сотников Д.В. подал апелляционную жалобу, в которой просит постановление Киевского районного суда г. Симферополя от 03 апреля 2015 года в части продления срока содержания под стражей на два месяца отменить. Ссылаясь на то, что при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей, суд не выяснил позиции защитника, чем нарушил ч.1 ст.248 УПК РФ. Кроме того, судом установлено, что Костенко А.Ф. совершил преступление на территории иного государства, на момент преступления как Костенко А.Ф., так и потерпевший были гражданами иного государства. Состав преступления не затрагивает интересов РФ. По мнению защитника, суд не привел

---

Судья первой инстанции – Можелянский В.А.  
Судья апелляционной инстанции – Федорова Т.П.

**Апелляционное постановление на апелляционную жалобу адвоката на постановление суда о продлении меры пресечения для А. Костенко**

ТАЛОН-УВЕДОМЛЕНИЕ  
N  
Принято от Сотникова Д.В.

(фамилия, инициалы заявителя)  
Краткое содержание происшествия  
доследствия похищения с-  
трудника УФСБ России по РК  
М. Саваткина в отношении  
Костенко А.Ф.

Заявление принято офицером след-  
ственной - криминалистики 534  
(ФИО, должность сотрудника)  
всего следственного отдела ВСУ  
СК России по Чувашской  
обл. Луковских Д.С.

(N по книге регистрации сообщений  
о преступлениях)

21.03.15  
534 ВСО СК России по ЧР, г. Че-  
боксары, ул. Карла Маркса, д. 82  
(наименование органа, адрес, номер  
телефона)

"7" час. "20" мин.  
"20" 03 2015 г.

Подпись сотрудника  
Д.С. Луковских  
(подпись, инициалы, фамилия)

534-ый ВСО СК России  
по ЧР  
руководителю похищению  
Костенки, Кудрявцеву М.С.  
от адвоката Сотникова Д.В.

всего  
вести проверку в порядке  
РР в отношении сотрудников  
Саваткина и Андрея Тимени-  
незаконного похищения  
02.03.2015 моего подзащитного  
постерго Александра Федоровича в его интере-  
сах, а также проверить причастность указан-  
ных лиц к похищению Костенко Федора  
Беломошова 03.03.2015 при пересечении им  
границы из Чувашии в Россию.  
20.03.2015 Сотников Д.В.

Приложение:

- 1) Служба
- 2) Копия протокола опроса Костенко Д.Ф.
- 3) Копия протокола опроса Кудрявцевой Д.М.
- 4) Копия протокола опроса Радченко Д.Ю.

Сообщение адвоката о совершении преступления в отношении А. Костенко

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отказе в возбуждении уголовного дела**

г. Симферополь

«18» апреля 2015 г.

22 ч 30 мин

Старший следователь-криминалист 534 военного следственного отдела военного следственного управления СК России по Черноморскому флоту старший лейтенант юстиции Кукасов Д.С., рассмотрев сообщение о преступлении – заявление Сотникова Д.В. от 20 марта 2015 года по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, поступившее в 534 военный следственный отдел военного следственного управления СК России по Черноморскому флоту 20 марта 2015 года,

**У С Т А Н О В И Л :**

20 марта 2015 года в 534 военный следственный отдел ВСУ СК России по Черноморскому флоту от защитника Костенко А.Ф. – адвоката Сотникова Д.В. поступило заявление применения в отношении его подзащитного физического насилие сотрудниками УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Из поступившего заявления усматривается, что 5 февраля 2015 года гражданин Костенко А.Ф. перед входом в подъезд дома расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Беспалова, д. 3, корп. 1 задержан двумя сотрудниками УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю по подозрению в умышленном причинении легкого вреда здоровью Полюенко В.В., по мотивам идеологической ненависти и вражды, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ. При задержании сотрудники УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю применили к Костенко А.Ф. физическое насилие, причинив последнему множественные телесные повреждения.

В ходе проведенной доследственной проверки установлено:

Костенко Александр Федорович является бывшим сотрудником Киевского районного отдела милиции г. Симферополя, и в период прохождения им службы в правоохранительных органах Украины являлся активным сторонником националистических организаций Украины и неоднократно попадал в поле зрения сотрудников органов безопасности Украины как активный пропагандист националистических идей и представителей националистических объединений.

Так, в конце 2013 года – начале 2014 года Костенко А.Ф. принимал активное участие во время акций протеста в отношении действующей власти Украины в г. Киеве (далее по тексту события на «Майдане»).

1 февраля 2015 года в отношении Костенко А.Ф. в ГСУ СК России по Республике Крым возбуждено уголовное дело в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ, а именно по подозрению в умышленном причинении легкого вреда здоровью Полюенко В.В., по мотивам идеологической ненависти и вражды.

6 февраля 2015 года Костенко А.Ф. добровольно явился в УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю и заявил о себе как о лице причастном к событиям на «Майдане» и причинившем легкий вред здоровью гражданину Полюенко В.В., после чего Костенко А.Ф., в тот же день направлен в ГСУ СК России по Республике Крым, где был допрошен в качестве подозреваемого и задержан в порядке, установленном ст. 91

подтверждения не нашли, сотрудники УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю майор Тищенко А.В. и капитан Шамбазов А.Р. физическое и психическое насилие к Костенко А.Ф. не применяли, в его задержании участия не принимали. В этой связи событие преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ отсутствует поэтому в возбуждении уголовного дела надлежит отказать, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. в связи с отсутствием события преступления.

Помимо этого, не образуют уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ст. 306 УК РФ, действия самого Сотникова Д.В., связанные с заявлением о привлечении к уголовной ответственности, поскольку данное заявление не было обусловлено желанием совершить заведомо ложный донос о преступлении, а является средством защиты своего подзащитного Костенко А.Ф., в связи с чем, в возбуждении уголовного дела в отношении Сотникова Д.В. по факту заведомо ложного доноса, т.е. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК РФ, надлежит отказать на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. за отсутствием в деянии состава преступления.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Тищенко Андрея Владимировича по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием события указанного преступления.

2. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Шамбазова Артура Ринатовича по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием события указанного преступления.

3. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Сотникова Дмитрия Валерьевича по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ,<sup>1</sup> то есть в связи с отсутствием в его деянии состава указанного преступления.

4. Копию постановления направить заинтересованным лицам – Тищенко А.В., Шамбазову А.Р., Сотникову Д.В., Костенко А.Ф., а также военному прокурору 309 военной прокуратуры гарнизона.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю 534 военного следственного отдела ВСУ СК России по Черноморскому флоту, военному прокурору 309 военной прокуратуры гарнизона либо в суд, в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Старший следователь-криминалист  
534 военного следственного отдела  
ВСУ СК России по Черноморскому флоту  
старший лейтенант юстиции

Д.С. Кукасов

<sup>1</sup> Данная графа заполняется в том случае, когда по результатам проверки сообщения о преступлении не усматриваются признаки преступления в действиях лица, сообщившего о совершении преступления конкретным лицом (лицами).

**Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на заявление адвоката о совершении преступления в отношении А. Костенко**

49787535746  
Людмила  
Евгеньевна



АППАРАТ  
УПОВНОВАЖЕННОГО  
З ПРАВ ЛЮДИНИ  
В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ

АППАРАТ  
УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ

КЪЫРЫМ ДЖУМХУРИЕТИНДЕ  
ИНСАН АКЪЛАРЫ БОЮНДЖА  
ВЕКЪЯЛЕТЛИ ШАХЫСНЫНЪ  
АППАРАТЫ

вул. Набережная, 28, м. Симферополь  
Республика Крым, Российская Федерация, 295000  
тел.: +38 (0652) 60-11-41, факс: +38 (0652) 60-11-42  
www.ombudsman.rk.gov.ru

ул. Набережная, 28, г. Симферополь  
Республика Крым, Российская Федерация, 295000  
тел.: +38 (0652) 60-11-41, факс: +38 (0652) 60-11-42  
www.ombudsman.rk.gov.ru

Набережная сохъ., 28, Симферополь ш.,  
Къырым Джумхуриети, Русие Федерациясы, 295000  
тел.: +38 (0652) 60-11-41, факс: +38 (0652) 60-11-42  
www.ombudsman.rk.gov.ru

10.03.15 № 01-15/252 На № от

Костенко Ф.С.

В ответ на Ваше обращение о нарушении прав и свобод Вашего сына 05.02.2014 г. сотрудниками органов внутренних дел, Уполномоченный по правам человека в Республике Крым сообщает следующее.

По Вашему обращению, Уполномоченным была проведена проверка, в результате которой факты наличия у вашего сына Костенко А.Ф. телесных повреждений нашли свое подтверждение. В связи с этим возникла необходимость в организации мероприятий по проведению дополнительной проверки обстоятельств их причинения. С целью проведения дальнейшей проверки Уполномоченным направлены соответствующие запросы в том числе, в Следственный Комитет РФ по Республике Крым.

Ваша жалоба находится на личном контроле Уполномоченного по правам человека в Республике Крым.


О результатах проведения дополнительной проверки и принятых мерах Вам будет сообщено дополнительно.

Заместитель руководителя аппарата

Уполномоченного по правам человека

С.А. Богославская

Ответ заместителя руководителя аппарата уполномоченного по правам человека в Крыму  
С.А. Богославской по результатам проверки состояния здоровья А. Костенко

 <b>АППАРАТ УПОВНОВАННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ</b>	<b>АППАРАТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ</b>	<b>КРЫМЫМ ДЖУМХУРИЯТИНИ ИНСАН АКЪЛАРЫ БОЮНДЖА ВЕКЖЕТЛИ МАЪЛУМНАТ АППАРАТЫ</b>
ул. Набережная, 28, г. Симферополь, Республика Крым, Республика Украина, 99100 тел.: +38 (0652) 560 11 41, факс: +38 (0652) 560 11 42 e-mail: <a href="mailto:info@humanrights.gov.ru">info@humanrights.gov.ru</a>	ул. Набережная, 28, г. Симферополь, Республика Крым, Республика Украина, 99100 тел.: +38 (0652) 560 11 41, факс: +38 (0652) 560 11 42 e-mail: <a href="mailto:info@humanrights.gov.ru">info@humanrights.gov.ru</a>	Набережная, 28, Симферополь, 99 Республика Крым, Республика Украина, 99100 тел.: +38 (0652) 560 11 41, факс: +38 (0652) 560 11 42 e-mail: <a href="mailto:info@humanrights.gov.ru">info@humanrights.gov.ru</a>

№ 2004/0010 № 01-10/424 На № \_\_\_\_\_

Костенко Ф.С.

В ответ на Ваше обращение о нарушении прав и свобод Вашего сына 05.02.2014 г. сотрудниками органов внутренних дел, Уполномоченный по правам человека в Республике Крым сообщает следующее.

Ранее в Ваш адрес было направлено письмо о необходимости проведения дополнительной проверки обстоятельств причинения телесных повреждений вашему сыну Костенко А.Ф. В настоящее время, ГСУ СК России по Республике Крым письмом от 14.04.15, поступившем в адрес Уполномоченного 20.04.15 уведомило, что процессуальные действия проводились 534 военным следственным отделом СК России по Черноморскому флоту. В связи с чем копии ходатайств о проверке данных действий направлены руководителю указанного следственного отдела.

Также, Уполномоченным направлено письмо о проведении проверки по фактам причинения телесных повреждений Вашему сыну в адрес Прокурора Республики Крым. Ответ в настоящее время не получен.

Кроме того, 31.03.2015 года с вашим сыном была проведена повторная встреча совместно с представителем аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

По сообщением Вашего сына в условиях СИЗО-1 г. Симферополя, ему оказывается возможная медицинская помощь, предусмотренная условиями содержания. Жалоб на чьи-либо действия он не писал. Указывать причину получения телесных повреждений отказался.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, в настоящее время, оснований продолжать проводить проверку у Уполномоченного не имеется.

В случае поступления информации, касающейся нарушений прав вашего сына вам будет сообщено дополнительно.


Полагаю, также необходимым разъяснить Вам, что в соответствии с требованиями ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением

требований Уголовно-процессуального закона, являются не допустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения. Из содержания ч.4 ст.88 УПК РФ следует, что ходатайство о признании доказательств недопустимым может быть подано так же и подсудимым.

При таких обстоятельствах, ваш сын имеет возможность заявить соответствующее ходатайство суду, если считает, что-то какое-либо из доказательств его вины добыто с нарушением закона.

В настоящее время уголовное дело в отношении Вашего сына находится на рассмотрении в суде Киевского района г. Симферополь. В соответствии с требованиями ст.120 Конституции РФ, а также, ст.8-1 УПК РФ, судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. Указанное является дополнительным основанием для окончания проверки по вашему обращению.

С уважением,  
 Заместитель руководителя аппарата  
 Уполномоченного по правам человека  
 в Республике Крым

 С.А.Богославская

Ответ заместителя руководителя аппарата уполномоченного по правам человека в Крыму С.А. Богословской о том, что оснований продолжать проводить проверку состояния здоровья А. Костенко не имеется

Начальнику 2-го отдела полиции  
«Киевский» Управления МВД  
России по г. Симферополю  
п-ку полиции Плахову И.И.  
Костенко Елены Петровны,

заявление.

Прошу начать поиск моего мужа Костенко Федора Степановича, 1960 г.р., который исчез в Крыму 03.03.2015 г.

До 06 марта 2015 г. я находилась на лечении в 7-ой горбольнице. Последний раз разговаривала с ним по телефону 02 марта. Со слов младшего сына, который тоже с ним общался по телефону 02 и 03 марта, в эти дни возле нашей квартиры находились подозрительные люди, которые явно следили за подъездом и квартирой у двери и из автомобиля. При чем смена «наблюдателей» неоднократно замечена нашими соседями.

В настоящее время телефоны мужа не отвечают, его ищут на работе, в медицинских учреждениях Крыма Федора Степановича нет.

07.03.2015 г.



Заявление о пропаже Федора Костенко

ПРОТОКОЛ  
объиска (написки)

с. Житник  
Обыск (написки) начал: 21.04.1991  
Обыск (написки) окончил: 22.04.1991

Участниками были также объявлены и применены технические средства  
Удмуртов, Виноградов, Сапог  
100010, 15306

Перед началом обыска (написки) следователем (дознавателем) было предъявлено постановление о производстве обыска (написки) от 21.04.1991, после чего  
Удмуртов, Маври, Киселевич  
было предъявлено выдать: Простыня, Чашка, Б  
Костылькович, 100010, 15306

Указанные предметы, документы и ценности  
100010, 15306, Простыня, Чашка, Б  
В ходе обыска (написки) выявлено: 100010, 15306, Простыня, Чашка, Б

Перед началом обыска (написки) участниками были рассмотрены все ящики, шкафы, комоды, а также все предметы, находящиеся в квартире (написки).

Участники: 1. Удмуртов, 2. Виноградов, 3. Сапог

В ходе обыска (написки) выявлено: 100010, 15306, Простыня, Чашка, Б

Перед началом обыска (написки) участниками были рассмотрены все ящики, шкафы, комоды, а также все предметы, находящиеся в квартире (написки).

Участники: 1. Удмуртов, 2. Виноградов, 3. Сапог

В ходе обыска (написки) выявлено: 100010, 15306, Простыня, Чашка, Б

Протокол обыска в квартире гражданской жены А. Костенко



**КОПИЯ ПРОТОКОЛА № РК 029493**  
об административном правонарушении

«22» 04 2015 г. «11» час. «40» мин. (дата составления) (время составления) (место составления)

Я, Александр Александрович Юксель (фамилия, имя, отчество), инспектор ОМВД России по г. Самарской области (должность, наименование подразделения, звание, фамилия, инициалы лица, составившего протокол, руководствуясь статьёй 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составил настоящий протокол о том, что лицо (юридическое, должностное, физическое)

Ю К С Е Л ь	А л е к с а н д р	А л е к с а н д р	О б о б р а т
фамилия	имя	отчество	

Число, месяц, год рождения 25.05.1976 Место рождения г. Самара

Место жительства(фактическое), регистрации г. Самара, ул. Космонавтов, д. 10, кв. 10

Место работы (учебы) и должность ОМВД России по г. Самарской области

Семейное положение не женат, на иждивении нет (несовершеннолетние и иные лица в соответствии с законодательством Российской Федерации)

Представитель (представители) Александр Александрович Юксель (лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении)

Подвергался административным наказаниям, имеется ли судимость нет (указывается каким органом, когда наложено наказание, статья Кодекса или нормативного акта, вид и размер взыскания, кто наводил справки)

Документ, удостоверяющий личность паспорт (серия, номер, где, когда и кем выдан документ)

гражданство РФ

В целях составления адм. протокола был (а) доставлен (а), кем самостоятельно

«11» 04 2015 г. «09» ч. «00» мин. (дата составления) (время составления) (место составления)

т.е. совершил (а) правонарушение, что предусматривает административную ответственность, (пункт, часть, статья, наименование нормативного акта)

Свидетели, понятые, потерпевшие и иные лица:

1) Александр Александрович Юксель (фамилия, имя, отчество, число, месяц, год рождения, место жительства, телефон) подпись А.А. Юксель

2) Александр Александрович Юксель (фамилия, имя, отчество, число, месяц, год рождения, место жительства, телефон) подпись А.А. Юксель

Мне разъяснены права и обязанности свидетеля, потерпевшего, которые указаны на обороте протокола

Кроме этого, я, как свидетель, предупрежден (а) об административной ответственности за заведомо ложные показания по ст. 17.9 КоАП РФ

Защитник Александр Александрович Юксель (фамилия, имя, отчество, число, месяц, год рождения, место работы, данные ордера или доверенности, серия, номер документа, удостоверяющего личность, кем и когда выдан)

права и обязанности, предусмотренные ст. 25.5 КоАП РФ, разъяснены и понятны

Лицу Александр Александрович Юксель права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст.ст. 24.2, 24.4, 25.1-25.7, 28.2 КоАП РФ, разъяснены и понятны

(подпись лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении)

Место и время рассмотрения дела об административном правонарушении г. Самара, ул. Космонавтов, д. 10, кв. 10 мне объявлены (подпись)

**ОБЪЯСНЕНИЕ**  
(физического лица или законного представителя юридического лица)

Я, Александр Александрович Юксель, не участвовал в составлении протокола

Подпись Александр Александрович Юксель Замечания и дополнения нет

К протоколу прилагаются ничего (перечень прилагаемых к протоколу документов и вещей)

С протоколом ознакомлен Александр Александрович Юксель (подпись лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (его представителя))

(свидетели, потерпевшие, понятые и иные лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении)

Подпись лица, составившего протокол Александр Александрович Юксель

Копию протокола получил Александр Александрович Юксель «09» апреля 2015 г. (подпись, инициалы и фамилия)

В случае отказа подписать протокол делается об этом запись отказ

Подписи понятых, свидетелей Александр Александрович Юксель

Протокол об административном правонарушении, предусмотренного п. 2 ст. 13.15 КоАП РФ  
«Злоупотребление свободой массовой информации» в отношении Г. Юксель

**Прокуратура Республики Крым**  
официальный сайт

Руководство Структура Документы Взаимодействие со СМИ Вакансии История Контакты

### Уведомления об экстремизме

Поля, отмеченные звездочкой (\*) обязательны для заполнения.

Указатель страницы сайта в сети "Интернет" \*

**Источник информации**

- ☐ веб-сайт
- ☐ фото - видео хранилище
- ☐ электронное письмо
- ☐ клуб, группа, сообщество, чат, форум, гостевая книга
- ☐ новостные группы, доски объявлений
- ☐ банки знаний

**Тип информации \***

- ☐ признаки призыва к массовым беспорядкам
- ☐ признаки призыва к осуществлению экстремистской деятельности
- ☐ признаки призыва к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка

**Вид информации \***

- ☐ видео изображения
- ☐ фото изображения
- ☐ текст
- ☐ online-трансляция
- ☐ другая информация

**Доступ к информации**

- ☐ свободный
- ☐ ограниченный
- ☐ платный

**Дополнительная информация**

(в том числе описание запрещенной информации, позволяющее ее идентифицировать, код доступа к интернет-ресурсу и др.)

Форма «Уведомления об экстремизме» на сайте прокуратуры Крыма



**КОМИССИЯ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И ЗАЩИТЕ ИХ ПРАВ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ СИМФЕРОПОЛЬ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

бул. Франко, 25, г. Симферополь, Республика Крым, 295034, тел.: (0652) 27-04-82

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о назначении административного наказания  
(вступительная и резолютивная часть)

15.04.2015 г. г. Симферополь

Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в составе:  
Председательствующего, председателя комиссии – Крушюк С.П.,  
Заместителя председателя комиссии – Щербаковой С.И.,  
ответственного секретаря – Омельченко А.А.,  
членов комиссии: Бажана И.Г., Бояркиной Г.И., Галинского В.Н., Деревянко Е.В., Дильдиной Е.И.,  
Дрибной А.В., Захаровой Н.Н., Игнатова Г.Н., Корнивецкой-Коротченко С.В., Руевой Е.А., Сивак И.В., Скурихиной К.В.

При участии прокурора Авдеевой О.А.  
рассмотрев дело в отношении Залимлаевой Залимы Мухомедовны  
1998 1997 года рождения, уроженца(ки),  
проживающим(ей) по адресу: г. Симферополь, \_\_\_\_\_ кв. \_\_\_\_\_, о  
совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.8 КРФоАП, и изучив материалы,  
составленные Залимлаевой Залимой Мухомедовной

**ПОСТАНОВИЛА:**

Признать Залимлаеву Залиму Мухомедовну виновным(ой)  
в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.8 КРФоАП и назначить наказание  
в виде административного штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Уплата штрафа производится по следующим реквизитам:  
Полное наименование администратора доходов по субвенциям Администрация города  
Симферополя Республики Крым, сокращенное наименование (по уставу) администраторов доходов  
Администрация города Симферополя Республики Крым Номер лицевого счета 04753206260, ИНН  
9102048470, КПП 910201001, ОГРН 1149102098749, ОКТМО 35701000001, БИК банка 043510001.  
Наименование банка Управление Федерального казначейства по Республике Крым, код по БК 902.  
Код бюджетной классификации администратора доходов (прочие поступления от денежных  
взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в бюджеты городских  
округов) 9021 16 90040 04 0000 140.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной  
ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении  
административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки,  
предусмотренных ст. 31.5 КРФоАП.



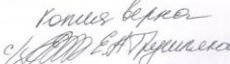
Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КРФоАП, влечет наложение  
административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного  
штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати  
суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение  
10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке ст. 30.2 КРФоАП.

С.П. Крушюк

Председательствующий

Решение Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав города Симферополя о  
назначении административного наказания участнице съемки видеоролика в поддержку  
телеканала АТР

<p style="text-align: center;">1084_58742</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ</b> 295003, г. Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11 http://www.crimea.arbitr.ru E-mail: info@crimea.arbitr.ru</p> <p style="text-align: center;"><b>Именем Российской Федерации</b> <b>РЕШЕНИЕ</b></p> <p>г. Симферополь. 30 апреля 2015 года Резолютивная часть решения объявлена «24» апреля 2014 года Дело №А83-789/2015 Полный текст решения изготовлен «30» апреля 2014 года Судья Арбитражного суда Республики Крым Соколова И.А., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи секретарем судебного заседания Трушляковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела: <b>по иску</b> Государственного комитета по охране культурного наследия Республики Крым, г. Симферополь <b>к ответчику</b> – Благотворительной организации «Фонд Крым», г. Симферополь С участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца, Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым, г. Симферополь, Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, г. Симферополь <b>об изъятии объекта культурного наследия.</b> <b>с участием представителей сторон:</b> от истца – Чихрадзе Д.Э. по доверенности от ответчика – Темишев Д.М. по доверенности, Исмаилов А.Р. по доверенности от Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым, г. Симферополь – Кучин Р.И. по доверенности за № 91-Д от 01.04.2015 г. от Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, г. Симферополь – не явился, извещен.</p>	<p style="text-align: center;">2</p> <p style="text-align: center;">1084_58742</p> <p style="text-align: center;"><b>УСТАНОВИЛ:</b></p> <p>Государственный комитет по охране культурного наследия Республики Крым, г. Симферополь обратился в Арбитражный суд Республики Крым с иском о взыскании к ответчику - Благотворительной организации «Фонд Крым», г. Симферополь, в котором просил суд изъять у Благотворительной организации «Фонд Крым», г. Симферополь принадлежащее ей на праве собственности здание «Бывшего особняка 1952 г.», расположенное в г. Симферополь по ул. Шмидта, 2/ул. Набережной, 27 лит. «А», для последующего выкупа данного объекта или продажи с публичных торгов в соответствии с требованиями статьи 54 Федерального Закона от 25.06.20102 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».</p> <p>Основанием для предъявления указанного иска послужило невыполнение ответчиком обязанностей по содержанию принадлежащего ему объекта культурного наследия. В частности истец ссылается на то, что объект культурного наследия был изменен (переоборудован) ответчиком, а поэтому не соответствует характеристикам, зафиксированным в актах технического состояния объекта от 02.12.2003 года, от 29.12.2010, являющимися приложениями к охраняемым договорам от 13.04.2004 и от 24.12.2010.</p> <p>Указанные обстоятельства подтверждаются Актом осмотра памятника архитектуры и градостроительства – здания бывшего особняка, 1952 года, расположенного по адресу: город Симферополь, ул. Шмидта/Набережная, 27 литера «А», охранный №4760-АР.</p> <p>Определением от 04.03.2015 года суд принял данное исковое заявление к производству, возбудил производство по делу, назначил проведение предварительного судебного заседания на 19.03.2015 года в 11 часов 50 минут, а также привлек к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца - Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым, г. Симферополь и Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, г. Симферополь.</p> <p>Определением от 19.03.2015 года суд отложил рассмотрение данного дела на 23.04.2015 на 11 часов 40 минут, в связи с истребованием у сторон дополнительных документов.</p> <p>В предварительное судебное заседания 23.04.2015 года явку обеспечили представители истца и ответчика.</p>
<p style="text-align: center;">17</p> <p style="text-align: center;">1084_58742</p> <p>Так как истец в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, судебные расходы по исковому заявлению подлежат возложению на ответчика.</p> <p>На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167 – 170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд -</p> <p style="text-align: center;"><b>РЕШИЛ:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Исковые требования Государственного комитета по охране культурного наследия Республики Крым, г. Симферополь к Благотворительной организации «Фонд Крым», г. Симферополь – удовлетворить</li> <li>2. Изъять из собственности Благотворительной организации «Фонд Крым», г. Симферополь объект культурного наследия - здание (бывший особняк) 1952 г постройки, находящийся по адресу: г. Симферополь по ул. Шмидта, 2/ул. Набережной, 27 лит. «А», для организации выкупа данного объекта или продажи с публичных торгов в соответствии с требованиями статьи 54 Федерального Закона РФ от 25.06.20102 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».</li> <li>3. Взыскать с Благотворительной организации «Фонд Крым», г. Симферополь в доход федерального бюджета судебные расходы - государственную пошлину в размере 6000,00 руб.</li> </ol> <p>Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.</p> <p>Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.</p> <p>Решение может быть обжаловано в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Крым в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации.</p> <p>Судья  И.А.Соколова</p> <p>Секретарь  Е.А.Трушлякова 30.04.15</p>	

Решение суда об изъятии из собственности «Фонда Крым» здания (в котором находился Меджлис) с целью организации его выкупа или продажи с публичных торгов



Блокпост в поселке Гаспре (8 апреля 2015 года)



Ялта продолжает в ПЯТНИЦУ, ПОНЕДЕЛЬНИК, ВТОРНИК

№ 13 (1096) 3 апреля 2015 года

35

**ТРЕБУЕТСЯ МАССАЖИСТ**  
в отель на набережной и  
**КОСМЕТОЛОГ**  
+7 978 742 31 77  
+7 978 706 76 62

Приглашаются на постоянную работу жители Ялты:

1. **ИНЖЕНЕР-КОНСТРУКТОР;**
2. **ИНЖЕНЕР-ПРОГРАММИСТ СТАНКОВ С ЧПУ;**
3. **НАЛАДЧИК-ОПЕРАТОР СТАНКОВ С ЧПУ;**
4. **ЗАТОЧНИК-ШЛИФОВЩИК;**
5. **СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ.**

Обращаться по тел. +7 978-719-69-59

На СТО требуются  
**СЛЕСАРЯ-МОТОРИСТЫ,**  
**АВТОЭЛЕКТРИК,**  
**РИХТОВЩИКИ-ПОКРЫШЧИКИ**  
автомобилей.  
Опыт работы обязателен.  
З/п достойная.  
+7 978 781 42 92  
+7 978 842 40 60

АН «Эдем»  
Приглашает на работу  
**АГЕНТА ПО НЕДВИЖИМОСТИ**  
Оплата сдельная.  
г. Ялта ул. Московская 1/6  
гостиница  
«Крым» офис 219  
+7(978)042-29-27

В тематический ресторан быстрого питания Гарри'с **ТРЕБУЮТСЯ:**  
**ПОВАР**  
**КАССИР,**  
**БАРМЕН**  
**УБОРЩИЦА,**  
Только граждане РФ  
т. +7 978-966-07-77

В студию флористического дизайна «Феерия» на круглогодичную работу  
Требуются:  
**- ФЛОРИСТ,**  
**- ПОМОЩНИК ФЛОРИСТА**  
с российским гражданством.  
Резюме предоставлять  
на: f.feeria@mail.ru

В отель «Пальмира-Палас»  
**ТРЕБУЮТСЯ:**  
• **БУХГАЛТЕР**  
• **КАССИР**  
• **АДМИНИСТРАТОР СПА**  
• **АДМИНИСТРАТОР РЕСТОРАНА**  
• **ПОРТЬЕ**  
• **МЕДСЕСТРА**  
• **МАССАЖИСТ**  
• **АНИМАТОР**  
• **ПАРИКМАХЕР**  
• **ГОРНИЧНАЯ**  
• **ОФИЦИАНТ**  
• **БАРМЕН**  
• **ПОДСОБНЫЙ РАБОЧИЙ**  
• **МАТРОС-СПАСАТЕЛЬ**  
• **УБОРЩИК**  
Наличие гражданства РФ или патента на работу обязательно. Возможно предоставление жилья, есть доставка до работы.  
тел.(0654)27-53-60,  
+7 (978)733-69-96,  
пн.-птн. с 10-00 до 18-00

В продовольственный магазин  
**ТРЕБУЮТСЯ ПРОДАВЦЫ**  
с опытом работы и местной пропиской  
+7 978 705 26 61

ООО «Десерт»  
**ТРЕБУЮТСЯ**  
• **ВОДИТЕЛЬ (В, С)**  
• **ОФИЦИАНТ**  
• **IT-МЕНЕДЖЕР**  
+7 978 925 77 99

В салон мебели  
**ТРЕБУЕТСЯ СБОРЩИК**  
З/п сдельная, высокая.  
+7 978 883 97 03

На постоянную работу в Ялте требуются:

Выпуск № 13 (1096) от 3 апреля 2015 газеты «Ялта культурная и коммерческая»