

Принят

Внутренняя почта

Население, Наличные рубли

Заказное письмо

Квитанция № 01385

Номер почтового идентификатора

1174479301385 9

Отправитель:

Кому: КИРОВО-ЧЕПЕЦКИЙ РАЙОН. СУД

613050, КИРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, КИРОВО-ЧЕПЕЦК

Пересылка: НАЗЕМН.

Вес, гр.: 25

Продажа марок 39,50 руб.

Наклеивание марок 8,50 руб.

Отследить отправку можно на сайте:

www.pochta.ru

по номеру почтового идентификатора

Срок предъявления претензий 6 мес.

ПРОДАЖА

00013209 #041640

ЭКЛЗ 1248247081

В Кировский областной суд

(через Кирово-Чепецкий районный суд Кировской области

613050, г. Кирово-Чепецк, пр-т России, д. 30/2)

Заявитель: Костенко Александр Федорович

адрес места нахождения: Кировская обл.,

г. Кирово-Чепецк, ул. Овражная, д. 16, ИК-5

(начало срока с «06» февраля 2015 г., конец срока
«06» августа 2018 г.)

от адвоката (ч. 4 ст. 399 УПК РФ) Сотникова
Дмитрия Валерьевича,

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области № 4/1-145/2016
от 13.04.2016

13.04.2016 постановлением Кирово-Чепецкого суда Кировской области по материалу № 4/1-145/2016 в удовлетворении ходатайства адвоката Сотникова Д.В. об условно-досрочном освобождении Костенко Александра Федоровича от наказания, назначенного приговором Киевского районного суда г. Симферополя от 15.05.2015 было отказано.

Защита с данным решением суда не согласна по следующим обстоятельствам:

Условно-досрочное освобождение регулируется ст. 79 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

Костенко А.Ф. был приговорен к лишению свободы, дополнительного наказания ему не назначалось, гражданский иск к нему не предъявлялся.

В соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести.

24.02.2016 Верховный суд Республики Крым изменил приговор Киевского районного суда г. Симферополь Республики Крым № 1-213/2015 от 16.05.2015 и апелляционное постановление Верховного суда Республики Крым № 22-2258/2015 от 26.08.2015: исключил указание о признании Костенко виновным в незаконном приобретении и незаконном ношении составной части огнестрельного оружия, прекратив уголовное преследование в этой части за отсутствием состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; посчитал Костенко виновным в хранении основной части огнестрельного оружия и осужденным по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа; наказание Костенко по п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде исправительных работ

оставил прежним, а по совокупности преступлений на основании поглощения более строгого вида наказания менее строгим к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима без штрафа.

Таким образом, Костенко А.Ф. был осужден за преступление средней тяжести и отбыл 1/3 наказания 06.04.2016.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 79 УК РФ при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения.

Статьей 126 Конституции РФ устанавливается, что Верховный Суд Российской Федерации дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" Пленум Верховного Суда Российской Федерации рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" разъясняет судам применение ст. 79 УК РФ.

Отступление от данных разъяснений, либо применение ст. 79 УК РФ вразрез с ними, является нарушением требований Общей части УК РФ – основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке, предусмотренном п. 1 ч. 1 ст. 389.18, п. 1 ст. 389.15 УПК РФ

1. Согласно п. 6 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. N 8 взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием, так и основанием к его условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Суд выяснял у представителя ИК-5, в связи с чем Костенко А.Ф. был подвергнут взысканию, на что был получен ответ, что причиной непогашенного взыскания стало то, что Костенко А.Ф. не поздоровался с сотрудниками колонии, что объективно не может служить причиной отказа в УДО, так как не говорит о том, что осужденный не исправился и является малозначительным нарушением.

При этом суд в обжалуемом постановлении характер нарушения, допущенного осужденным, в силу которого он получил взыскание вообще не отразил и не дал ему правовой оценки, ограничившись лишь декларацией самого факта взыскания.

Также судом не было выяснено на какие конкретные меры воспитательного характера Костенко А.Ф. реагирует неправильно и в чем выражена такая реакция, то есть суд допустил вынесение абстрактного судебного акта.

2. Согласно п. 6 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. N 8 суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости,

мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д.

В обосновании принятого решения суд сослался на то, что Костенко А.Ф. стоит на профильном учете, при этом не выяснив, в связи с чем он был поставлен на этот учет. При этом постановка осужденного на профильный учет не указана в законе в качестве основания отказа в УДО.

3. Согласно п. 7 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. N 8 при наличии у осужденного заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т.д., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.

У Костенко А.Ф. сломана рука, при этом он не трудоустроен в связи с отсутствием рабочих мест, тем не менее принимает участие в благоустройстве территории ИУ (что отражено и в постановлении суда), а также проходит профильное обучение (о чем Костенко А.Ф. заявил в ходе судебного заседания).

При таких обстоятельствах суд не вправе говорить, что поведение Костенко А.Ф. не соответствует ч. 1 ст. 9 УИК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 УИК РФ исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

У Костенко А.Ф. исчез отец, мать перенесла два инсульта, на иждивении находится малолетний ребенок. Каким образом, государство полагает формировать у него уважительное отношение к человеку и обществу, а также традициям человеческого общежития, отделив его от семьи в трудную минуту, не ясно; скорее такие действия наоборот могут привести к озлоблению любого вменяемого человека. УДО не говорит о том, что человек исправился, оно говорит о том, что для своего исправления человек не нуждается в лишении свободы. При этом следует исходить и из представлений о семье как ячейки общества, а в данных обстоятельствах эта ячейка стремительно рушится.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 79 УК РФ, ст.ст. 401, п. 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Постановление Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области № 4/1-145/2016 от 13.04.2016 отменить;

2. Применить к Костенко Александру Федоровичу, осужденному по п. «б» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 222 УК РФ, условно-досрочное освобождение и освободить от отбывания наказания условно-досрочно.

Приложение:

1) Ордер.

Адвокат



Сотников Д.В.