



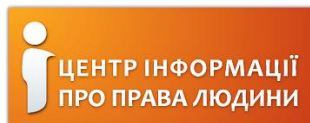
**КРЫМСКАЯ  
ПРАВозАЩИТНАЯ  
ГРУППА**

# **Мониторинговый обзор ситуации с правами человека в Крыму**

*Июль-август 2015 года*

**Крымская правозащитная группа**

*В СОТРУДНИЧЕСТВЕ С*



Ukrainian  
Helsinki  
Human  
Rights Union



Українська  
Гельсінська  
спілка  
з прав людини

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Оглавление.....	2
1. Вступление .....	3
2. Гражданские и политические права .....	4
Право на жизнь. Насильственные исчезновения .....	4
Право на свободу и личную неприкосновенность .....	5
Похищения, исчезновения .....	5
Задержания.....	5
Другое .....	6
Движение резонансных уголовных дел.....	7
Свобода слова и выражения мнений.....	9
Свобода средств массовой информации.....	9
Свобода выражения мнения .....	10
Свобода объединений .....	11
Свобода мирных собраний.....	12
Свобода совести и вероисповедания .....	13
Право на справедливый суд .....	14
Свобода передвижения и вопросы перемещения через пропускные пункты.....	17
Вопросы, связанные с гражданством .....	18
3. Проблемы жителей Крыма, которые вынуждены были покинуть полуостров и переехать на материковую часть Украины (внутренне перемещенные лица).....	21
Право на образование для граждан Украины.....	21
Приложения .....	24

## 1. ВСТУПЛЕНИЕ

Данный мониторинговый обзор подготовлен Крымской правозащитной группой на основании материалов, собранных в июле-августе 2015 года.

Крымская правозащитная группа (КПГ) – инициатива представителей правозащитных организаций, целью которой является содействие соблюдению и защите прав человека в Крыму путем привлечения широкого внимания к проблемам прав человека и международного гуманитарного права на территории Крымского полуострова.

Крымская правозащитная группа начала свою работу в августе 2015 года.

КПГ в своей деятельности руководствуется, в первую очередь, нормами основных документов в сфере прав человека, а именно: Всеобщей декларацией прав человека, Хельсинским Заключительным Актом, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Международным пактом о гражданских и политических правах, Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах и другими.

Основные задачи КПГ:

- 1) сбор и анализ информации относительно ситуации с соблюдением прав человека в Крыму;
- 2) широкое информирование органов власти, международных организаций, межправительственных структур, неправительственных организаций, средств массовой информации и других целевых групп путем публикации и распространения аналитических и информационных материалов о ситуации с правами человека в Крыму;
- 3) способствование защите прав человека и соблюдению норм международного права в Крыму;
- 4) подготовка рекомендаций для органов власти и международных структур в сфере прав человека;
- 5) обеспечение присутствия «темы прав человека в Крыму» в информационном пространстве.

При подготовке и распространении информации КПГ руководствуется принципами объективности, достоверности и своевременности.

КПГ работает во взаимодействии с Крымской полевой миссией по правам человека, организациями коалиции «Инициативная группа по правам человека в Крыму», Полевым правозащитным центром.

## 2. ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА

### ПРАВО НА ЖИЗНЬ. НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ИСЧЕЗНОВЕНИЯ

Неоднократно отмечалось, что расследование фактов исчезновения людей в 2014 году ведется в Крыму неэффективно. В свою очередь, украинские органы прокуратуры и следствия предпринимают определенные действия для расследования данных фактов.

Так, согласно информации, полученной от прокуратуры АР Крым (воссозданной в Киеве) и Министерства внутренних дел Украины, по факту исчезновения **Ивана Бондарца** прокуратурой АР Крым открыто уголовное производство по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК Украины – умышленное убийство (*Приложение 1*).

По факту исчезновения **Василия Черныша** Главным управлением МВД Украины в Киеве начато досудебное расследование на основании заявления о безвестном исчезновении (*Приложение 2*).

По факту исчезновения **Владислава Ващука** Управлением МВД Украины в Ровенской области начато досудебное расследование по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК Украины – умышленное убийство. Однако материалы по данному производству 11 апреля 2014 года были отправлены в Симферополь. В тот период органы украинской власти, в том числе правоохранительные, уже не действовали в Симферополе. На данный момент прокуратура АР Крым пытается установить фактическое местонахождение этих материалов (*Приложение 1*). Важно отметить, что ответ МВД Украины противоречит информации украинской прокуратуры, поскольку МВД Украины ответило, что информация о уголовном производстве по факту исчезновения Владислава Ващука отсутствует (*Приложение 2*). Однако украинская прокуратура указала номер данного уголовного производства (*Приложение 1*).

На данный момент неизвестно о том, какие действия предпринимают органы следствия в Крыму относительно расследования данных фактов исчезновений.

Напомним, что в начале марта 2014 года исчезли Иван Бондарец (1990 г.р.) и Владислав Ващук (1985 г.р.). Последний раз они выходили на связь из Симферополя 7 марта. Валерий Ващук позвонил своей сестре и сообщил, что вместе с Бондарцем приехал в Симферополь, пожаловался на проверку документов и личный досмотр на вокзале. Больше на связь ни один из них не выходили. Оба активиста были участниками проукраинских движений. Также в марте пропал Василий Черныш (1978 г.р.), проживающий в Севастополе. По информации его родственников, ранее он был сотрудником Службы безопасности Украины, участвовал в так называемом "Автомайдане" и в Севастополе говорил исключительно на украинском языке. Перестал выходить на связь с 15 марта. Родственники считают, что он мог стать жертвой преступлений, совершенных «крымской самообороной».

В последнее время особую обеспокоенность вызвали случаи похищения и убийства крымских татар.

Так, 26 июля в селе Чайкино Джанкойского района был убит 60-летний крымский татарин **Качок Мухиддин**, который проживал в этом селе. Свидетели сообщают, что перед смертью видели, как трое мужчин намеревались с ним поговорить. Не исключено, что конфликт, в результате которого он получил травму, приведшую к смерти, произошел на почве

межнациональной розни. Тело погибшего обнаружила его жена, которая сообщает, что увидела травму в височной части головы супруга. Эта травма может являться причиной смерти. Эскендер Бариев, один из координаторов Комитета по защите прав крымскотатарского народа сообщил, что родственники вызвали полицию. Один из подозреваемых в совершении этого преступления был задержан, однако через несколько дней был отпущен на свободу. Родственники опасаются, что следствие не будет эффективным, поскольку один из подозреваемых находится на свободе<sup>1</sup>.

В августе произошли другие убийства, жертвами которых стали крымские татары (**Мемет Селимов** и **Осман Ибрагимов**), информация о возможных мотивах и обстоятельствах преступления, а также ходе расследования проверяется.

## ПРАВО НА СВОБОДУ И ЛИЧНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ

### ПОХИЩЕНИЯ, ИСЧЕЗНОВЕНИЯ

27 августа был похищен житель микрорайона Фонтаны в Симферополе **Мухтар Арисланов**, который, со слов супруги, вышел в магазин за покупками и не вернулся. По сообщению сестры похищенного Нурфие Каракаш, местные жители видели, как несколько лиц, одетых в полицейскую форму, садили Мухтара Арисланова в микроавтобус «Мерседес-Вито». После этого, часть этих людей также сели в микроавтобус, часть в машину LadaPriora и уехали в сторону Симферополя. 45-летний Мухтар Арисланов работает учителем физкультуры в одной из школ Симферопольского района. Он тренер по дзюдо. Телефонная связь с ним прекратилась после обеда.

Родственники обратились в полицию, там приняли заявление о пропаже человека, заявив, что к исчезновению Мустафы Арисланова никакого отношения не имеют. «Полевой правозащитный центр» сообщает, что на супругу Арисланова органами следствия оказывается психологическое воздействие с целью вынудить забрать заявление о похищении.

### ЗАДЕРЖАНИЯ

Как и в прошлом году 23 (День флага Украины) и 24 августа (День независимости Украины) сопровождалась противоправными действиями силовых структур и задержаниями по надуманным причинам. Так, известно минимум о 9 таких случаях.

11 августа вечером украинские активисты **Вельдар Шукурджиев** и **Ирина Копылова** на одной из площадей Симферополя возле памятника Ленину предприняли попытку сделать фотографию с украинским флагом. Они были задержаны сотрудниками полиции. Кроме того, на месте находился российский адвокат из Москвы **Ирина Бирюкова**, которая не участвовала в самой фотосъемке, однако она также была задержана. Поскольку сотрудники полиции составили на нее протокол, это лишило ее возможности как адвокату защищать интересы задержанных активистов. В отделении они провели несколько часов, после составления протоколов всех задержанных отпустили. В протоколе задержания Вельдара Шукурджиева сказано, что «11 августа 2015 года в 19.30 на пл. Ленина в г. Симферополь возле памятника В.И. Ленину напротив здания Совета министров Крыма гр. Шукурджиев В.С. своими действиями

<sup>1</sup> <http://qha.com.ua/ru/proisshestviya/v-djankoe-ubit-krimskii-tatarin-pravozaschitnik/147778/>

*нарушил установленный порядок проведения собрания в вышеуказанном месте с флагами Украины т.е. совершил правонарушение, что предусматривает административную ответственность, ч.5, ст.20.2 КоАП РФ» (Приложение 3).* Однако фотографирование двоих людей с флагом по своей форме не являются публичным собранием, отсутствует установленный порядок фотографирования в публичных местах согласно закона РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

24 августа около 7 часов утра в Керчи сотрудники полиции задержали 3 человека, которые фотографировались на горе Митридат с украинским флагом. Все активисты были доставлены в городской отдел полиции, где был составлен протокол об административном правонарушении за использование нецензурной лексики. Одному из задержанных суд определил наказание в виде 15 суток содержания под стражей за «*нарушение общественного порядка выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах» (Приложение 4)*, второму – штраф в размере 1000 рублей, во время заседания по третьей задержанной выяснилось, что единственный свидетель, указанный в протоколе правонарушения, сама ничего не видела, а показания давала со слов мужа. В этой связи судебное заседание по данному протоколу было перенесено. Один из задержанных на данный момент отбыл 15 суток содержания под стражей.

24 августа сотрудниками полиции в момент возложения цветов к памятнику украинского писателя Т. Шевченко в Симферополе были задержаны проукраинские активисты **Леонид Терлецкий, Максим Кузьмин и Леонид Кузьмин**. Правоохранители свои действия пояснили тем, что заподозрили их в намерении провести несанкционированное массовое мероприятие. Л.Терлецкий заявляет, что не давал никаких оснований для таких выводов.

Задержанный Л.Терлецкий был принудительно доставлен в Центральный РО полиции Симферополя без составления протокола о доставлении, правоохранители при задержании изъяли у него фотоаппарат. Допрос длился более часа, проходил в присутствии адвоката. После допроса Л.Терлецкого отпустили, вернули фотоаппарат и документы. Леонида Кузьмина также доставили в отделение для допроса, который проходил в присутствии адвоката, после чего Л.Кузьмина отпустили.

В обоих случаях правоохранители отказались выдавать задержанным и адвокату копии протокола допроса. Через несколько дней Л. Кузьмина телефоном вызвали снова в отделение полиции. Он отказался и уведомил сотрудников полиции о том, что находится на рабочем месте. Сотрудники полиции четко не пояснили оснований для вызова в отделение. После этого по адресу места проживания Л. Кузьмина выехала бригада сотрудников полиции. Дома находилась мать Л. Кузьмина, которой пришлось пустить в дом правоохранителей. Сотрудники провели несанкционированный осмотр жилого помещения и уехали. Позднее Л. Кузьмин в сопровождении адвоката явился на допрос, где ему вынесли устное предостережение и отпустили. Протокол допроса отказались выдавать.

---

## ДРУГОЕ

5 июля представитель Контактной группы по правам человека **Эмир-Усеин Куку** на своей странице в Фейсбуке сообщил, что ФСБ России «фабрикует на него уголовное дело». Он сообщил, что 30 июня его вызвали в Следственный комитет и сообщили, что на него поступило заявление от сотрудников ФСБ о том, что он якобы избил их. Куку рассказал, что следствие выдвигает версию, что якобы сотрудники ФСБ остановили его и спросили дорогу в Ялту на ул. Кирова, а в ответ на это он нанес им удары.

Напомним, что 20 апреля в Крыму людьми в камуфляжной форме был задержан представитель Контактной группы по правам человека Эмир-Усеин Куку. Он был доставлен в отделение, допрошен и в последующем отпущен. Тогда Эмира-Усеина Куку обвинили по ст. 282 УК РФ "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства".

---

## ДВИЖЕНИЕ РЕЗОНАНСНЫХ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

### «Дело 3 мая»

В рамках этого дела должно было состояться судебное заседание в Армянске. 7 июля в связи с неявкой потерпевшего Армянским городским судом Крыма было отложено судебное заседание по делу **Эдема Османова**, которому инкриминируют ч.1 ст.318 УК РФ (применение насилия, опасного для здоровья, в отношении представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей) в связи с событиями 3 мая 2014 года на пункте пропуска «Армянск». 24 июля было проведено еще одно заседание, а следующее заседание не назначено.

3 августа в Армянском городском суде был вынесен приговор в отношении **Эдема Эбулисова**, которому инкриминировалась ч.1 ст.318 УК РФ (применение насилия, опасного для здоровья, в отношении представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей) в связи с событиями 3 мая 2014 года на пункте пропуска «Армянск». Он признан виновным, в виде наказания назначен штраф 40 тысяч рублей.

4 и 18 августа в Армянском городском суде откладывалось судебное заседание в отношении **Таира Смедляева**, брата главы ЦИК Курултая крымскотатарского народа Заира Смедляева. Ему инкриминируют ч.1 ст.318 УК РФ (применение насилия, опасного для здоровья, в отношении представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей) в связи с событиями 3 мая 2014 года на пункте пропуска «Армянск». Следующее заседание назначено на 7 сентября.

### «Дело 26 февраля»

В рамках этого дела «по подозрению в организации и участии в массовых беспорядках» 29 января 2015 года был задержан заместитель главы Меджлиса **Ахтем Чийгоз**, позднее были арестованы в апреле 2015 года **Али Асанов**, в мае 2015 года **Мустафа Дегерменджи**, которым, также как и Ахтему Чийгозу, неоднократно продлевают срок содержания под стражей. Это одно из уголовных дел, по которому российские власти привлекают к ответственности по российскому законодательству жителей Крыма за события, произошедшие до признания РФ своего полного контроля над территорией Крыма и смены правового поля в Крыму на законодательство РФ.

28 июля суд в Симферополе продлил Ахтему Чийгозу срок ареста до 19 ноября 2015 года. 10 августа было частично удовлетворено прошение адвоката и срок ареста Ахтема Чийгоза был сокращен до 19 августа. Однако 14 августа 2015 года в Киевском районном суде Симферополя состоялось рассмотрение очередного ходатайства следователя о продлении срока ареста Ахтема Чийгоза. Суд отменил решение Верховного суда Крыма от 10 августа, тем самым продлил срок ареста Чийгоза до 19 ноября (**Приложение 5**).

Адвокат Александр Лесовой считает, что нет оснований для продления ареста Ахтема Чийгоза: *«Исходя из стандартов Европейской конвенции о правах человека считаю, что по истечении полутора лет после событий, которые расследуются, нет оснований для продолжения ареста Чийгоза. Учитывая при этом, что за прошедший период с событиями 26 февраля Чийгоз не совершал никаких действий, которые препятствуют расследованию».*

По информации адвоката Александра Лесового, в отношении Ахтема Чийгоза суд первой инстанции принял решение о продлении меры пресечения в тот момент, когда сроки следствия

уже закончились и не были продлены. Только после того, как защита указала на это обстоятельство в апелляционной жалобе, Следственный комитет РФ продлил сроки следствия, и вторая судебная инстанция оставила жалобу без удовлетворения. По информации адвоката, следствие по делу «26 февраля» завершено и материалы переданы в прокуратуру для подготовки обвинительного заключения.

12 августа Киевский районный суд Симферополя продлил срок содержания под арестом Али Асанова до 15 октября 2015 года. 19 августа Симферопольский суд продлил срок содержания под стражей Мустафе Дегерменджи до 7 ноября 2015 года.

По мнению председателя ЦИК Курултая крымскотатарского народа Заира Смедляева, от Мустафы Дегерменджи, также как и от Али Асанова, требуют дачи ложных показаний против Ахтема Чийгоза. На суде Мустафа Дегерменджи заявил, что виновным себя не считает и собирается доказывать свою невиновность до конца. Бекир Дегерменджи, отец Мустафы Дегерменджи назвал суд абсурдом и заявил: *«Они судят моего сына, за митинг, который происходил в Украине. Какое они имеют право это делать? При Украине нам разрешалось митинговать. Я считаю это полный беспредел в отношении не только моего сына, вообще в отношении всего нашего народа они хотят нас запугать всего лишь»<sup>2</sup>.*

28 июля в качестве свидетелей по этому делу на допрос были вызваны Заир Смедляев и первый заместитель председателя Меджлиса крымскотатарского народа Нариман Джелял (*подробнее в разделе «Свобода передвижения»*).

### **«Дело Хизб ут-Тахрир»**

По информации адвоката арестованных крымских татар **Руслана Зейтуллаева, Нури (Юрия) Примова, Рустема Ваитова, Ферата Сайфулаева**, которых обвиняют в террористической деятельности организации «Хизб ут-Тахрир», следователь заявил адвокату Э. Курбединову отвод в отношении трех подзащитных на основании п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ о противоречии интересов подзащитных (*Приложение б*). По мнению адвоката, оснований для этого не было, поскольку все трое подзащитных отказываются от дачи показаний и соответственно выявить противоречие интересов невозможно.

Более того, адвокат получил отказ в удовлетворении ходатайства о предоставлении копии постановления о своем отводе. Обжалование отказа предоставить постановление об отводе в суде первой инстанции результатов не дало – рассмотрение было формальным, в решении отражена только позиция следователя, в то время как адвокат акцентирует внимание на правоприменительной практике. Адвокатом подана апелляционная жалоба.

Кроме того, 29 мая следователь Сердюк А. Н. отказал адвокату в удовлетворении его ходатайства о предоставлении копии постановления о назначении психофизиологической судебной экспертизы Примова Ю. В. (*Приложение б*).

### **«Дело Костенко»**

В мае Александра Костенко приговорили к 4 годам и 2 месяцам колонии общего режима, признав виновным в нарушении пункта «б» части 2 статьи 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью) и части 1 статьи 222 (незаконное хранение огнестрельного оружия) УК РФ. Суд подтвердил версию следствия, что Костенко бросил камень в сотрудника «Беркута» во время протестных акций в Киеве в феврале 2014 года, а также хранил оружие.

26 августа Верховный суд Крыма изменил приговор Костенко и изменил срок наказания на 3 лет 11 месяцев по совокупности вместо 4 лет 2 месяцев. Адвокат Костенко Дмитрий Сотников не

---

<sup>2</sup> <http://hromadskeradio.org/prava-lyudyny/krymchanynu-mustafe-degermendzhy-grozyt-do-vosmy-let-lyshenyaya-svobody>



доволен таким решением, считает, что таким образом верховным судом всего лишь создается иллюзия состязательности. На своей странице в Фейсбук Сотников заявил: *«Костенко А.Ф. невиновен. Он не хранил в квартире оружия. Он не причинял вреда здоровью сотрудникам "Беркута". На Майдане он исключительно реализовывал свое право гражданина призвать власть к ответу»*<sup>3</sup>. Кроме того, суд так и не учел, что к А. Костенко применялись пытки с момента задержания.

27 августа в Северо-Кавказский окружной военный суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы на постановление Крымского гарнизонного военного суда о возврате жалобы адвоката на бездействие органов военного следствия по факту пыток Костенко сотрудниками ФСБ.

В связи с травмой руки, полученной во время пыток, Александр Костенко нуждается в медицинском обслуживании и лекарствах. Для того, чтобы назначить правильное лечение, необходимо заключение врача. Однако уже два месяца родственники Костенко добиваются того, чтобы врач посетил заключенного, но по настоящий момент, по информации адвоката и родственников, надлежащая медицинская помощь Костенко не оказывается.

По словам **Станислава Краснова**, который является близким знакомым А. Костенко, 21 августа сотрудники Следственного комитета РФ под угрозой принудительного доставления заставили сесть в машину его мать. Активист сообщает, что ее отвезли на допрос к следователю А.С. Лукьянчук. Адвокат А. Костенко Дмитрий Сотников отметил, что допрос проводился с нарушением процессуальных норм, оскорблениями и угрозами. Женщина сообщила, что следователь настоятельно спрашивал ее о том, когда ее сын якобы «стал фашистом», хранил ли дома оружие и для чего поехал на Майдан, планировал ли дальнейшую террористическую деятельность. Надежда Краснова ответила, что ничего об этом не знает, оружия в квартире не было. Также следователь задавал личные вопросы об отце С. Краснова и личной жизни активиста.

## СВОБОДА СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЙ

### СВОБОДА СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

24 августа в Симферополе были задержаны сотрудники украинского телеканала «Интер» - **Юлия Крючкова** и **Виталий Зятковский**. Адвокат Джемилей Темишев сообщил, что *«группа приехала на съемку в парк Шевченко г. Симферополя. К ним подошли сотрудники полиции, предложили проехать в райотдел для выяснения личности»*. Журналистов доставили в Центральный райотдел Симферополя, однако протокол о доставлении не был составлен. В скором времени журналистов отпустили, вернули документы и извинились «за доставленные неудобства».

27 июля в Симферополе автобус с журналистами был остановлен сотрудниками ГИБДД. Журналисты направлялись на выездное заседание Сакской администрации по причине отмены **фестиваля «Befooz»**. Журналисты сообщают, что на водителя автобуса был составлен протокол, но оснований для составления протокола они не знают. Кроме того, на месте в штатской форме находились старший прокурор отдела по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействию экстремизму и терроризму прокуратуры Крыма Валентин Чуприна и инспектор Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, который ранее присутствовал на месте сбора журналистов перед выездом. Организаторам выезда пришлось предоставить журналистам второй, менее вместительный автобус. В этом же день через два часа в городе Саки автобус с журналистами

<sup>3</sup> [https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=531950073648596&id=100005008243232](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=531950073648596&id=100005008243232)

был снова остановлен сотрудниками ГИБДД. На место также прибыли заместитель начальника отдела МВД Василий Клименко и старший прокурор отдела по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и терроризму прокуратуры Крыма Валентин Чуприна. В. Клименко пояснил журналистам, что полицейские должны были убедиться в том, что "журналисты – не террористы и не экстремисты". Снимать происходящее журналистам строго запретили.

Необоснованно строгие ограничения устанавливает местная власть в отношении **телеканала АТР**. Так, заместитель генерального директора телеканала АТР Лилия Буджурова сообщила, что в учреждениях крымскотатарской культуры сотрудникам телеканала АТР запретили проводить видеосъемку<sup>4</sup>. Свой отказ представителя учреждения обосновывали письмом Министерства внутренней политики и информации Крыма, в котором не рекомендуется допускать журналистов **АТР, изданий «15 минут», «Крым. реалии», Центра журналистских расследований и QНА ("Крымские новости")**. Однако председатель комитета Госсовета Крыма по информационной политике, связи и массовым коммуникациям Сергей Шувайников опровергает существование такого письма.

На данный момент телеканал АТР работает в Крыму на основании свидетельства от Роскомнадзора о регистрации, выданное "Квинмедиа". Полевой правозащитный центр сообщает, что Лилия Буджурова рассказала о том, что Роскомнадзор подал в суд иск с требованием отозвать свидетельство о регистрации СМИ, выданное ООО «Квин-медиа» для вещания АТР на территории РФ. Кроме того, журналисты АТР сообщают о том, что постоянно сталкиваются и с другими препятствиями в их профессиональной деятельности, например: предвзятые требования сотрудников патрульно-постовой службы предъявить документы, сопровождение их транспорта автомобилем полиции для видеофиксации их деятельности, отказы в аккредитации.

2 августа неизвестные лица незаконно проникли в помещение крымской **газеты «Янъы Дюнья»**, украли компьютеры и жесткие диски, где хранились архивы и вся основная информация, был испорчен документальный архив редакции<sup>5</sup>. Эльмира Румиева, журналист крымскотатарской радиостанции "Мейдан" сообщила, что также среди архивных фотографий были разорваны те, которые изображали политические события – митинги и акции.

---

## СВОБОДА ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ

Крымская полевая миссия по правам человека (КПМ) ранее неоднократно фиксировала случаи, когда жители Крыма, которые открыто высказывают проукраинскую позицию, подвергаются дискриминации или преследованию за использование украинской символики. Для давления на украинских активистов зачастую используются административные формальные ограничения.

Так, вечером 11 августа активисты **Вельдар Шукурджиев** и **Ирина Копылова** на одной из площадей Симферополя возле памятника Ленину фотографировались с украинским флагом. Они были задержаны сотрудниками полиции. Протокол был составлен о нарушении порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования. Однако фотографирование двух людей по своей сути не является митингом, демонстрацией, шествием или пикетированием согласно соответствующему закону РФ. Истинной причиной задержания активисты считают использование украинского флага.

Похожая ситуация произошла в Керчи 24 августа, когда троих молодых людей задержали после того, как они развернули украинский флаг для фотографирования. Однако протокол был

---

<sup>4</sup> <https://www.facebook.com/lilya.takosh/posts/729845200471060>

<sup>5</sup> <http://news.allcrimea.net/news/2015/8/4/v-krymu-razgromili-redaktsiju-krymskotatarskoi-gazety-42249/>

составлен за мелкое хулиганство – нарушение общественного порядка (подробнее в разделе «Право на свободу и личную неприкосновенность»).

## СВОБОДА ОБЪЕДИНЕНИЙ

19 мая Государственной Думой РФ был принят Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Закон получил название "закон о нежелательных иностранных и международных организациях" и позволяет запрещать деятельность организаций, которые, по мнению органов власти, представляют угрозу конституционному строю, обороноспособности или безопасности государства.

На основании этого закона 7 июля Совет Федерации России опубликовал "патриотический стоп-лист", в который включил 12 организаций: Институт "Открытое общество" (Фонд Сороса), Национальный фонд демократии, Международный республиканский институт, Национальный демократический институт по международным вопросам, Фонд Макартуров, Freedom House, Фонд Чарльза Стюарта Мотта, Фонд "Образование для демократии", Восточно-Европейский демократический центр, Всемирный конгресс украинцев, Украинский Всемирный координационный совет, **Крымская полевая миссия по правам человека**<sup>6</sup>.

Совет Федерации обратился к Генеральному прокурору РФ, Министру иностранных дел РФ, Министру юстиции РФ для определения дополнительных мер по противодействию, по его мнению, «антироссийской активности иностранных или международных неправительственных организаций»<sup>7</sup>. Генеральная прокуратура проводит проверку этих 12 организаций, в том числе и Крымской полевой миссии, с целью признания нежелательной их деятельности.

В случае признания организации нежелательной, согласно новым нормам российского законодательства, деятельность такой организации запрещается на территории РФ. Таким образом, если КПМ признают нежелательной, то российские органы запретят ей работать в Крыму. Кроме того, лицам, которые будут работать на «нежелательную» организацию, грозит административный штраф до 15 тысяч рублей, а должностным лицам — до 50 тысяч, организациям — до 100 тысяч. За многократное нарушение запрета деятельности «нежелательной организации» или сотрудничество с ней грозит уголовное наказание, вплоть до лишения свободы сроком от 2 до 6 лет. «Нежелательным» организациям также запрещается проводить публичные мероприятия, хранить и распространять свои материалы — в том числе, через СМИ.

На данный момент Генеральная прокуратура проводит проверку КПМ в связи с обращением Совета Федерации в виде «патриотического стоп-листа». При этом КПМ не имеет юридической регистрации, банковских счетов, устава и печати, КПМ является неформальным объединением правозащитников, ведет мониторинг соблюдения прав человека в Крыму. КПМ не занимается политической деятельности. Таким образом, в силу законодательства РФ отсутствуют основания считать ее «нежелательной» организацией, которая представляет угрозу конституционному строю, обороноспособности или безопасности РФ. Однако Совет Федерации намерен добиться признания ее «нежелательной».

Андрей Клишас, представитель от исполнительного органа государственной власти Красноярского края заявил, что отсутствие «правового статуса» КПМ не мешает признать ее «нежелательной» и запретить ее деятельность. Он считает, что «*деятельность Миссии согласно опубликованному отчету и высказываниям её руководителей вызывает сомнения с точки зрения поддержания уровня доверия к действиям органов государственной власти Российской Федерации, федеральный законодатель вправе в целях защиты конституционно значимых*

<sup>6</sup> <http://ria.ru/society/20150707/1118850670.html#ixzz3lVvwDp2p>

<sup>7</sup> <http://council.gov.ru/activity/documents/57487>

*ценностей выработать превентивные меры, направленные на предупреждение противоправных действий»<sup>8</sup>.*

На данный момент из 12 организаций, внесенных в «стоп-лист», одна признана «нежелательной» и запрещена теперь в РФ. Американский Национальный фонд в поддержку демократии (National Endowment for Democracy, NED) официально признан первой нежелательной организацией в России. 29 июля Министерство юстиции включило NED в перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории РФ. Организация включена в перечень в соответствии с федеральным законом РФ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан России» на основании решения заместителя генерального прокурора России от 28 июля 2015 г.<sup>9</sup>

В отношении КПМ решение пока не принято. Сам факт внесения КПМ в так называемый "патриотический стоп-лист" вызывает серьезную обеспокоенность у правозащитников и правозащитных организаций. Таким образом, внесение КПМ в «стоп-лист» не только угрожает безопасности участников КПМ, это является нарушением свободы собраний и направлено на существенное ограничение работы правозащитников и препятствование распространения информации о нарушении прав человека.

## СВОБОДА МИРНЫХ СОБРАНИЙ

18 июля стало известно, что местные власти города **Бахчисарай** и полиция запретили **мусульманской общине** города провести культурное мероприятие по случаю празднования Ураза-Байрам. Мероприятие было запланировано возле мечети в микрорайоне "Хан-Чайыр". Ранее ежегодно возле этой мечети проводилось такое мероприятие. Свой отказ власти объяснили тем, что на мероприятие собирается большое количество людей. Причина отказа не является обоснованной, поскольку отсутствуют подтверждения того, что данное культурное мероприятие угрожает безопасности и общественному порядку<sup>10</sup>.

18 августа активисты **Украинского культурного центра** подали уведомление о проведении в Симферополе мероприятий, посвященных Дню независимости Украины. Леонид Кузьмин, активист центра и один из организаторов пояснил, что в рамках данных мероприятий запланировано возложение цветов к памятнику украинского писателя Тараса Шевченко в Симферополе. Однако администрация города Симферополя отказала в согласовании данного мирного собрания и предупредила, что участники и организатору публичного мероприятия будут нести ответственность в случае нарушения норм российского законодательства о проведении митингов, демонстраций и шествий (**Приложение 7**). Причина отказа – нарушение сроков подачи уведомления, а именно, согласно законодательству РФ, организатору должны подать уведомление менее чем за 10 дней до мероприятия, т.е. за 10 дней до 24 августа, а уведомление было подано 18 августа. Таким образом, по формальным основаниям активистам было отказано в проведении мирного собрания. Данные формальные требования являются нарушением свободы собраний, поскольку свобода мирных собраний предполагает уведомительную систему, но местная власть применяет разрешительную систему.

Накануне 24 августа (День независимости Украины) прокуратурой Симферополя и других городов были вынесены предупреждения о недопустимости проведения несогласованных

<sup>8</sup> <http://council.gov.ru/press-center/blogs/57921/>

<sup>9</sup> <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/07/29/602705-natsionalnii-fond-v-podderzhku-demokratii-stal-pervoi-nezhelatelnioi-organizatsiei-v-rossii>

<sup>10</sup> <http://gordonua.com/news/crimea/V-Bahchisarae-policiya-ne-razreshila-musulmanam-otprazdnovat-Uraza-Bayram-90250.html>

массовых мероприятий, экстремистских действий и ответственности за нарушения российского законодательства. 22 августа **Вельдари Шукурджиеву**, активисту Украинского культурного центра, было вручено такое постановление о недопустимости проведения несогласованных массовых мероприятий 23 (День флага Украины) и 24 августа (День независимости Украины). Кроме того, данные предупреждения были вручены не только участникам Украинского культурного центра, которые ранее подавали заявку на проведение мирных собраний 24 августа. Такие предупреждения выносила прокуратура проукраинским активистам, которые не имели отношения к организации или участию в мирных собраниях.

## СВОБОДА СОВЕСТИ И ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ

14 августа в **мечеть поселка Ай-Василь (Васильевка) в Ялте** прибыли сотрудники ФСБ России с целью установления камер видеонаблюдения. Причиной установки камер сотрудники ФСБ «необходимость противодействия терроризму». Установка видеосъемки не являлась инициативой местной общины, а явилась инициативой органов ФСБ. Законным основанием такого вмешательства со стороны ФСБ является либо определенное уголовное дело в отношении конкретных лиц, но их статус должен быть определен постановлением следователя (в качестве подозреваемых), либо решение вопроса о запрете деятельности религиозной организации в связи с осуществлением запрещенной деятельности, определенной законом. Однако ни одного из этих оснований сотрудники не предъявили, а сослались лишь на устное пояснение. Таким образом, данное видеонаблюдение в мечети является вмешательством органов власти и ФСБ в отправление религиозных и культурных обрядов, что нарушает свободу совести и религии.

Кроме того, очевидцы сообщили, что сотрудники ФСБ рекомендовали мусульманам регистрировать новую общину, объяснив это тем, что предыдущая община не пройдет регистрацию по российскому законодательству. Однако сама религиозная община не ставила перед собой цели пройти перерегистрацию, данная инициатива выдвинута органами ФСБ. Таким образом возникает вопрос об обоснованности перерегистрации религиозной общины по инициативе власти, когда сама община не имеет таких намерений. Также сотрудники ФСБ, по словам очевидцев, сообщили, члены мусульманской общины должны будут пройти «профилактические беседы» в ФСБ России.

Другим необоснованным вмешательством в свободу религии и ограничением отправления религиозного культа стал запрет празднования **Ураза-байрам** в **микрорайоне «Хан-Чайыр»** города **Бахчисарай**. Ураза-байрам – один из главных праздников мусульман, который является праздником окончания поста и символизирует окончание священного для мусульман месяца Рамадан. Ранее мусульманская община каждый год проводила этот праздник открыто на улицах без нарушений общественного порядка и с соблюдением норм безопасности. Представителям мусульманской общины пришлось проводить праздник в спальном районе города.

Неоднократны случаи дискриминации, в том числе, и по признаку принадлежности к религиозной группе. Так, в Симферополе **Рустем Сеитов**, крымский татарин, который работает парикмахером в одном из салонов красоты, сообщил, владелица салона запретила сотрудникам разговаривать на крымскотатарском языке и совершать намаз. Намаз – один из основных религиозных обрядов мусульман в виде молитвы, которая обычно совершается ежедневно, пять раз в день. Запись разговора, в котором руководительница салона запрещает крымскотатарский язык и намаз, а также высказывает дискриминационные высказывания в отношении мусульман, Рустем Сеитов разместил в сети Интернет<sup>11</sup>. Людмила Лубина, которая является местным

<sup>11</sup> <http://15minut.org/article/razgovarivaj-zdes-na-russkom-yazyke-video-2015-08-21-11-45-32>

обмудсманом, не дала однозначной оценки ситуации как дискриминации и нарушения свободы вероисповедания. Также она заявила, что *“здесь уже этический аспект вступает. Ситуация не так однозначна, нужно разбираться”*. Р. Сеитов намерен защищать свои права. Кроме того, он сообщил, что работает на данном предприятии шесть лет и ранее не встречался с такой дискриминацией, а совершение намаза не являлось ранее проблемой для его работодателя. Организация рабочего времени для совершения намаза обычно регулируются трудовыми отношениями между работником и работодателем. Ранее трудовые отношения позволяли Р.Сеитову совершать намаз, однако теперь работодательница изменила свое решение. Требования о запрете пользования родным языком являются неуместными и свидетельствуют об определенной нетерпимости работодательницы и желании контролировать содержание общения.

Полевой правозащитный центр сообщает, что в **селе Родниковом Симферопольского района** сотрудники полиции обнаружили в мечети «экстремистскую литературу», однако члены общины отрицают, что литература принадлежит им. Свидетели сообщают, что на имама мечети составлен административный протокол. Проводится уточнение дополнительной информации.

## ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВЫЙ СУД

### «Дело Сенцов – Кольченко»

21 июня Северо-Кавказский окружной военный суд в составе коллегии судей Эдуарда Тараненко и Вячеслава Корсакова, под председательством Сергея Михайлюка приступил к рассмотрению дела по существу.

Суд удовлетворил ходатайства об отводе адвокатов по назначению, а также разрешил подсудимым свидания с родственниками. Ходатайства о назначении общественным защитником **Александра Кольченко** активиста Владислава Рязанцева, а **Олега Сенцова** - его сестры Натальи Кочневой были отклонены. Так же было отклонено ходатайство адвокатов подсудимых Дмитрия Динзе и Светланы Сидоркиной о допуске к их подзащитным украинского консула до объявления приговора. Они отмечали, что подсудимые – граждане Украины. Сторона обвинения просила отклонить ходатайство, настаивая, что подсудимые – граждане России.

В тот же день по видеосвязи из Симферополя были допрошены «потерпевшие» Андрей Козенко и Александр Бочкарев. А.Козенко, депутат «госсвета» Крыма от «Единой России», в апреле 2014 года возглавлял исполком «Русской общины Крыма». Он рассказал, что в результате поджога штаба организации, который якобы организовал Олег Сенцов, пострадали входная дверь, фасад и козырек над крыльцом, светильники, глазок и звонок. Был нанесен материальный ущерб в размере 30 тысяч рублей. А.Бочкарев - представитель симферопольской ячейки партии «Единая Россия» - ущерб от пожара оценил в 200 тысяч рублей.

29 июля в ходе заседания стороны допросили ключевого свидетеля по делу Сенцова-Кольченко — студента-химика Александра Пирогова, который по просьбе еще одного фигуранта дела — **Алексея Чирния** — должен был, по версии следствия, изготовить самодельные взрывные устройства для подрыва памятника Ленину и Вечного огня в Симферополе и других несостоявшихся терактов.

По словам Пирогова, получив от Чирния такое предложение, он рассказал о нем своим знакомым из «самообороны», а те посоветовали обратиться в ФСБ, что он и сделал. В рамках «оперативного мероприятия» химик передал Чирнию изготовленные специалистами спецслужбы муляжи взрывных устройств; при извлечении одного из них из тайника Чирний и был задержан с поличным<sup>12</sup>. Ранее Алексей Чирний согласился на сотрудничество со

<sup>12</sup> <http://zona.media/online/sentsov-3/#7845>

следствием и дал признательные показания; его дело рассматривалось в особом порядке; он осужден на семь лет лишения свободы.

Согласно приговору, А.Чирний действовал в составе возглавляемого режиссером О.Сенцовым «террористического сообщества», целью которого было «*воздействие на принятие решений органами государственной власти Российской Федерации о выходе республики Крым из ее состава*». На процессе по делу Чирния интересы обвиняемого в Северо-Кавказском окружном суде представлял адвокат Илья Новиков, вступивший в дело уже после утверждения обвинительного заключения. Из-за досудебного соглашения со следствием процесс проходил в особом порядке. Новиков, по его словам, предлагал Чирнию отказаться от соглашения и попытаться доказать свою невиновность, однако подзащитный отказался. Сам адвокат в суде заявлял, что обвиняемый оговорил себя, после чего судья отстранил Новикова от участия в процессе за расхождение с позицией доверителя.

За четыре месяца до вынесения приговора А.Чирнию — в декабре 2014 года — другой обвиняемый по этому делу **Геннадий Афанасьев** был осужден на такой же срок лишения свободы. Как и Чирний, после ареста он заключил соглашение со следствием и полностью признал свою вину.

30 июля Северо-Кавказский окружной военный суд допрашивает Алексея Чирния в качестве свидетеля. Чирний отказался от дачи свидетельских показаний по 51 статье Конституции. Поскольку Алексей Чирний отказался от дачи показаний по 51 статье Конституции, но не стал опровергать данные ранее показания, прокурор просит огласить их и различные процессуальные материалы, а также посмотреть в присутствии свидетеля видеозаписи его встреч с Пироговым, расшифровки с которых были оглашены в суде. Адвокат Чирния не возражал.

31 июля судья допрашивала в качестве свидетеля Геннадия Афанасьева, дело которого ранее выделили в отдельное производство и рассмотрели в особом порядке. Мосгорсуд 17 декабря 2014 года приговорил его к семи годам строго режима, по обвинению в терроризме. В ходе следствия он дал показания как на себя, так и на Сенцова и Кольченко, прямо назвав Сенцова организатором диверсий. Но на суде Афанасьев отказался от своих показаний против Олега Сенцова и Александра Кольченко. Он заявил, что давал показания под давлением и пытками. По его словам, на самом деле, он не знаком с Сенцовым и Кольченко<sup>13</sup>.

Александр Попков, адвокат Геннадия Афанасьева заявил, что российские силовики грозят мстью его подзащитному за то, что он на суде отказался от данных ранее показаний.

6 августа Северо-Кавказский окружной военный суд допрашивал самих подсудимых, Олега Сенцова и Александра Кольченко. Олег Сенцов заявил, что не считает данный суд легитимным, поскольку он и Кольченко - граждане Украины, которые были задержаны на территории своей страны. В своей речи он коротко рассказал о пытках<sup>14</sup>, которые к нему применялись<sup>15</sup>.

Александр Кольченко выступил почти с аналогичным заявлением: «*Я не согласен с обвинением и виновным себя не признаю. Я не участвовал ни в каких действиях с целью дестабилизации обстановки или влияния на органы власти. Ни в каком террористическом сообществе я не состоял*», – сказал он. По словам подсудимого, к «Правому сектору» он отношения не имеет<sup>16</sup>.

---

<sup>13</sup> <http://www.novayagazeta.ru/news/1695569.html>

<sup>14</sup> <http://www.svoboda.org/content/article/27173887.html>

<sup>15</sup> <http://sockraina.com/rus/news/19123>

<sup>16</sup> <http://zona.media/online/sentsova--podsudimye/>

19 августа в Северо-Кавказском окружном военном суде завершилось рассмотрение дела Олега Сенцова и Александра Кольченко, обвиняемых в терроризме. Прокурор Олег Ткаченко запросил для них соответственно 23 года и 12 лет лишения свободы в колонии строгого режима. Олегу Сенцову были предъявлены обвинения в создании террористического сообщества (часть 1 статьи 205.4 УК), совершении двух террористических актов (пункт «а» части 2 статьи 205 УК), приготовлению к совершению двух террористических актов (часть 1 статьи 30 и пункт «а» части 2 статьи 205 УК), а также в двух эпизодах незаконного оборота оружия и взрывчатых веществ (часть 3 статьи 222 УК). Минимальное наказание по статье «Создание террористического сообщества» — 15 лет заключения, максимальное — пожизненно. Александр Кольченко обвиняется в участии в террористическом сообществе (часть 2 статьи 205.4 УК) и в совершении террористического акта (пункт «а» части 2 статьи 205 УК). О.Сенцов и А.Кольченко отказались от участия в прениях.

Адвокат Владимир Самохин заявил, что «террористическое сообщество» создано следователями искусственно, а большая часть доказательств получена с нарушением закона: *«Сенцов не создавал никаких сообществ и не руководил ничьими действиями. В обвинительном заключении отсутствует описание признаков «террористического сообщества», которые предусмотрены статьей 205.4 УК. Обвинение содержит явные противоречия, говорит защитник: так, даже состав предполагаемого «террористического сообщества» описывается по-разному».*

*«Все эти признаки террористического сообщества не нашли отражения в обвинительном заключении, - говорит защитник, - и ни один из допрошенных в суде свидетелей не смог ничего рассказать о составе и структуре группы. Таких признаков не существует, как не существовало и созданного Сенцовым сообщества».*

Александр Кольченко выступая с последним словом заявил: *«С обвинениями в терроризме я не согласен и виновным себя не признаю. Считаю это дело сфабрированным и политически мотивированным».* Также он сообщил и о пытках в отношении него.

В своём последнем слове на суде Олег Сенцов сказал, что не будет ничего просить у суда. Он добавил: *«Я очень рад, что Гена Афанасьев смог перешагнуть себя и сделал очень мужественный поступок»<sup>17</sup>.*

25 августа процесс по делу Олега Сенцова и Александра Кольченко проходил в Северо-Кавказском окружном военном суде в Ростове-на-Дону: председательствующий судья Сергей Михайлюк, Вячеслав Корсаков и Эдуард Коробенко. Сторону обвинения представлял прокурор Олег Ткаченко, Александра Кольченко защищала адвокат Светлана Сидоркина, Олега Сенцова — Дмитрий Динзе и Владимир Самохин.

Военный судья Сергей Михайлюк огласил приговор украинскому режиссеру Олегу Сенцову и анархисту Александру Кольченко, обвиняемым в терроризме: они признаны виновными. Сенцов получил 20, Кольченко — 10 лет лишения свободы в колонии строгого режима. Суд не учел, что Сенцов и Кольченко неоднократно заявляли о пытках, а один из ключевых свидетелей обвинения — ранее осужденный по этому делу Геннадий Афанасьев — в ходе процесса отказался от данных на стадии следствия показаний.

Согласно обвинительному заключению<sup>18</sup>, в апреле 2014 года Сенцов создал в Крыму «террористическое сообщество», которое получало указания от неизвестных лиц в Киеве. Целью сообщества была «дестабилизации обстановки» в Крыму и «воздействие на органы

---

<sup>17</sup> <http://zona.media/online/sentsov-preniya/>

<sup>18</sup> <http://zona.media/online/sentsov-nachalo/#7595>



власти»: «крымские террористы», считает следствие, пытались заставить Россию отказаться от решения о принятии полуострова в состав федерации.

Участники сообщества, по мнению суда, совершили два «террористических акта» в Симферополе — поджог двери офиса «Русской общины Крыма» и окна местного отделения «Единой России», а также готовили подрывы памятника Ленину и Вечного огня. Александр Кольченко обвиняется в том, что вошел в состав этого террористического сообщества и участвовал в одном из поджогов. Кроме него, по версии обвинения, в группу входили также Алексей Чирний и Геннадий Афанасьев (оба они были ранее осуждены особым порядком и получили по семь лет колонии строгого режима), а также **Степан Цириль, Илья Зуйков, Энвер Асанов и Никита Боркин** (последние четверо объявлены в розыск).

Сенцову предъявлены обвинения в создании террористического сообщества (часть 1 статьи 205.4 УК), совершении двух террористических актов (пункт «а» части 2 статьи 205 УК), приготовлению к совершению двух террористических актов (часть 1 статьи 30 и пункт «а» части 2 статьи 205 УК), в незаконном обороте оружия и взрывчатых веществ (часть 3 статьи 222 УК). Кольченко — в участии в террористическом сообществе (часть 2 статьи 205.4 УК) и в совершении террористического акта (пункт «а» части 2 статьи 205 УК).

И Сенцов, и Кольченко будут отбывать наказание в колонии строгого режима. До вступления приговора в законную силу они останутся в СИЗО-4 в Ростове-на-Дону.

Адвокат Дмитрий Динзе настаивает, что Сенцов и Кольченко — граждане Украины, и защита намерена добиваться того, чтобы их отправили отбывать наказание на Украине.

Дело по причине политической заангажированности, фабрикации улик, системного применения пыток, лишения права на гражданства приобрело международный резонанс. Акцию в поддержку Олега Сенцова, Александра Кольченко, Геннадий Афанасьева и Алексея Чирния проходят регулярно во многих странах мира.

## СВОБОДА ПЕРЕДВИЖЕНИЯ И ВОПРОСЫ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ ЧЕРЕЗ ПРОПУСКНЫЕ ПУНКТЫ

В конце августа увеличилось количество сообщений о произвольных и противоправных действиях сотрудников пограничной службы РФ при въезде в Крым. Часто людей задерживали на несколько часов для проведения «профилактических бесед», требовали предоставить персональные свои данные или родственников, проводили досмотры вещей, требовали показать личные данные мобильного телефона или компьютера. В этих случаях протоколов не составлялось, запрещалось совершать телефонные звонки.

**Меджлис крымскотатарского народа** сообщил об использовании формальных поводов для ограничения возможности выехать из Крыма представителей крымскотатарского народа для участия во Всемирном конгрессе крымских татар в Анкаре. Так, 28 июля в управлении Следственного комитета России в Крыму были вручены повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по «делу 26 февраля» главе Центральной избирательной комиссии Курултая крымских татар **Заиру Смедляеву** и первому заместителю председателя Меджлиса крымскотатарского народа **Нариману Джелялу (Приложение 8)**. Их вызвали на допрос на 1 августа, а Всемирный конгресс крымских татар в Анкаре проходил 1-2 августа. По этой причине, Н. Джелял и З. Смедляев считают это незаконным способом ограничения их свободы передвижения.

Со стороны украинской власти продолжают действовать ограничения на въезд и выезд из Крыма согласно Порядку въезда на временно оккупированную территорию Украины и выезда из нее (Постановление Кабинета министров Украины No 367 от 4 июня 2015 года). Ограничения касаются не только иностранцев, но и граждан Украины, которые не достигли 16 лет. Таким детям и их родителям необходимо иметь проездной документ или паспорт для выезда за границу. Ранее все граждане Украины пересекали пункты пропуска при наличии внутреннего

паспорта гражданина Украины и свидетельства о рождении ребенка украинского образца. Теперь они вынуждены оформлять новые документы, что занимает значительное количество времени и не позволяет детям попасть в Крым при первой необходимости. Таким образом, данный порядок ввел дополнительные требования для граждан Украины, не достигших 16-летнего возраста. Эти требования противоречат Закону Украины "Об обеспечении прав и свобод граждан и правовой режим на временно оккупированной территории Украины". Данный закон закрепляет право въезда и выезда из Крым для всех граждан Украины.

Эксперты Регионального центра прав человека заключают, что это является вмешательством в право на свободу передвижения граждан Украины, не достигших 16-летнего возраста. Такое вмешательство не предусмотрено действующим законом "о временно оккупированной территории", а значит, является нарушением свободы передвижения<sup>19</sup>. Более того, ими и юристами Украинского Хельсинского союза по правам человека был подан иск о том, что данное Постановление нарушает Конституцию Украины и другие законы Украины, а также противоречит международным нормам. По словам правозащитника, истцами в этом деле выступают как граждане Украины, так и иностранцы.

Другим ограничением является необходимость получения специального разрешения для иностранцев, выданного на территории Украины Государственной миграционной службой Украины. Журналистская, адвокатская деятельность и деятельность по защите прав человека не рассматривается в качестве законных целей посещения полуострова . В связи с этим , иностранным журналистам , адвокатам, правозащитникам необходимо обращаться за ходатайством в МИД Украины. МИД Украины может выдать ходатайство на основании пункта о «защите национальных интересов Украины, деокупации или гуманитарной политики». Однако такая формулировка не соответствует целям журналистской, адвокатской деятельности и деятельности по защите прав человека, а также создает угрозы уголовного преследования для иностранцев, которые являются гражданами России.

Так, **Виссарион Асеев**, правозащитник Северной Осетии, гражданин РФ, в сотрудничестве с украинскими правозащитными организациями участвует в мониторинге соблюдения прав человека в Крыму. Он обратился в Государственную миграционную службу Украины для получения специального разрешения для въезда в Крым. Своей целью въезда в Крым В. Асеев указал правозащитную деятельность и мониторинг соблюдения прав человека. Также он приложил ходатайство украинской правозащитной организации, которая подтверждала его цели посещения Крыма. Однако В. Асееву было отказано в выдаче специального разрешения, а значит, отказано во въезде в Крым, согласно пп.4 п.7 Порядка (**Приложение 9**). Отказ связан с тем, что перечне оснований для въезда иностранцев отсутствует деятельность правозащитных организаций.

Таким образом, данный порядок существенно осложнил деятельность адвокатов, журналистов и правозащитных организаций, которые занимаются вопросами Крыма. В связи с этим, правозащитными и общественными организациями Украины был инициирован процесс внесения изменений в действующий порядок.

## ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ГРАЖДАНСТВОМ

Значительно количество людей по причине слишком коротких сроков не смогли подать так называемое заявление о сохранении украинского гражданства (в период с 18 марта по 18 апреля 2014 года). В связи с этим им было присвоено «автоматическое» гражданство РФ без их

<sup>19</sup> <http://rchr.org.ua/index.php/uk/ekspertno-analitichni-materiali/item/224-pravovoj-analiz-poryadka-v-ezda-na-vremenno-okkupirovannuyu-territoriyu-i-vvezda-s-nee-utverzhdennogo-postanovleniem-kabinet-ministrov-ukrainy-ot-04-06-2015-goda-367-v-chasti-kasayushchejsya-grazhdan-ukrainy>

желания. Некоторые граждане Украины, которые оказались в такой ситуации, отказались получать на руки российский паспорт.


Так, **Светлана**, жительница Красноперекоска, не успела подать заявление о сохранении украинского гражданства, но и российский паспорт брать отказывается, поскольку желает остаться только гражданкой Украины. В связи с этим, ей необходимо получить вид на жительство, чтобы она могла и дальше постоянно проживать в Крыму. Ей отказали в оформлении вида на жительство, поскольку ей автоматически присвоено гражданство РФ. Светлана решила оформить выход из гражданства РФ согласно российскому законодательству, чтобы после этого как гражданка Украины оформить вид на жительство. Она обратилась к омбудсману РФ для получения разъяснений по ее ситуации. Элла Памфилова ответила, что *«для жителей Крыма, признанными гражданами РФ, но не получивших российские паспорта, заявления о выходе из российского гражданства принимаются ФМС только по имеющимся паспортам граждан Украины. Украинские граждане, проживающие на территории Крыма, изъявившие желание выйти из российского гражданства, вправе получить в установленном порядке вид на жительство иностранного гражданина» (Приложение 10)*. Светлана имеет действительный паспорт гражданина Украины. Кроме того, в ответе омбудсмана РФ сказано, что *«в целом процедура выхода из российского гражданства украинских граждан, проживающих на территории Крыма, достаточно проста и необременительна»*. Однако, несмотря на разъяснения Э. Памфиловой, Светлана уже больше года не может выйти из российского гражданства и оформить вид на жительство.

Для выхода из российского гражданства кроме паспорта гражданина Украины от нее потребовали пакет других документов: заявление, фотографии, справка из налоговой службы о том, что она не имеет задолженности перед РФ. В сентябре 2014 года Светлана с супругом подали весь необходимый пакет документов для выхода из гражданства РФ (**Приложение 11**) и документы на оформление вида на жительство. После длительного ожидания в марте 2015 года они обратились в ФМС, чтобы получить вид на жительство. Однако в ФМС им сообщили, что весь пакет их документов был утерян. Им посоветовали заново подавать все документы: и на выход из гражданства РФ, и на оформление вида на жительство. Супругам пришлось вновь собирать документы. Обязательным документом для выхода из гражданства РФ является справка из налоговой службы об отсутствии задолженности перед РФ. Однако в налоговой службе им отказали выдать такую справку по причине того, что у них нет российских паспортов, а они являются автоматическими гражданами РФ, поэтому налоговая отказывается их обслуживать без российских паспортов. Стоит отметить, что в 2014 году Красноперекоская налоговая инспекция выдавала им такую справку без российского паспорта, объясняя тем, что был переходный период. У супругов сохранились копии этих справок (**Приложение 11**), однако ФМС требует новую справку за 2015 год, поскольку их документы утеряны, и они подают заново в 2015 году.

Таким образом, по формальным причинам супруги не могут выйти из «автоматического гражданства РФ», пока не получат российский паспорт. А поскольку они не могут выйти из российского гражданства, то они не могут оформить и вид на жительство как граждане Украины. В результате уже второй год семья не может оформить те документы, которые позволят им постоянно проживать в Крыму и получать необходимые социальные и медицинские услуги. По этой же причине Светлана не может устроиться на работу. Без их согласия их признали гражданами РФ, но не дают возможности выйти из российского гражданства.

Кроме того, информация о возможности выйти из гражданства РФ отсутствует на официальных сайтах ФМС, жители Крыма об не информированы. Такая информация лишь временно размещалась на странице Facebook ФМС в городе Севастополе. В некоторых отделениях ФМС, например, в Керчи, жителям Крыма отказали в приеме заявления о выходе из гражданства РФ, поскольку сотрудники ФМС не знают о такой процедуре.

Жителям Севастополя, которые через суд установили факт постоянного проживания (поскольку не имели прописки в Крыму) и получили российское гражданство, в июле отменили временную регистрацию места проживания. С конца 2014 года для таких жителей Севастополя действовал механизм временной регистрации. Выдавалась специальная справка сроком на полгода, что давало право устраиваться на работу, оформлять счет в банке, становиться на воинский учет, оформлять детей в учебные заведения. С июля 2015 года ФМС Севастополя приостановила данный механизм и не выдает справки о временной регистрации. По приблизительным подсчетам Управления жилищной политики без временной регистрации осталось примерно 20 тысяч человек, которые теперь существенно ограничены в реализации социальных и экономических прав, в том числе получении образования для детей и получении бесплатных медицинских услуг.



### 3. ПРОБЛЕМЫ ЖИТЕЛЕЙ КРЫМА, КОТОРЫЕ ВЫНУЖДЕНЫ БЫЛИ ПОКИНУТЬ ПОЛУОСТРОВ И ПЕРЕЕХАТЬ НА МАТЕРИКОВУЮ ЧАСТЬ УКРАИНЫ (ВНУТРЕННЕ ПЕРЕМЕЩЕННЫЕ ЛИЦА)

#### ПРАВО НА ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ ГРАЖДАН УКРАИНЫ

Согласно данным Министерства образования и науки Украины (МОН), на территории Крыма находилось 18 высших учебных учреждений, в которых обучалось по состоянию на 1 апреля 2014 года по государственному заказу 15605 студентов (*Приложение 12*). Количество школьников, по данным Министерства образования Крыма, составляет около 191 тысячи учеников. В отношении граждан Украины у Украины есть обязанность предоставить возможность реализации право на образование.

Реализация права на образования согласно основным документам по правам человека должна придерживаться четырех основных принципов:

1. **Наличие** – необходимость достаточного количества действующих учреждений и программ.

Действующих учебных учреждений Украины на территории Крыма нет, работа по созданию «дистанционных» возможностей для образования на уровне государственной политики отсутствует. Украинское государство заявило, что не признает документы, выданные на оккупированных территориях, что подтверждает письмо МОН № 1/9-21 от 20 января 2015 года «О некоторых вопросах проведения государственной итоговой аттестации и внешнего независимого оценивания в 2014/2015 учебном году».

Вместе с тем, Украина предложила единственный вариант получения образования через экстернатуру (письма МОН № 1/9-21 от 20.01.2015, № 1/9-164 от 31.03.2015, № 1/9-194 от 10.04.2015), что существенно усложняет возможность получения как украинского образования, так и документа об образовании. Экстернатная форма обучения предполагает самостоятельное обучение и получение аттестата в украинской школе. В соответствии с Положением об экстернате (Приказ МОН от 19.05.2008 № 431) учащиеся должны подтвердить свои знания либо документом о полученных знаниях (т.е. в школах Крыма, которые не признает украинское государство), либо пройти проверку (т.е. подтвердить свои знания и получить соответствующую оценку в школе, где сдаётся экстернат).

Таким образом, МОН предложило учащимся из Крыма сдать восемнадцать экзаменов для получения аттестации и допуска к внешнему независимому оцениванию. Сдача таких экзаменов крайне сложна для школьников Крыма, поскольку они вынуждены уже второй год учиться по стандартам РФ, которые отличаются от образовательных стандартов Украины.

Кроме того, МОН предложило использовать дистанционную форму обучения, опубликовав письмо МОН №1/9-26 от 22.01.2015, которое носит декларативный характер, так как в нем отсутствуют механизмы получения документов об образовании. Существующая Международная Украинская школа, имеющая лицензию на проведение дистанционного образования, не стала заниматься данным вопросом. Более того, по статусу данное учебное заведение проводит образование только для людей, проживающих за границей Украины.

Таким образом, за более чем год государством не начата работа по легализации дистанционного образования, а именно: возможности получения документа государственного образца (свидетельство, аттестат, диплом) по окончанию образовательного уровня. Современное развитие информационных технологий позволяет сформировать базу «дистанционных учебных учреждений».

**2. Доступность** - учебные учреждения и программы должны быть доступны каждому человеку без какой-либо дискриминации. Доступность характеризуется тремя взаимодополняющими чертами: недискриминация, физическая доступность, экономическая доступность.

Относительно физической доступности существуют ограничения для жителей Крыма, а именно: введение транспортной пассажирской блокады (закрытие пассажирских железнодорожных перевозок). Это привело к тому, что многие крымчане физически не смогли получить гарантированное Украиной среднее образование.

По отношению к студентам Украиной так и не был разработан порядок перевода из крымских вузов (существует только временный - приказ Министерства № 556 от 07.05.2014 г.). Так как термин перевода был установлен до сентября 2014 г., 13 ноября 2014 года вышел приказ №1311 «О внесении изменений в приказ Министерства образования и науки Украины от 7 мая 2014 № 556», согласно которому сроки перевода студентов с Крыма продлили до 1 марта 2015 года. Однако информация об этом практически отсутствовала, кроме сайта Верховной Рады и МОН. На сайте МОН данный документ не был внесен во вкладку информации для крымчан. Впоследствии данный срок был продлен до 20 мая, но снова информация об этом отсутствовала.

Экономическая доступность связана с фактическим проведением сдачи проверочных собеседований (экзаменов) в рамках экстерната. Согласно Положению и учитывая физическую и умственную нагрузку, невозможно сдать в один день несколько зачетов по разным предметам. Школьникам из Крыма необходимо сдавать не менее 18 предметов, на что требуется несколько дней или недель. Таким образом, школьникам и минимум одному из родителей необходимо выехать с Крыма и определенное время где-то проживать и питаться. Стоимость проезда для студентов в Крым и обратно составляет три стипендии (730 грн\*3 = 2190 грн, стоимость услуг частных перевозчиков 1000 грн. в одну сторону). Для многих семей такие расходы невозможны по причине того, что дохода семьи в месяц недостаточно, чтобы их покрыть.

**3. Приемлемость** в сфере права на образование означает, что форма и содержание образования, включая программы и методы обучения, должны быть приемлемы, учитывать культурные особенности и т.п. Однако на сегодняшний день содержание учебных пособий по истории не может отвечать потребностям общества, т.к. способствуют формированию негативного стереотипа по отношению к Крыму и к народам, проживающим в Крыму<sup>20</sup>.

**4. Адаптация** образования – образование должно быть гибким, способным адаптироваться к потребностям общества, которые постоянно меняются, а также отвечать потребностям тех, кто учится в пределах разнообразных социально-культурных норм.

Право на образование предполагает действия государства для создания условий, при которых возможно реализовать это право. Украина имеет возможность создать такие условия путем введения дистанционного образования или изменения нормативной базы. Однако на данный момент так и не создано условий для беспрепятственного получения жителями Крыма, гражданами Украины образования.

Над обзором работали:

**Ольга Скрипник**, координатор аналитического направления Крымской правозащитной группы;

---

<sup>20</sup> <http://almenda.org/informacijne-osvitnye-pole-pidruchnik/>

**Виссарион Асеев**, координатор мониторингового направления Крымской правозащитной группы (Россия);

**Дарья Свиридова**, юрист Украинского Хельсинского союза по правам человека (Украина);

**Валентина Потапова**, заместитель руководителя Центра гражданского просвещения «Альменда» (Украина);

**Татьяна Печончик**, координатор адвокатского направления Крымской правозащитной группы, Центр информации по правам человека (Украина).

09СА[01] 04/2-280 Вух-15



Прокуратура України

**ПРОКУРАТУРА АВТОНОМНОЇ РЕСПУБЛІКИ КРИМ**

м. Київ, вул. Рівницька, 13/15, 01011

телефон/факс: (044) 280-26-03

10.04.2015 № 04/2-409-15

Вхід. № 4109  
13.07.2015.

**Виконавчому директору  
Української Гельсінської спілки  
з прав людини  
Бушенку А.П.  
04071, м. Київ, а/с 100**

Ваш запит про надання інформації щодо кримінальних проваджень за фактами зникнення громадян на території анексованого Російською Федерацією півострову Крим розглянуто.

Моніторингом даних Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) установлено, що 02.04.2014 Острозьким МВ УМВС України в Рівненській області розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12014180170000136 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України, за фактом зникнення безвісти 07.03.2014 на території м. Сімферополя (АР Крим) жителя с. Межиріч Острозького району Рівненської області Ващука В.В.

Матеріали вказаного кримінального провадження, відповідно до даних ЄРДР, 11.04.2014 направлено за підслідністю до Сімферопольського МУ ГУМВС України в АР Крим.

Наразі прокуратурою автономії вживаються заходи, спрямовані на встановлення місцезнаходження вищезазначених матеріалів.

Крім того, 03.03.2015 прокуратурою АР Крим до ЄРДР за № 42015010000000018 внесено відомості про кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 115 КК України, за фактом безвісного зникнення І. Бондарця після затримання співробітниками територіального підрозділу МВС України в АР Крим у м. Сімферополі.

Підслідність вказаного кримінального провадження Генеральною прокуратурою України визначена за СУ УМВС України в Херсонській області.

Також повідомляю, що відомості про кримінальне правопорушення за фактом зникнення безвісти на території окупованого півострову Крим В. Черниша у ЄРДР відсутні.

**Перший заступник прокурора  
Автономної Республіки Крим  
старший радник юстиції**

**Н. Холодницький**

Ответ прокуратуры Автономной республики Крым (г. Киев) относительно исчезнувших в Крыму граждан Украины (В. Черныш, В. Ващук, И. Бондарец)



**МВС УКРАЇНИ  
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ  
В МІСТІ КИЄВІ  
СЛІДЧЕ УПРАВЛІННЯ**

вул. Володимирська, 15, м. Київ, 01601  
С.г. 07, 2015 № 125-1422  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Виконуючому директору  
Української Гельсінської  
спілки з прав людини  
**Бушенку А.П.**  
04071, м. Київ, а/с, 100

Про розгляд запиту № 4232  
с. 25 08 15

На Ваш запит повідомляємо, що за наявними обліками МВС України за фактом зникнення безвісті Бондарець Івана Андрійовича, 31.07.1990 року народження, Рівненським МВ УМВС в Рівненській області, внесені відомості до ЄРДР за № 120141800010001927 від 09.04.2014. За фактом зникнення безвісті Черниша Василя Володимировича, 02.01.1978 року народження, Голосіївським РУ ГУМВС України в м. Києві, внесені відомості до ЄРДР за № 12014100010004863 від 18.06.2014.

Інформація щодо наявності кримінального провадження за фактом зникнення Владислава Вашука, 1985 року народження, відсутня.

Заступник начальника  
підполковник міліції



**С.В. Приходько**

Шляхов 098-721-98-72

Ответ главного управления МВД Украины в г. Киеве относительно исчезнувших в Крыму граждан Украины (В. Черныш, В. Ващук, И. Бондарец)

**КОПИЯ ПРОТОКОЛА № РК039715**  
об административном правонарушении

"11" 08 2015 г. "21" час. "30" мин. (время составления) Симферополь (место составления)

Я, Вельдар Вильдарович Шукурджиев (должность, наименование подразделения, звание, фамилия, инициалы лица, составившего протокол, руководствуясь статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составил настоящий протокол о том, что лицо (юридическое, должностное, физическое)

И	В	Е	Л	А	В	Е	Л	А	В	Е	Л	А	В	Е	Л	А	В	Е	Л	А
фамилия										имя					отчество					

Число, месяц, год рождения \_\_\_\_\_ Место рождения г. Ленинград, РСФСР  
Место жительства(фактическое), регистрации \_\_\_\_\_ тел. \_\_\_\_\_

Место работы (учебы) и должность \_\_\_\_\_ Семейное положение \_\_\_\_\_, на иждивении \_\_\_\_\_  
(несовершеннолетние и иные лица в соответствии с законодательством Российской Федерации)

Представитель (представители) \_\_\_\_\_  
(лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении)

Подвергался административным наказаниям, имеется ли судимость \_\_\_\_\_  
(указывается каким органом, когда наложено наказание, статья Кодекса или нормативного акта, вид и размер взыскания, кто наложил санкции)

Документ, удостоверяющий личность \_\_\_\_\_ (серия, номер, где, когда и кем выдан документ)  
гражданство Украина

В целях составления адм. протокола был (а) доставлен (а), кем \_\_\_\_\_

"11" 08 2015 г. "21" ч. "30" мин. на пл. Ленина в Симферополе  
Соборная площадь (указывается место совершения правонарушения)

т.е. совершил (а) правонарушение, что предусматривает административную ответственность, \_\_\_\_\_  
(пункт, часть, статья, наименование нормативного акта)

Свидетели, понятые, потерпевшие и иные лица:

1) Вильдар Вельдарович Шукурджиев (фамилия, имя, отчество, число, месяц, год рождения, место жительства, телефон) \_\_\_\_\_ подпись \_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество, число, месяц, год рождения, место жительства, телефон) \_\_\_\_\_ подпись \_\_\_\_\_

Мне разъяснены права и обязанности свидетеля, потерпевшего, которые указаны на обороте протокола  
Кроме этого, я, как свидетель, предупрежден (а) об административной ответственности за заведомо ложные показания по ст. 17.9 КоАП РФ \_\_\_\_\_

Защитник \_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество, число, месяц, год рождения, место работы, данные ордера или доверенности, серия, номер документа, удостоверяющего личность, кем и когда выдан)

права и обязанности, предусмотренные ст. 25.5 КоАП РФ, разъяснены и понятны  
Лицу Вильдар Вельдарович Шукурджиев права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст.ст. 24.2, 24.4, 25.1-25.7, 28.2 КоАП РФ, разъяснены и понятны \_\_\_\_\_

(подпись лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении)  
Место и время рассмотрения дела об административном правонарушении \_\_\_\_\_ мне объявлены \_\_\_\_\_ (подпись)

**ОБЪЯСНЕНИЕ**  
(физического лица или законного представителя юридического лица)

С протоколом не согласен в части выводов о виновности  
Вильдар Вельдарович Шукурджиев  
Подпись \_\_\_\_\_ Замечания и дополнения \_\_\_\_\_

К протоколу прилагаются \_\_\_\_\_  
(перечень прилагаемых к протоколу документов и вещей)

С протоколом ознакомлен \_\_\_\_\_  
(подпись лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (его представителя))

(свидетели, потерпевшие, понятые и иные лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении)  
Подпись лица, составившего протокол \_\_\_\_\_  
Копию протокола получил \_\_\_\_\_ «11 августа 2015 г.  
(подпись, инициалы и фамилия)

В случае отказа подписать протокол делается об этом запись \_\_\_\_\_  
Подписи понятых, свидетелей \_\_\_\_\_

Протокол задержания Вельдара Шукурджиева от 11 августа 2015 г. (пл. Ленина г. Симферополь)

Дело № 5-1644/2015

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
по делу об административном правонарушении

24 августа 2015 года г. Керчь

Судья Керченского городского суда Республики Крым Кит М.В.,  
при секретаре – Лесковой С.А.,  
в помещении Керченского городского суда, расположенного в г. Керчи по адресу: ул.  
Свердлова, 4, рассмотрев административное дело о правонарушении, предусмотренном ч.1  
ст.20.1 КоАП РФ, в отношении \_\_\_\_\_ года рождения,  
уроженца г. Керчи Крымской области, УССР, неработающего, зарегистрированного в  
проживающего по адресу: \_\_\_\_\_ Керчь Республика Крым Российская  
Федерация.

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении № 033290/2630/6197 от  
24.08.2015 г., \_\_\_\_\_ 24.08.2015 г. в 07:20 часов находился на горе Митридат возле  
«Обелиска Славы» в г. Керчи нарушал общественный порядок, выразившийся явным  
неуважением к обществу, что сопровождалось нецензурной бранью в общественном месте, на  
замечания граждан не реагировал, тем самым нарушил ч.1 ст.20.1 КоАП РФ.

В судебном заседании \_\_\_\_\_ вину не признал и пояснил, что 24.08.2015 года с  
07:00 находился на горе Митридат возле «Обелиска Славы» с приятелем \_\_\_\_\_  
накакули употребляли спиртные напитки у него дома. \_\_\_\_\_ пояснила, что на гору  
Митридат пошли просто фотографироваться, у \_\_\_\_\_ был флаг Украины, почему их задержали  
работники полиции, он не знает.

Выслушав \_\_\_\_\_ свидетеля, исследовав письменные материалы дела об  
административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Часть 1 ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,  
предусматривает ответственность за мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного  
порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью  
в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением  
или повреждением чужого имущества.

Согласно ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном  
правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган,  
должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или  
отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к  
административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для  
правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном  
правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется  
производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего,  
свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных  
технических средств, вещественными доказательствами.

Несмотря на неприятие вины \_\_\_\_\_ его виновность в совершении  
правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.1 КоАП РФ подтверждается совокупностью  
доказательств.

Так, свидетель \_\_\_\_\_ допрошенная в судебном заседании, пояснила, что  
работает вместе с супругом Анатолием реализатором сувенирной продукции в палатке,  
расположенной на горе Митридат, возле Обелиска Славы. С \_\_\_\_\_ свидетель указала на лицо,  
привлекаемое к административной ответственности \_\_\_\_\_, и пояснила, что ранее его  
видела на горе Митридат, поскольку он ранее неоднократно выкрикивал различные лозунги.  
24.08.2015 года в период времени с 07:00 ч. по 07:30 ч., он со своими приятелями, парнем и  
девушкой, со слов сторожа, на горе Митридат, пытались водрунить флаг Украины на Обелиске

Славы, откуда он их прогнал. При этом \_\_\_\_\_ громко выражалась нецензурной  
бранью, на ее замечания не реагировал, продолжая выражаться нецензурной бранью.  
Аналогичные показания усматриваются из письменного объяснения свидетеля С  
\_\_\_\_\_ (л.д.9).

Из протокола медицинского освидетельствования для установления факта употребления  
алкоголя и состояния опьянения от 24.08.2015 года усматривается, что у  
\_\_\_\_\_ установлено алкогольное опьянение (л.л.7).

Кроме того, виновность \_\_\_\_\_ в совершении указанного правонарушения  
подтверждается также протоколом об административном правонарушении (л.д.2), рапортом  
работников полиции, а именно: дежурного по 1 ОП УМВД России по г. Керчи о поступлении  
сообщения, сотрудников полиции Огарева Ю.А., Опанасенко А.С., из которых усматривается,  
что \_\_\_\_\_ грубо выражалась нецензурной бранью, на замечания сотрудников полиции  
не реагировал (л.л.3-5), протоколом о доставлении от 24.08.2015 (л.д.6).

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о том,  
что в действительных \_\_\_\_\_ имеется состав административного правонарушения,  
предусмотренного ч. 1 ст.20.1 КоАП РФ, а именно: нарушение общественного порядка,  
выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в  
общественных местах.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность не  
установлено.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного  
административного правонарушения, личность виновного.

Санкцией ч.1 ст.20.1 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа в  
размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до  
пятнадцати суток.

\_\_\_\_\_ к числу лиц, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП  
РФ не может применяться административный арест, не относится. При изложенных  
обстоятельствах, суд приходит к выводу, что целей административного наказания может  
достичь лишь применение в отношении него административного наказания в виде  
административного ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.20.1, 23.1, главой 29 КоАП  
Российской Федерации суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать \_\_\_\_\_ виновным в совершении административного  
правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 20.1. Кодекса Российской  
Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде  
административного ареста сроком на 15 (пятнадцать) суток.


Исполнение постановления поручить Отделу МВД России по городу Керчи.

Срок административного ареста подлежит исчислению с момента задержания.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

На постановление может быть подана жалоба, принесен протест в Верховный суд  
Республики Крым через Керченский городской суд в течение 10 дней.

Судья \_\_\_\_\_  
Копия верна: судья \_\_\_\_\_ Кит М.В.



Постановление по делу об административном правонарушении, г. Керчь, 24 августа 2015 г.

дел №32-388/2015

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 августа 2015 года г. Симферополь

Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в составе председательствующего судьи Катинной И.В., с участием секретаря Собакина А.А., прокурора отдела прокуратуры Республики Крым юрисконсульта Романовского С.О., старшего следователя первого следственного отдела управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым старшего лейтенанта юстиции Николая П.В., заместителя Курбасова Д.И., заместителя Семедлаева Э.С., обвиняемого Чийгоза А.З., рассмотрев в открытом судебном заседании постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении:

Чийгоза Ахтема Зейтуллаевича.

решив не судящим, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.212 УК РФ, - **убийством!**

В производстве следственного отдела управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым находится уголовное дело №2015/4467091 по обвинению Чийгоза А.З. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.212 УК РФ - в организации массовых беспорядков, сопровождающихся насилием и уничтожением имущества.

Органы следствия Чийгоза А.З. обвиняют в том, что он 26.02.2014 в период времени с 09 часа до 17 часов, вместе с организаторами массовых беспорядков, сопровождающихся насилием и уничтожением имущества, находившись на территории микрорайона Верховного совета Автономной Республики Крым, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Кирин Маршала, д. 18, во время проведения митинга сформировал обвиняемого движением «Младшие братья-партнеры» караван, грубо нарушил общественный порядок в рамках проведения массовых мероприятий, игнорируя законные требования представительной власти - сотрудников МВД Республики Украина и пресекающих противоправные действия, систематически применял противоправные действия противотатарской направленности в отношении законных требований представительной власти, арестованных граждан и присутствующих гражданки и сорганизовал националистический караван «Русские Евангелисты», и уличительно-жестокости в здании Верховного Совета Автономной Республики Крым, что привело к возмущению массовых беспорядков с участием Капитанова Э.Э., Зверинцева Э.Э., Вереина Т.А., Агапова А.А., Ниброва Э.Б., Чернова А.С., Дегерменджи М.Б. и неустановленных лиц, сопровождавшихся применением насилия в отношении граждан, угрозами националистической партии «Русские Евангелисты» в селеберии Республики Крым, посягнувших и уничтожили имущество в здании Верховного совета Автономной Республики Крым.

От полученных данных телесной повременной Корней В.Д. и Пистун И.А. известно, что жители Республики Крым получили телесные повреждения различной степени тяжести.

Верховный Совет Автономной Республики Крым, осуществляющий дела от имени представительной крымской партии народная и уличительно-жестокости, арестован. Управление делами Верховного Совета осуществлял пред на основе сумм 9739 руб.

29.01.2015 Чийгоза А.З. задержан в порядке, предусмотренном ст.ст. 91, 92 УПК РФ.

В этот же день Киевским районным судом г. Симферополя в отношении Чийгоза А.З. избран мера пресечения в виде заключения под стражу.

26.01.2015 Чийгозу А.З. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 212 УК РФ. Будучи двоеженцем в отношении обвиняемого Чийгоза А.З. свое имя в совершении преступления не признал.

11.02.2015 срок содержания обвиняемого Чийгоза А.З. под стражей продлен Киевским районным судом г. Симферополя на 03 месяца, в всего до 03 месяца 20 суток, то есть до 19.05.2015.

15.05.2015 срок содержания обвиняемого Чийгоза А.З. под стражей продлен Киевским районным судом г. Симферополя на 02 месяца 10 суток, в всего до 06 месяца 00 суток, то есть до 29.07.2015.

28.07.2015 срок содержания обвиняемого Чийгоза А.З. под стражей продлен Киевским районным судом г. Симферополя на 03 месяца 21 сутка, в всего до 09 месяца 21 сутка, то есть до 19.11.2015.

30.08.2015 постановлением Верховного Суда Республики Крым назначены Киевского районного суда г. Симферополя от 28.07.2015 изменено, срок содержания обвиняемого Чийгоза А.З. под стражей продлен на 21 сутка, в всего до 06 месяца 21 сутка, то есть до 19.08.2015 включительно.

30.07.2015 постановлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на 01 месяца 00 суток, в всего до 15 месяца 00 суток, то есть до 19.11.2015.

Следователь по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым старший лейтенант юстиции Николай П.В. обратился в суд с ходатайством о возбуждении перед судом ходатайства о продлении обвиняемому сроку содержания под стражей, мотивируя тем, что срок содержания обвиняемого Чийгоза А.З. под стражей по данному уголовному делу истекнет 19 августа 2015 года,

однако окончить предварительное расследование в установленный срок не представляется возможным, так как по уголовному делу необходимо выполнить ряд следственных действий, оснований для изменения или отмены меры пресечения обвиняемому не имеется.

В судебном заседании следователь, прокурор поддержали доводы, изложенные в постановлении. Обвиняемый возражал против продления срока содержания под стражей, поскольку намерений скрываться от следствия он не имеет, вся его семья находится в Крыму. Давление на свидетелей он также не имеет намерения оказывать, преступление он не совершал и не должен отвечать за то, что он гражданин Украины. Содержание под стражей является политическим заказом, просит избрать более мягкую меру пресечения. Защита возражала против продления сроков содержания под стражей, Оснований для продления сроков содержания под стражей следствием не представлено, одной тяжести измененного обвинения недостаточно. Не имеется также ходатайства следователя. Чийгоз А.З. не может обвиняться по российскому законодательству, что противоречит ст. 12 УК РФ.

Заслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, суд считает ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Суд приходит к выводу, что следствием представлены достаточные данные о событии преступления и причастности обвиняемого к его совершению. Вопросы о правильности квалификации действий Чийгоза А.З. при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей судом не разрешаются.

Чийгоз А.З. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 10 лет. Чийгоз А.З. имеет паспорт гражданина Украины, то есть является гражданином указанного государства, по роду общественной деятельности он знаком со свидетелями по уголовному делу.

Окончить расследование по уголовному делу не представляется возможным, в связи с тем, что по уголовному делу необходимо выполнить ряд следственных и процессуальных действий, в связи с тем, что по производству медицинских судебных экспертиз; ознакомить заинтересованных лиц с заключениями судебных экспертов; предъявить обвинение в окончательной редакции Чийгозу А.З., Кантемирову Э.Э., Эмирвалеву Э.Э., Чернову А.С., Юнусову Т.А., Асанову А.А.; Дегерменджи М.Б. и Юнусову А.И.; принять исчерпывающие меры к установлению лиц, принимавших участие в массовых беспорядках; провести иные следственные и процессуальные действия, направленные на окончание расследования, выполнить требования ст.ст. 215-220 УПК РФ.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 уголовное дело подлежит направлению в суд для рассмотрения по существу за 14 суток до истечения срока содержания обвиняемого под стражей, а в соответствии с ч.1 ст.221 УПК РФ прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и принимает по нему решение в течение 10 суток.

Суд принимает во внимание необходимость выполнения по делу указанных следственных действий, согласная с утверждением органов предварительного следствия о невозможности окончания расследования в настоящее время по объективным причинам, при этом, признаков неэффективного расследования уголовного дела в отношении шести обвиняемых, с участием большого количества потерпевших, не установлено.

Принимая во внимание фактические данные о событии преступления, а также данные о личности обвиняемого, суд считает необходимым сохранить меру пресечения в виде заключения под стражу, поскольку приходит к выводу, что данная мера пресечения является единственно возможной в отношении Чийгоза А.З.

Избрание Чийгозу А.З. иной, более мягкой меры пресечения, по мнению суда, не обеспечит его надлежащее процессуальное поведение и исполнение процессуальных решений по делу. Обстоятельства, которые учитывались судом при избрании меры пресечения, не изменились, являются актуальными и в настоящее время.


Как усматривается из представленного материала, состояние здоровья, возраст Чийгоза А.З. не препятствуют содержанию его в условиях следственного изолятора.


На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 101, 105, 109 УПК Российской Федерации, суд - **п о с т а н о в и л :**

Продлить срок содержания Чийгоза Ахтема Зейтуллаевича, 19.11.2015, обвиняемого по ч.1 ст.212-УК РФ, на 03 месяца 00 суток, в всего до 09 месяцев 21 суток, то есть до 19.11.2015 года включительно.

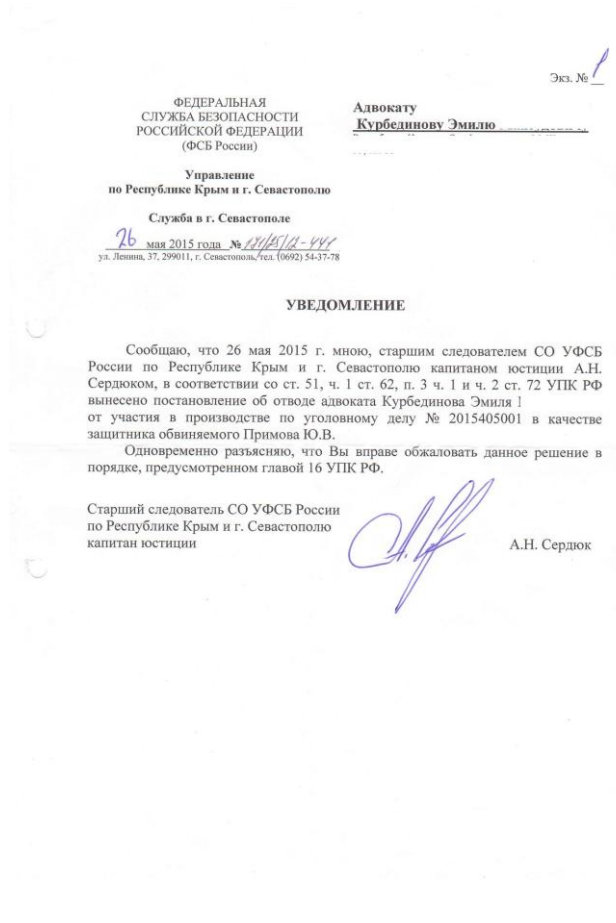
Обязать лицо, в производстве которого находится уголовное дело, незамедлительно уведомить о месте содержания под стражей обвиняемого кого-либо из его близких родственников, при их отсутствии - других родственников.

На постановление может быть принесена апелляционная жалоба в Верховный суд Республики Крым в течение трех суток со дня его вынесения.

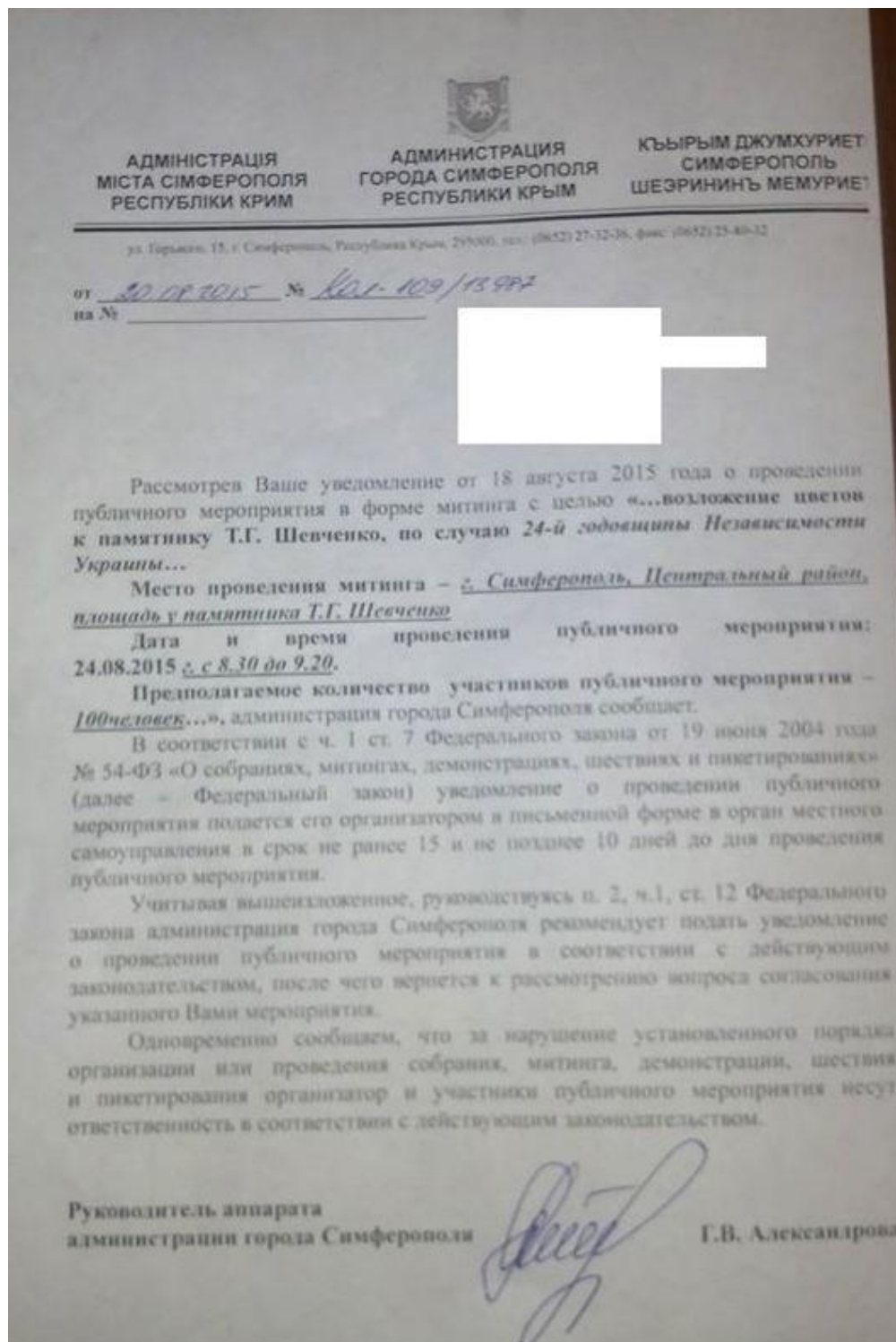
Судья: 

 Катинной И.В.

Постановление суда Симферополя о продлении срока ареста А. Чийгоза до 19 ноября 2015 г.



- 1) Постановление об отводе адвоката Э. Курбединова от участия в производстве по уголовному делу в отношении Примова Ю. В.
- 2) Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Э. Курбединова о предоставлении копии постановления о назначении психологической судебной экспертизы Примова Ю. В.



Отказ администрации города Симферополя в согласовании мирного собрания активистам Украинского культурного центра

Л.Д. \_\_\_\_\_

Гражданину Смедляеву Э.С.  
(фамилия)  
\_\_\_\_\_  
(имя, отчество)

Адрес \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**ПОВЕСТКА**  
о вызове на допрос

В соответствии со ст. 188 УПК РФ Вам надлежит прибыть « 01 » августа 2015 г. к 11 ч 00 мин в управление по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Тренева, 16

кабинет № 9 в следователю по особо важным делам Никсель П.В.  
(фамилия, имя или отчество, фамилия, инициалы)  
для допроса в качестве свидетеля

**При себе необходимо иметь паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.**

Одновременно сообщаем, что для участия в следственном действии Вы вправе прислать защитника самостоятельно либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем (инициатива) в порядке, предусмотренном ст. 50 УПК РФ.

При наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, а также при невозможности заявить ходатайства об обеспечении участия защитника следователем (инициатива) Вам или представляющим в установленном порядке Ваши интересы лицам необходимо заранее уведомить по телефону или иным способом и представить письменное заявление об этом по указанному выше адресу.

В случае неявки в указанный срок без уважительных причин на основании ст. 113 УПК РФ Вы можете быть подвергнуты принуду либо на основании ст. 118 УПК РФ на Вас может быть наложено денежное взыскание.

Следователь по ОВД \_\_\_\_\_  
(подпись)  
старший лейтенант юстиции \_\_\_\_\_  
(подпись)  
« 28 » июля 2015 г. часов минут  
(дата и время выписки повестки)

Никсель П.В.  
(инициалы, фамилия)

Повестка направлена посредством \_\_\_\_\_  
(электронная почта, телефонная, факсимильная, электронная, телеграф)

общим почтовым отправлением, адресованный или почтовый адрес и иной реквизиты или адрес(а) \_\_\_\_\_  
либо нарочным Смедляеву Э.С.  
(фамилия, имя, отчество, отчество и высказанному лицу)

при необходимости указать следователя

Повестка о вызове на допрос в качестве свидетеля по "делу 26 февраля" главе Центральной избирательной комиссии Курултая крымских татар Заиру Смедляеву

ДМС УКРАЇНИ  
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ  
ДЕРЖАВНОЇ МІГРАЦІЙНОЇ  
СЛУЖБИ УКРАЇНИ В МІСТІ КИЄВІ

вул. Березняківська, 4-а, м. Київ, 02152,  
тел./факс (044)550-31-88,  
E-MAIL: [kyiv@dmsu.gov.ua](mailto:kyiv@dmsu.gov.ua)  
Web: <http://kiev.dmsu.gov.ua>  
Код ЄДРПОУ 37768863

Асєєву В.В.

03.08.2015 № 243/15

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Повідомлення

про відмову у видачі іноземцю або особі без громадянства спеціального дозволу на в'їзд іноземця або особи без громадянства на тимчасово окуповану територію України та виїзду з неї

Звернення громадянина Російської Федерації Асєєва Віссаріона \_\_\_\_\_, щодо оформлення спеціального дозволу на в'їзд іноземця або особи без громадянства на тимчасово окуповану територію України та виїзду з неї розглянуто ГУ ДМС України в місті Києві. У задоволенні заяви від 31.07.2015 року відмовлено на підставі підпункту 4 пункту 27 Порядку в'їзду на тимчасово окуповану територію та виїзду з неї, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04.06.2015 року № 367.

Т.в.о. начальника



М.В. Войналович

Наливайко М.А.  
271-93-84

Отказ Государственной миграционной службы Украины правозащитнику В. Асееву в выдаче специального разрешения для въезда в Крым





**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

101000, Москва, Мясницкая ул., дом 47

тел. 607-18-54, факс 607-39-77

№ *25 24413-44*  
*1-1406/4-108*

«\_\_\_» 03 ОКТ 2014 г.

Уполномоченному Верховной Рады  
Украины по правам человека

В.В. Лутковской

Уважаемая Валерия Владимировна!

В своем письме Вы сообщаете об обращениях к Вам жителей Крыма по вопросам, связанным с сохранением гражданства Украины. По Вашей информации, значительное число граждан Украины по разным обстоятельствам не смогли обратиться с заявлением об отказе от гражданства Российской Федерации в связи с недостаточным сроком для отказа от российского гражданства. Не могу в полной мере оценить обоснованность этой информации, поскольку подобные обращения ко мне единичны и рассматриваются они индивидуально, с оказанием заявителям необходимой помощи.

В соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» выход из гражданства Российской Федерации осуществляется на основании добровольного волеизъявления такого лица в общем порядке, за исключением случаев, когда выход из гражданства Российской Федерации не допускается.

Граждане Украины, признанные российскими гражданами в соответствии со статьей 5 Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов от 18.03.2014 г., и не заявившие в течении одного месяца после этого о своем желании сохранить имеющееся у них и (или) их несовершеннолетних детей



иное гражданство либо остаться лицами без гражданства, признаются гражданами России.

Российское законодательство не содержит каких-либо ограничений для реализации права этих лиц обратиться с заявлением о выходе из российского гражданства. Равно как и не ограничены в праве обратиться с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации лица, ранее заявившие о нежелании быть признанными гражданами России в установленный названным Договором месячный срок, но затем изменившие это решение.

В целом процедура выхода из российского гражданства украинских граждан, проживающих на территории Крыма, достаточно проста и необременительна.

Для жителей Крыма, признанных гражданами Российской Федерации на основании названного Договора, но не получивших российские паспорта, заявления о выходе из российского гражданства принимаются Федеральной миграционной службой только по имеющимся паспортам граждан Украины. Украинские граждане, проживающие на территории Крыма, изъявившие желание выйти из российского гражданства, вправе получить в установленном порядке вид на жительство иностранного гражданина. Вид на жительство, за исключением ряда политических прав, фактически уравнивает права и свободы иностранных граждан с гражданами России.

В случае возникновения у Вас каких-либо затруднений при рассмотрении обращений жителей Крыма я готова, при наличии соответствующих индивидуальных обращений, оказать необходимое содействие в решении вопросов по установлению гражданства.

*С уважением, Э.А. Памфилова*

Ответ омбудсмена РФ Эллы Памфиловой о возможности выхода из «автоматического» гражданства РФ для жителей Крыма

КРАСНОПЕРЕКОПСКАЯ ОБЪЕДИНЕННАЯ  
НАЛОГОВАЯ ИНСПЕКЦИЯ НАЛОГОВОЙ  
СЛУЖБЫ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ  
296000, г. Красноперкопоск,  
ул. Северная, 2  
21.08.2014 № 1706/05/10

Приложение N 1  
Утверждена  
приказом Налоговой службы  
Республики Крым  
от "25" апреля 2014 г. N 19

Справка N 1...5 от «21» августа 2014  
об отсутствии задолженности по налогам, сборам,  
платежам, которые контролируются  
Налоговой службой Республики Крым

Налогоплательщик: \_\_\_\_\_  
(наименование налогоплательщика, код)

Адрес: \_\_\_\_\_

по состоянию на 21.08.2014г. не имеет неисполненную обязанность по  
(дата)  
уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, подлежащих уплате в соответствии с  
законодательством о налогах и сборах Республики Крым Красноперкопской  
объединенной налоговой инспекции налоговой службы Республики  
Крым \_\_\_\_\_  
(наименование налогового органа)

Председатель ликвидационной комиссии  
Красноперкопской ОНИ,  
и.о. начальника Красноперкопской ОНИ  
налоговой службы Республики Крым

  
С.В. Вовк

исп. Бовко В.Н. 21900

Справка N \_71\_

Дата \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О. заявителя)

в том, что 04 сентября 2014 г.  
лицу приняты документы  
от нее приняты документы на получение вида на жительство Российской  
Федерации.

Начальник ИФ УФС России по Республике  
Крым в Красноперкопском районе  
Стадник С.И.



Справка для выхода из гражданства РФ и документ, который подтверждает, что лицо предоставило необходимые документы для оформления вида на жительство



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

Державне підприємство «Інфоресурс»

03057, м. Київ, вул. О. Довженка, 3, тел. (044) 239-86-20. Код ЄДРПОУ 37533381

09.08.2015 № 01.01-14/702

Потапова В. І.

Про розгляд запита  
на інформацію

Розглянувши відповідно до листа Міністерства освіти і науки України від 14.05.2015 № 1/11-6851 Ваш запит на інформацію від 21.04.2015, в межах компетенції надаємо інформацію за даними Єдиної державної електронної бази з питань освіти про перелік вищих навчальних закладів державної форми власності, що розташовані в Автономній Республіці Крим, станом на 01.01.2014 (додаток 1).

Також повідомляємо, що станом на 01.01.2014 у вищих навчальних закладах державної форми власності, що розташовані в Автономній Республіці Крим, здобували освіту за кошти державного бюджету 15 605 студентів.

Інформація про розподіл державного замовлення в Єдиній державній електронній базі з питань освіти відсутня.

Додаток: на 1 арк.

Директор

В. А. Карандій

Терницька А.М.  
тел. 239-86-20

Ответ Министерства образования и науки Украины по вопросу количества студентов, которые обучались в Крыму за счет средств государственного заказа