

Крымская полевая миссия по правам человека

Краткий обзор ситуации по Крыму

(февраль 2015 года)

Аналитический обзор

ОГЛАВЛЕНИЕ

Оглавление	1
I. Вступление.....	3
II. Проблемы жителей Крыма.....	5
2.1. Гражданские и политические права	5
Право на жизнь.....	5
Свобода от пыток, жестокого и унижающего человеческое достоинство обращения	5
Право на свободу и личную неприкосновенность	8
Исчезновения	8
Задержания, аресты, обыски	8
Законодательные изменения	9
Свобода слова и выражения мнений.....	10
Свобода мирных собраний	14
Свобода совести и вероисповедания.....	15
Проблемы с перерегистрацией	15
Мониторинг положения религиозных общин.....	16
Свобода передвижения.....	19
Мониторинг ситуации на границе.....	19
Ограничения выезда с Крыма	21
Запреты на въезд в Крым	22
Право на справедливый суд и эффективное средство правовой защиты	22
Вопросы, связанные с гражданством.....	24
2.2. Социально-экономические права	26
Право собственности	26
Право собственности и неправомерная национализация.....	26

Участие "крымской самообороны" и неизвестных вооруженных лиц в захватах объектов собственности	28
Угрозы праву собственности.....	29
Трудовые права	29
III. Проблемы жителей Крыма, которые вынуждены были покинуть полуостров и переехать на материковую часть Украины (внутренне перемещенные лица)	31
Общая ситуация.....	31
Дискриминация крымчан по признаку места жительства	31
Приложения.....	34

I. ВСТУПЛЕНИЕ

Данный мониторинговый обзор подготовлен Крымской полевой миссией по правам человека на основании материала, собранного Миссией в феврале 2015 года во время работы в Крыму, а также в России и в Украине.

Крымская полевая миссия (КМП) начала свою работу 5 марта 2014 года.

Миссия ставит своими целями:

- предоставление сведений о событиях в Крыму;
- снижение уровня опасности для всех участников конфликта;
- поддержание в регионе правового поля, укрепление и продвижение стандартов прав человека и эффективных механизмов защиты через мониторинг ситуации и проверку поступающих сообщений о нарушениях прав человека;
- всесторонней помощи инициативам, связанным с защитой прав человека по отношению ко всем участникам конфликта.

Подчеркивая, что права человека являются предметом прямой и законной озабоченности международного гражданского общества и выполняя эти цели, Миссия:

- осуществляет мониторинг общей ситуации с соблюдением международного гуманитарного права и фундаментальных прав человека на территории Крыма, а также вопросов защиты правозащитников, журналистов, адвокатов, а также общественных деятелей и обеспечения их профессиональной деятельности;
- уделяет отдельное внимание мониторингу межэтнических и межконфессиональных отношений;
- осуществляет наблюдение за действиями правоохранительных органов и органов государственной власти;
- призывает все стороны, вовлеченные в противостояние, придерживаться норм международного гуманитарного права и обязательств в сфере прав человека, а международные межправительственные организации и их членов и участников контролировать выполнение этих обязательств.

В своей деятельности Миссия руководствуется принципами абсолютного отказа от насильственных методов и дискриминационных практик, стоит на позициях политической нейтральности и правовой принципиальности.

Выводы данной работы построены на результатах сбора информации «из первых рук» (наблюдения за ситуацией и событиями в Крыму, интервьюирования представителей ключевых целевых групп), мониторинга СМИ, анализа событий и законодательной базы, а также на основе официальных статистических данных.

Обзор готовится ежемесячно и включает в себя разделы, посвященные ситуации с гражданскими и политическими, социально-экономическими правами в Крыму, а также касается положения уязвимых групп и проявлений ксенофобии на полуострове.

Кроме того, в обзоре отображены проблемы жителей Крыма, которые вынуждены были покинуть полуостров и переехать на материковую часть Украины (вынужденные переселенцы).

КПМ выражает благодарность всем, кто оказал помощь при написании этого обзора.

Данный мониторинговый обзор подготовлен при поддержке Федерального Департамента иностранных дел Швейцарии, а также проекта «Демократизация и права человека», который реализуется Программой развития ООН в Украине и финансируется Министерством иностранных дел Дании.

Мнения, позиции, оценки, содержащиеся в отчете, не обязательно совпадают с позицией Программы развития ООН других агентий ООН, Министерства иностранных дел Дании или Федерального Департамента иностранных дел Швейцарии.

II. ПРОБЛЕМЫ ЖИТЕЛЕЙ КРЫМА

2.1. ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА

ПРАВО НА ЖИЗНЬ

Крымская полевая миссия по правам человек напоминает, что уже практически год эффективно не расследуется похищение и убийство **Решата Аметова**, крымскотатарского гражданского активиста, похищенного 3 марта 2014 года неизвестными людьми в камуфляжной форме на центральной площади Симферополя, где он проводил одиночный пикет против действий России в Крыму. Его тело с множественными следами насилия было обнаружено 15 марта в селе Земляничное Белогорского района.

По сообщению адвоката брата Аметова, признанного потерпевшим, дело об убийстве Решата Аметова приостановлено. Основанием приостановления предварительного следствия послужило то, что не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого (п. 1 ч. 1 ст.208 УПК РФ). Адвокат и потерпевший подали заявление на ознакомление с материалами уголовного дела.

Со дня убийства украинского офицера **Станислава Карачевского**, убитого военнослужащим РФ, прошло 10 месяцев. Убийство произошло 6 апреля 2014 года в Крыму в поселке Нововедоровка в общежитии, где проживал украинский военный персонал Сакской базы перед выездом на материковую часть Украины. Обвинение в убийстве согласно ст. 105 УК РФ предъявлено российскому сержанту Евгению Зайцеву.

В феврале 2015 года в Крымском гарнизонном военном суде состоялось три судебных заседания по рассмотрению уголовного дела по ст. 105 «Убийство», по которому подсудимым является российский военнослужащий Зайцев Е.С. Судьей является Зубаиров Ризван Абдуллаевич, ранее работавший в Грозненском гарнизонном военном суде РФ. По информации, которая поступает в КПМ, известно, что обвиняемый Евгений Зайцев во время расследования и рассмотрения дела в суде был постоянно на свободе и не находится под стражей, продолжал нести воинскую службу в том же режиме, что и до убийства С.Карачевского. Свидетели рассмотрения дела отмечают, что он во время суда не охраняется конвоем, на нем не бывает наручников.

КПМ отмечает, что за прошедший год так и не произошло существенного движения в расследовании смерти 16-летнего **Марка Иванюка**, произошедшей 20 апреля 2014 года близ деревни Оленевка, где он проживал. Местные правоохранительные органы завели уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 Уголовного Кодекса РФ, а именно: нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть. Несмотря на это, КПМ считает, что должным образом не расследована версия, появившаяся в СМИ в первое время после смерти Марка Иванюка, о том, что он был убит местными сотрудниками правоохранительных органов.

СВОБОДА ОТ ПЫТОК, ЖЕСТОКОГО И УНИЖАЮЩЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ДОСТОИНСТВО ОБРАЩЕНИЯ

5 февраля в Симферополе был задержан активист «Евромайдана», бывший сотрудник милиции Украины **Александр Костенко**. 8 февраля суд Симферополя заключил его по стражу сроком на два месяца. Постановление об этом вынес судья Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым А.Н. Долгополов.

А. Костенко инкриминируется совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

При этом в постановлении суда об аресте Костенко (*Приложение 1*) указывается, что уголовное дело против него было возбуждено следственным управлением СК РФ по республике Крым лишь 6 февраля 2015 года, в день его задержания по версии следствия. Однако Костенко и его знакомые утверждают, что его задержали еще 5 февраля, т. е. до возбуждения уголовного дела.

По версии следствия, в январе 2014 года А. Костенко приехал в Киев на Майдан Независимости «с целью оказания вооруженного сопротивления сотрудникам правоохранительных органов». Утром 18 февраля он якобы находился на улице Михаила Грушевского в Киеве — там «были возведены баррикады» и несли дежурство бойцы «Беркута», командированные из Крыма. Около 14 часов на улице Грушевского демонстранты начали забрасывать бойцов крымского «Беркута» «камнями, палками и другими предметами».

Тогда Александр Костенко, по мнению следствия, «испытывая чувство идеологической ненависти и вражды к сотрудникам органов внутренних дел», вооружился «камнями размерами 10x10x12 см (брусчаткой)» и прицельно бросил «камень с указанными характеристиками» в стоявшего в оцеплении прапорщика Полиенко В.В. Как настаивает следствие, в результате сотрудник крымского «Беркута» В. Полиенко получил повреждения «в виде обширной гематомы в области левого плеча в средней и нижней трети».

Ходатайствуя об аресте, следователь Одарченко Ю.В. указал, что статья 115 УК РФ — небольшой тяжести и не предусматривает заключения в СИЗО. Однако в случае Александра Костенко это «является исключительной мерой» — поскольку тот якобы скрылся от органов предварительного следствия, сам о совершенном преступлении не сообщил, а также имеет паспорт гражданина Украины.

Кроме того, следствие настаивает на том, что А. Костенко занимал руководящую должность в «украинской радикально-националистической политической партии “Свобода”, члены которой «совершили ряд преступлений в феврале 2014 года в г. Киеве, Украина», по мнению следователя. Однако украинская партия “Свобода” официально опровергает это, предоставив письменный ответ, что А.Костенко не занимал руководящих должностей в партии и не являлся даже членом партии (*Приложение 2*).

Бывший коллега А. Костенко Станислав Краснов, который был вместе с ним на Майдане в феврале 2014 года, опровергает информацию следствия о том, что Костенко мог якобы кинуть камень в сотрудника “Беркута” на улице Грушевского. Краснов сообщает, что в это время Костенко не было на указанной улице, т. к. он находился в помещении, где помогал раненым. Кроме того, С. Краснов считает, что российские спецслужбы выкрали Костенко и переправили его в Крым, поскольку дело носит личный характер мести за деятельность А. Костенко в милиции Симферополя, когда он в 2013 году с Красновым раскрыли преступную сеть.

Александр Костенко заявил, что с 5 февраля по 6 февраля 2015 года в неизвестном ему подвале его пытали сотрудники ФСБ Андрей Тишенин и Артур Шамбазов (*Приложение 3*).

В «письменной позиции защиты относительно доводов апелляционной жалобы» (*Приложение 4*), которую подал Костенко А.Ф. в Верховный суд Крыма, его адвокат Сотников Д.В. указывает, что «при задержании Костенко А.Ф. в отношении него производились

насильственные действия сотрудниками ФСБ (бывшими сотрудниками СБУ) Андреем Тишениным, Артуром Шамбазовым и другими. Костенко был доставлен на служебной машине ФСБ с госномером АК 3274 СН. Ему под ногти вводились оголенные провода и пропускался электрический ток. У него имеются очевидные гематомы по всему телу, сломана рука (*Приложение 5*), пальцы, причинен вред здоровью средней тяжести. Затем указанные лица произвели видеозапись якобы явки Костенко с повинной, чтобы зафиксировать, как будто вред его здоровью был причинен до задержания.

При этом, находясь в состоянии страха и под психологическим давлением, Костенко А.Ф. подписал протоколы допросов фактически их не читая. В указанных протоколах содержится ложная информация о факте его избиения в парке «Гагаринский» г. Симферополь».

В обращении А.Костенко к правозащитникам (*Приложение 6*) говорится, что издевательства над ним продолжаются и в СИЗО, но он опасается ставить об этом в известность администрацию изолятора, поскольку ему регулярно угрожает «человек в штатском». А.Костенко сообщает, что с него требуют показания против его друзей и знакомых, которые были вместе с ним на Майдане Независимости в Киеве. Он подчеркивает, что никаких преступлений против "Беркута" не совершал.

24 февраля адвокат Дмитрий Сотников, защитник Александра Костенко, подал в администрацию СИЗО заявление с просьбой рассмотреть случаи неоднократного применения физической силы к А.Костенко его сокамерниками. (*Приложение 7*).

В заявлении адвокат указывает: «Мало того, что Костенко А.Ф. доставлен к вам после применения к нему пыток с вредом здоровью средней тяжести, так он еще регулярно подвергается избиениям». В заявлении адвокат также указал, что 20 февраля следователь Одарченко заявил, что А.Костенко непременно откажется от его услуг, а уже 24 февраля А.Костенко рассказал защитнику, что был избит сокамерниками. Вероятно, что насилие к А.Костенко со стороны его сокамерников санкционировано следователем, с целью заставить его отказаться от своего адвоката. Эта практика повсеместно распространена в российских следственных органах.

Апелляционная жалоба А.Костенко была отклонена 24 февраля. 26 февраля он написал отказ от сведений, которые были им даны под пытками.

Действия следователя и сотрудников ФСБ, необоснованность обвинения свидетельствуют о политическом характере этого дела. Кроме того, обоснованные сомнения вызывают действия следствия, поскольку неясно, каким образом следователи Симферополя могли провести следственные действия в Киеве по событиям годичной давности, каким образом был установлен размер камня, мотив Костенко, с которым он якобы кидал камень, какие свидетели, кроме сотрудников крымского "Беркута" были опрошены и т.д.

Следственный комитет РФ не имеет правовых оснований для расследования данного дела, поскольку события, участие в которых вменяют в вину А.Костенко, произошли на территории Украины, и обвиняемый, и потерпевший были тогда гражданами Украины. В связи с этим Следственный комитет РФ нарушает принципы законности и территориальной подсудности.

Отсутствие объективности следствия и правосудия, политический подтекст в деле Костенко подтверждается и сообщением на сайте прокуратуры Крыма о том, что «одним из первых решений прокурора республики Натальи Поклонской было возбуждение уголовного дела по факту посягательства на жизнь бойцов крымского спецподразделения «Беркут» во время массовых беспорядков в Киеве в феврале 2014 года со стороны радикально настроенных активистов Майдана». Прокурор сообщает, что «в настоящее время признаны потерпевшими

49 бойцов «Беркута», а ход расследования уголовного дела находится на особом контроле у прокурора республики».

В рамках возбужденного уголовного дела, по которому проходит Александр Костенко 9 февраля провели обыск в квартире Станислава Краснова. Краснов вместе с арестованным накануне Александром Костенко работал в Киевском РОВД Симферополя. В 2013 году их уволили из МВД. Они утверждают, что их уволили за предание огласке дела о похищении и продаже в сексуальное рабство двух крымчанок. С.Краснов во время обыска не находился в Крыму, при обыске присутствовала его пожилая мать с плохим состоянием здоровья.

ПРАВО НА СВОБОДУ И ЛИЧНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ

ИСЧЕЗНОВЕНИЯ

По-прежнему остается неизвестной судьба 9 человек: **Ивана Бондарца, Владислава Ващука, Василия Черныша, Тимура Шаймарданова, Сейрана Зинединова, Исляма Джепарова, Джевдета Ислямова, Эскендера Апсеямова, Потапова О.М.** Среди них - гражданские активисты, крымские татары и этнические украинцев, исчезнувшие и похищенные в Крыму после установления Россией контроля над полуостровом.

ЗАДЕРЖАНИЯ, АРЕСТЫ, ОБЫСКИ

4 февраля в поселок Советское прибыли сотрудники правоохранительных органов к **Асану Чебиеву**, который приходится близким родственником одного из координаторов Комитета по защите прав крымскотатарского народа Абмеджита Сулейманова. Его доставили в Симферополь для допроса относительно его «участия в массовых беспорядках у стен Верховного совета АРК 26 февраля 2014 года». По информации Эскендера Бариева, Асана Чебиева после допроса отпустили в тот же день.

Напомним, что Абмеджит Сулейманов, Эскендер Бариев и Синавер Кадыров являются координаторами «Комитета по защите прав крымскотатарского народа». Синавера Кадырова выдворили из Крыма 23 января, запретив ему бессрочно въезжать в Крым, а Абмеджит Сулейманов и Эскендер Бариев опасаются въезжать в Крым по причине угроз уголовного преследования. По информации КПМ, против них возбуждены уголовные дела.

6 февраля задержанному по делу «3 мая»¹ **Эдему Османову** суд Центрального района города Симферополя избрал меру пресечения - содержание под стражей сроком на два месяца до 21 марта. Ранее, 4 февраля, в ходе совещания «Контактной группы по правам человека»² при участии главы Крыма Сергея Аксенова было принято решение в кратчайшие сроки подать заявление на имя главы с ходатайством перед следственными органами и прокуратурой республики изменить меру пресечения Э. Османову на более мягкую.

25 февраля Эдема Османова выпустили из СИЗО, о чем сообщил адвокат Эмиль Курбединов. Адвокат отметил, что Османову изменили меру пресечения на более мягкую. Арест заменили поручительством, поручителем выступил вице-спикер Госсовета Крыма Ремзи Ильясов.

¹ 3 мая 2014 года в разных районах Крыма проходили акции протеста в связи с запретом въезда в Крым лидера крымскотатарского народа Мустафы Джемилева. На многих крымских татар, которые находились в местах, где проходили акции протеста, были составлены административные протоколы. Затем дела рассматривались в райсудах Крыма. Многие участники данной акции были оштрафованы на значительные суммы.

² Контактная группа по правам человека в Крыму была создана при «Совете министров» Крыма и занимается делами крымских татар. Группа сотрудничает с Советом при президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, а также с Крымской полевой миссией по правам человека.

Напомним, Эдем Османов (34 года) был задержан 19 января в пгт. Черноморское на заправке. К заправке подъехал автомобиль, из которого вышли пять человек в масках. Они задержали Эдема, посадили в свой автомобиль и увезли в неизвестном направлении. Как выяснилось позже, его привезли в Симферополь, в следственный отдел. Ему предъявлено обвинение по статье 318/1 («Применение насилия в отношении представителя власти») в связи с событиями 3 мая. В доме родителей Эдема Османова проводился обыск, а на его мать решением суда был наложен штраф 10 тыс. рублей за «организацию» перекрытия дороги 3 мая 2014 года, когда не пустили в Крым лидера крымскотатарского народа Мустафу Джемилева.

7 февраля по «делу 26 февраля» был задержан **Искендер Кантемиров**. 8 февраля суд в Симферополе избрал Искендеру Кантемирову меру пресечения в виде содержания под стражей на два месяца. Искендеру Кантемирову инкриминируется совершение преступления, предусмотренного статьей ч. 2 ст. 212 УК РФ «Участие в массовых беспорядках». По версии следствия, он в ходе «массовых беспорядков 26 февраля 2014 года в Симферополе» причинил телесные повреждения нескольким гражданам.

Следствие утверждает, что 26 февраля 2014 года около здания Верховной Рады Автономной Республики Крым во время проведения «демонстрации общественной организации «Меджлис крымскотатарского народа» звучали призывы к неподчинению требованиям сотрудников МВД Украины, что привело к возникновению массовых беспорядков, сопровождавшихся применением насилия в отношении представителей движения «Русское Единство» и народной самообороны.

Ранее, 29 января по этому же «делу 26 февраля» под стражу был заключен заместитель председателя Меджлиса крымскотатарского народа **Ахтем Чийгоз**, которого подозревают в организации беспорядков. 11 февраля суд в Симферополе продлил срок ареста Ахтема Чийгоза до 19 мая 2015 года.

Руководитель главного следственного управления Следственного комитета России по Крыму Михаил Назаров сообщил, что в рамках расследования уголовного дела, возбужденного в связи с массовыми беспорядками, произошедшими 26 февраля 2014 года в Симферополе, допрошено более 150 свидетелей, 40 человек признаны потерпевшими, в качестве обвиняемых привлечены 2 человека. Однако обстоятельства дела свидетельствуют о том, что обвинения в отношении Ахтема Чийгоза и Искендера Кантемирова являются юридически необоснованными и политически мотивированными.

16 февраля Севастопольский городской суд оставил в силе решение об аресте жителя с. Орлиное **Руслана Зейтуллаева**, который подозревается в нарушении ст. 205.5 УК РФ («Организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации»). Защита намерена обжаловать данное решение в кассационной инстанции.

Руслан Зейтуллаев — один из троих мусульман, задержанных сотрудниками ФСБ в конце января. Всем им инкриминируется участие в деятельности организации Хизб ут-Тахрир, которая официально запрещена на территории РФ. Суд тогда избрал задержанным меру пресечения в виде содержания под стражей сроком на два месяца.

Адвокат Эмиль Курбединов отметил, что заседание суда было проведено без присутствия самого арестованного и его защитника, что является грубым нарушением. Защита намерена обжаловать решение об аресте в кассационной судебной инстанции.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

Важно отметить, что 17 февраля состоялась коллегия прокуратуры Крыма, на которой прокурор Крыма Н. Поклонская выступила с инициативой о внесении изменений в УПК РФ, а именно в статью 37 УПК РФ. Н. Поклонская предлагает предоставить прокурору право лично возбуждать уголовные дела. На данный момент, по статье 37 УПК РФ, прокурор имеет право передавать материалы следователю и только требовать возбуждения уголовного дела. Н. Поклонская попросила главу Госсовета Крыма В. Константинова поддержать поправки в УПК и передать их в качестве законодательной инициативы на рассмотрение Госдумы.

Учитывая последние события в Крыму ("дело 3 мая", "дело 26 февраля", дело Костенко) такая инициатива приведет к тому, что право на свободу и личную неприкосновенность в Крыму будет подвергаться серьезной угрозе систематического, нарастающего нарушения.

Особо вызывает озабоченность то, что не только «инициативность» местных руководителей региона угрожает праву на свободу и личную неприкосновенность: самая большая опасность исходит от имплементации российского законодательства в Крыму.

Примером того служит принятый в Крыму указ «Об утверждении Комплексного плана противодействия идеологии терроризма в Республике Крым на 2015 – 2018 годы», подписанный С. Аксеновым 30 января 2015 года. В основе этого указа лежит «Комплексный план противодействия идеологии терроризма в Российской Федерации на 2013 – 2018 годы», утвержденный Президентом Российской Федерации В. Путиным 26 апреля 2013 года (детальный анализ см. раздел «Свобода слова»). Угроза от этих документов в том, что они подводят законодательную основу под идеологию ксенофобии и нетерпимости к мнению, отличному от мнения властей.

СВОБОДА СЛОВА И ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЙ

Ситуация со свободой слова и выражения мнений в Крыму остается сложной. В феврале произошел ряд событий, которые еще больше усугубили ситуацию.

30 января 2015 года глава Крыма Сергей Аксенов издал Указ **«Об утверждении Комплексного плана противодействия идеологии терроризма в Республике Крым на 2015 – 2018 годы»³**, который является откровенным посягательством на свободу слова и свободу вероисповедания.

Анализ этого нормативного документа выявил сразу несколько пунктов, противоречащих не только европейским правовым стандартам, но и российскому законодательству.

Во-первых, согласно общим положениям Комплексного плана *«под идеологией терроризма (террористической идеологией) понимается совокупность идей, концепций, верований, догматов, целевых установок, лозунгов, обосновывающих необходимость террористической деятельности, а равно иных деструктивных идей, которые привели или могут привести к такой идеологии».*

Понятие «деструктивная идея» не встречается как юридический термин в российском законодательстве. Не дает определения и описание признаков этому явлению и рассматриваемый нормативный документ. Это противоречит принципу правовой определенности. Такая формулировка в определении «идеологии терроризма» позволяет свободно трактовать любые религиозные, общественные или политические высказывания (и даже мысли) в качестве террористических.

³ http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_238807.pdf

Во-вторых, к числу лиц, ведущих «деструктивную деятельность», отнесены «пособники участников вооруженных конфликтов в Сирии и на Украине», «распространители террористической, экстремистской идеологии и сведений, дискредитирующих Российскую Федерацию», «активные члены и идеологи нетрадиционных религиозных организаций».

Порядок распространения сведений, «дискредитирующих РФ», законодательством не урегулирован, а следовательно: мероприятия в рамках этого документа в отношении лиц, распространяющих такие сведения, противоречит гарантированному Конституцией РФ праву и не имеет законных оснований.

Кроме того, нигде далее по тексту документа не дается правовое определение и признаки «нетрадиционных» религиозных организаций. Разделение религиозных организаций на «традиционных» и «нетрадиционных» противоречит общепринятым правовым принципам равноправия всех перед законом, а также Конституции РФ и ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Однако наибольшие опасения вызывают запланированные в рамках «Комплексного плана противодействия идеологии терроризма в Республике Крым на 2015 – 2018 годы» мероприятия по защите интернет-пространства Крыма и блокировке сайтов, «содержащих террористические и экстремистские материалы» по усмотрению местных органов власти.

Обратим внимание, что российской **социальной сети «Одноклассники»** администрация заблокировала, а затем удалила одну из самых многочисленных групп с названием «**Крым и крымские татары**». Об этом сообщил один из участников группы, глава общины крымских татар г. Москва Мустафа Мухтеремов. По его данным, численность группы составляла более 14,5 тысяч участников, группа действовала с мая 2008 года.

Сергей Аксенов также делал публичные заявления, которые могут быть расценены как давление на свободу слова на полуострове. Так, 13 февраля он заявил⁴ о том, что Крым находится в «полувоенном положении» и в связи с этим на полуострове не место «вражеским СМИ».

«Мы против того, чтобы некоторые телеканалы освещали события недостоверно, искажали объективную информацию, а иногда открыто ввали по некоторым моментам... А вообще, конечно, СМИ, которые будут нагнетать истерию и вообще давать каким-то гражданам надежду на то, что Крым вернется в состав Украины, ну, и соответственно нести деструктивные действия – действия таких каналов и работа приветствоваться на территории республики не будет однозначно, так или иначе. Ну зачем нам сегодня по сути вражеские СМИ, которые будоражат население...», - отметил Сергей Аксенов.

Еще одним грубым нарушением свободы слова на полуострове является то, что в феврале у всех работающих в Крыму **частных радиокompаний** отобрали частоты вещания. Более того, их даже не допустили к прошедшему 25 февраля конкурсу по распределению радиочастот. По результатам конкурса, права на частоты, принадлежащие крымским компаниям, отдали крупным российским медиа-холдингам.

Конкурс, объявленный Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) на право аренды радиочастот наземного вещания, вопреки многочисленным обращениям к должностным лицам РФ, в том числе от имени Уполномоченного по правам человека в РФ, не был отменен или перенесен на более поздний срок.

⁴ <http://investigator.org.ua/news/148917/>

Крымские радиостанции, желающие принять участие в конкурсе по распределению частот, столкнулись сразу с несколькими проблемами. Это невыполнимые сроки подачи документов и отказ органов местной и федеральной власти признавать неравноправность процедуры.

В частности, срок подачи документов для участия в конкурсе был определен до 29 января 2015 года, что полностью исключило возможность участия в конкурсе крымских радиокomпаний, которые к этому времени не имели возможности оформить необходимые для участия документы.

Вопрос об особенностях правового регулирования отношений в области средств массовой информации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя был законодательно оформлен только 1 декабря 2014 года. Сроки регистрации СМИ – тридцать рабочих дней. Сроки получения лицензии на радиовещание – также тридцать рабочих дней.

Одним из ключевых документов, которые требовались для участия в конкурсе на распределение наземных радиочастот, также являлась универсальная лицензия на радиовещание. Последний срок подачи документов для участия в конкурсе был определен 29 января 2015 года.

Однако, по меньшей мере три крымских компании, допущенные к участию в конкурсе, согласно данным Реестра выданных лицензий на телерадиовещание Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, получили универсальную лицензию только 11 февраля 2015 года. По данным редактора **радиостанции «Лидер»** Светланы Разиной, они подали на участие в конкурсе неполный пакет документов, однако до участия в конкурсе они допущены не были.

Таким образом, даже в установленные законодательством сроки оформить и подать заявку с перечнем необходимых документов для участия в конкурсе на аренду радиочастот крымские СМИ не имели возможности.

Частоты шести крымских радиостанций (**«Транс-М-радио»**, **ТРК «Бриз»**, **ТРК «Морион»**, **радио «Лидер»**, **«Ассоль»**, **«Радио нашего города»**) по итогам конкурса были переданы другим пользователям. 24 частоты получили 6 фирм, принадлежащих предпринимателю Алексею Амелину.

По данным СМИ,⁵ А.Амелин учредил в 2014 году в Симферополе следующие юрлица: ООО «Ассоль» (не путать с радио Ассоль, которому осталось вещать в Симферополе считанные дни), ООО «ПРОМЕДИА», ООО «ПОЛУОСТРОВ КРЫМ», ООО «НИКА МЕДИА». Также Амелин владеет долями в уставных фондах ООО «Бюро добрых услуг» (зарегистрировано в Татарстане по симферопольскому адресу в 2010 году) и ООО «Гранд Медиа».

Шесть крымских радиовещательных компаний направили ряд обращений в органы крымской и российской власти, с просьбой перенести сроки подачи документов и проведения конкурса. Ответа от должностных лиц федеральных ведомств получено не было, а единственное публичное заявление по этому поводу, сделанное Уполномоченным по правам человека в РФ Эллой Памфиловой, с официального сайта Омбудсмана в течение нескольких дней было удалено. В своем заявлении Элла Памфилова просила принять меры по сохранению телерадиокomпаний, действующих в Крыму. В ответ министр внутренней политики, информации и связи Крыма Дмитрий Полонский заявил, что «не видит никаких сложностей». Добавив, что все, кто хотел подать заявку на конкурс, – подали.

⁵ <http://ru.krymr.com/content/article/26870894.html>

Затем Роскомнадзор признал, что крымские радиовещатели могут работать на ранее действовавших лицензиях до 1 апреля 2015 года (*Приложение 8*), но никак не поясняет ситуацию, в которой распределение частот состоялось раньше, установленного этим же ведомством срока переходного периода.

Отсутствие в крымском эфире местных негосударственных радиокomпаний может привести к одностороннему освещению ситуации на полуострове. Крымская полевая миссия по правам человека заявляет, что лишение жителей Крыма возможности получения разносторонней информации нарушает Всеобщую декларацию прав человека (ст. 19) и Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод (ст. 10).

Кроме лишения лицензий местные радиостанции сталкиваются и с другими проблемами. В Керчи местные власти отказали в продлении договора аренды **ТРК «Керчь»**, которая в связи с этим вынуждена была прекратить вещание, т.к. не имеет средств на аренду другого помещения, демонтаж и транспортировку оборудования.

В администрации города Керчь пояснили, что согласно законодательства не могут заключить новый договор с предприятием, у которого есть долги по арендной плате, которые в случае с ТРК «Керчь» составляют, по данным администрации, 98 тысяч рублей.

Между тем в некоторых городах Крыма замечена практика, когда предприятиям намерено не предоставляется информация о реквизитах для уплаты долгов, чтобы в дальнейшем на этом основании не продлевать с ними договора аренды.

С проблемами с перерегистрацией столкнулись и другие СМИ.

20 февраля главный редактор агентства QHA **Гаяна Юксель** заявила⁶ о том, что Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) отказала в регистрации информационному агентству «QHA». Ранее редакция получила электронный ответ, в котором не разъяснялась причина отказа, однако в письменной копии ответа обозначено, что причина в предоставлении недостоверной информации об учредителе СМИ.

Продолжаются случаи отказа в допуске журналистов к освещению деятельности местных органов власти.

Так, 13 февраля двое неизвестных по распоряжению председателя Алуштинского городского совета Галины Огневой силой вынудили сотрудника **газеты «Крымский телеграф»** покинуть зал, где проходило заседание сессии городского совета. Свое решение Г.Огнева аргументировала тем, что журналист нарушил требования регламента, который предусматривает заблаговременное извещение органов власти о желании присутствовать на заседаниях депутатов городского совета. При этом глава муниципального образования проигнорировала тот факт, что данная норма касается граждан, которые по собственному желанию имеют намерения присутствовать на мероприятиях городского совета.

Особого порядка аккредитации работников СМИ, которые подобные мероприятия освещают в рамках профессиональной деятельности, в Алуштинском городском совете не существует. В дальнейшем Г.Огнева отказалась назвать фамилии и должности лиц, которые с применением силы вывели журналиста из помещения. Сами они также представиться отказались.

В судебных органах РК сформировалась практика не допускать журналистов с видеокameraми в здание суда, хотя законодательство предусматривает наличие разрешения судьи на видеосъемку непосредственно в зале, где проходит судебное заседание.

⁶ <http://qha.com.ua/informagentstvu-qha-otkazano-roskomnadzorom-v-registratsii-143200.html>

КПМ фиксирует и другие проблемы с доступом к получению журналистами информации от официальных источников.

Так, 3 февраля министр экологии и природных ресурсов Республики Крым Геннадий Нараев отказался отвечать на вопрос журналиста об оценке воздействия разрабатываемых скважин на окружающую среду, потребовав оформить письменный запрос на информацию. 9 февраля в Министерство экологии и природных ресурсов республики Крым был направлен информационный запрос, ответ на который в установленные законодательством сроки (7 дней) предоставлен не был. По состоянию на 5 марта, когда готовился этот обзор, ответ не приходил (*Приложение 9*).

Кроме упомянутого, в феврале КПМ зафиксировала еще один факт препятствования журналистов в осуществлении их профессиональной деятельности со стороны «крымской самообороны».

3 февраля во время событий, посвященных памяти украинского певца Кузьмы Скрябина, в Симферополе представители парамилитарных формирований в присутствии полиции пытались препятствовать осуществлению профессиональной деятельности журналистов, освещавших это событие. В частности, представители «крымской самообороны» требовали прекратить фото- и видеосъемку от представителей как минимум трех средств массовой информации

Важным также является вопрос наличия на полуострове украиноязычной прессы. Как стало известно КПМ, киевское издательство игнорирует обращения главного редактора единственной **украиноязычной газеты «Кримська світлиця»** о возобновлении выпусков в печатном виде, хотя и не уведомляло редакцию о прекращении сотрудничества. На сегодняшний день газета выходит только в электронном виде.

СВОБОДА МИРНЫХ СОБРАНИЙ

2 февраля утром возле села Лозоватка в Криворожском районе Днепропетровской области произошло ДТП, в результате которого погиб известный украинский музыкант Андрей Кузьменко, лидер группы «Скрябін». В тот же вечер на центральных площадях более 30 городов Украины люди вышли, чтобы выразить свою скорбь об утрате известного музыканта.

Около десяти человек вечером пытались провести **«вечер памяти Андрея Кузьменко» в Севастополе**. Пришедшие включили композиции «Скрябина» на телефонах, зажгли свечи, однако присутствующие сотрудники полиции и следственного комитета заставили их выключить музыку, затушить свечи и разойтись. У всех участников мероприятия полицейские записали паспортные данные. Кроме того, к памятнику Тарасу Шевченко, где должно было проходить мероприятие, подошли несколько граждан в штатском, которые «встали на поддержку полицейских». Представляться они отказались, заявив, что они *«просто добропорядочные севастопольцы, которым небезразлично, что происходит»*.

5 февраля в Бахчисарайский городской совет поступило заявление от **Умерова И.Р.** о проведении митинга 19 февраля в Бахчисарае *«в поддержку необоснованно арестованного заместителя председателя Меджлиса крымскотатарского народа»* Ахтема Чийгоза. Планировался митинг на центральной площади **Бахчисарая** с 11 до 12 часов дня в количестве 250-300 человек (*Приложение 10*). Однако И.Умерову было отказано в проведении митинга за подписью и.о. главы администрации города Бахчисарая В.А.Верховода (*Приложение 11*).

Применение норм российского законодательства в Крыму не способствует защите прав и свобод человека, а в частности свободе на мирные собрания. Более того, российское

законодательство позволяет чиновникам трактовать его на своё усмотрение, применять избирательно, необоснованно отказывать одним и разрешать другим, если их взгляды соответствуют взглядам администрации.

Примером этого может послужить **акция «Антимайдан»**, прошедшая в **Симферополе** 21 февраля. Акция была направлена на поддержку государственного суверенитета России и политического курса Владимира Путина. Организаторы акции — крымское отделение партии «Великое Отечество», движение «Антимайдан» и российские байкеры «Ночные волки» (которые ранее принимали участие в разгоне украинских акций на Южном берегу Крыма). Участники митинга выступали под флагами России, ДНР и ЛНР. Люди держали транспаранты с лозунгами «Нет майдану в России», «Остановим 5 колону в Центробанке», «Наша страна — наши правила», а также скандировали «Россия».

Мероприятие провели в самом центре города на перекрестке улиц Карла Маркса и Пушкина. Кроме того, крымские власти разрешили организаторам загнать на территорию пешеходной зоны автомобили и мотоциклы.

Напомним, что ранее сами же власти установили⁷ только четыре места в Симферополе, где разрешено проводить мирные собрания. Однако этот митинг был проведен в том месте, которое не относится к разрешенным.

Это еще раз подтверждает создание формальных препятствий для определенных групп населения в реализации свободы мирных собраний, а также избирательность применения установленных норм.

СВОБОДА СОВЕСТИ И ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ

ПРОБЛЕМЫ С ПЕРЕРЕГИСТРАЦИЕЙ

Одной из основных проблем для продолжения деятельности религиозных организаций в Крыму стала перерегистрация их согласно требованиям законодательства РФ. Местные власти обязали пройти перерегистрацию до 1 марта 2015 года.

До установления юрисдикции России на территории Крыма было более 2000 религиозных общин, из которых более 1400 было официально зарегистрировано. По данным КПМ, на 12 февраля 2015 года лишь около 100 приходов подали документы на перерегистрацию, из которых прошли её только 11.

Религиозные общины называют одной из главных проблем требование очень многих документов, отсутствие необходимых юридических знаний (как у подающих, так и у принимающих документы), длинные очереди. Кроме этого, есть много жалоб на создание формальных сложностей со стороны регистрирующих органов.

Для религиозных общин Крыма есть два варианта регистрации. Первый – это вливание в уже существующую российскую структуру. Второй – регистрация отдельного прихода или целой конфессии. Первый путь более простой, т.к. упрощает согласование документов, в т. ч. устава. Например, община ортодоксальных иудеев Ялты, бывшая самостоятельной организацией, вынуждена была вступить в Федерацию еврейских общин России. Однако, не все могут или готовы регистрироваться таким образом.

Для второго варианта нужно больше согласований. Например, необходимо описать суть вероучения. Необходимо пояснить отношение вероучения к институту семьи, отношение к однополым бракам, разводам. Регистрирующие органы задают вопросы об отношении к

⁷ <http://investigator.org.ua/news/145323/>

государству, не имеющие прямого отношения к религии. Поданные на регистрацию документы сначала изучают в Крыму, затем их проверяют в Минюсте РФ.

Под угрозой закрытия в Крыму находится Украинская Православная церковь Киевского патриархата. Если принадлежащие ей церкви не перерегистрируются, то их деятельность в Крыму будет считаться незаконной, а храмы могут быть переданы Московскому патриархату. Уже отняли церкви в с. Осовины, с. Перевальное, в Красноперекопске и храм при Нахимовском училище в Севастополе. Стоимость аренды Кафедрального собора Святых равноапостольных князя Владимира и княгини Ольги УПЦ КП в Симферополе подняли с 1 до 600 000 грн в год.

У католических церквей, помимо перерегистрации, существует проблема гражданства священников. Большая часть из них - граждане Польши и Украины. Они могут находиться в Крыму не более трёх месяцев.

Кроме перерегистрации, у религиозных общин появились проблемы финансирования, распространения своих материалов, связи и взаимоотношения с представительствами за пределами Крыма. Незарегистрированные общины не могут оплатить коммунальные услуги, т. к. физическим лицам запрещено оплачивать счета, выставляемые организациям. В связи с этим принадлежащие им помещения могут забрать за коммунальные долги.

Проблемы с регистрацией затрудняют и ограничивают работу приходов, приводят к уменьшению приходов и религиозных общин, что крайне негативно сказывается на реализации свободы вероисповедания.

МОНИТОРИНГ ПОЛОЖЕНИЯ РЕЛИГИОЗНЫХ ОБЩИН

В феврале КПМ провела мониторинг положения основных религиозных общин в Крыму с целью выявления основных сложностей в реализации ими свободы вероисповедания. В ходе полевого исследования посещались общины в Симферополе, Севастополе, Ялте, Алуште, Евпатории, Кольчугино и других населенных пунктах.

Украинская Православная церковь Киевского патриархата.

Основной угрозой на данный момент для своего существования священники УПЦ КП называют требование перерегистрации, иначе их деятельность местные власти будут расценивать как незаконную. Священники отказались брать российское гражданство, что также усложняет возможность перерегистрации.

Поскольку по формальным причинам (отсутствие статуса юридического лица) храмы не могут оплачивать счета за коммунальные услуги, то их здания могут в ближайшее время забрать.

Ранее помещение под храм в Симферополе было предоставлено в аренду сроком на 50 лет по цене 1 грн. в год, однако теперь аренду повысили до 600 тыс. грн. в год.

Священники подтвердили, что у УПЦ КП на данный момент отнято несколько храмов: в Керчи (с. Осовенное), Севастополе (при Нахимовском училище) и Красноперекопске, о дальнейшем использовании которых им неизвестно; и храм в селе Перевальное, который был захвачен насильно и передан в пользование церкви Московского патриархата.

Священник сообщил о постоянном давлении ФСБ, сотрудники которой угрожают ему и его семье, заставляют подписать различные документы, опрашивают служителей церкви на предмет экстремизма и связей с "Правым сектором", угрожают проведением обысков.

На данный момент в Крыму действуют основные церкви УПЦ КП в селах Мраморное, Октябрьское, Степное, городах Симферополе, Евпатории и др. На начало февраля из 15 священников в Крыму осталось 12.

Новой проблемой стала попытка передать землю УПЦ Киевского патриархата в Симферополе Федеральной службе безопасности России. Архиепископу Симферопольскому и Крымскому Клименту предложили добровольно отказаться от участка, выделенного ранее под строительство собора. С таким обращением к архиепископу обратился глава администрации Симферополя Геннадий Бахарев. Кроме того, акт о выборе данного участка уже утвержден Сергеем Аксёновым (*Приложение 12*).

Украинская Православная церковь Московского патриархата

Представители церкви в Симферополе сообщают о сложностях вынужденной перерегистрации. Епархия уже зарегистрирована, по-прежнему намерены оставаться частью УПЦ.

В то же время, материалы, обнародованные в украинских СМИ⁸, свидетельствуют о том, что высшие руководители Украинской православной церкви Московского патриархата юридически признали Крым частью России, передав все имущество двух крымских епархий на баланс Русской православной церкви.

Римско-католическая церковь

В Крыму действует 9 католических приходов: в Симферополе, Керчи, Джанкое, Феодосии, Евпатории, Ялте, селе Кольчугино и 2 прихода в Севастополе.

Основной проблемой для них является гражданство священнослужителей (Украины и Польши), что вынуждает их находиться в Крыму не более трех месяцев, и перерегистрация, поскольку без регистрации по законам РФ священнослужители не могут оформить рабочие визы, чтобы находиться в Крыму.

Из перечисленных выше приходов зарегистрирован приход в Севастополе, 2 других прихода - на завершающей стадии. Представитель церкви сообщил КПМ, что 2 священника имеют возможность получить документы, позволяющие им находиться в Крыму постоянно.

Сложившаяся ситуация привела к тому, что священники уезжают из Крыма: так из 12 римско-католических священников осталось 5.

Священники сообщили, что к ним периодически приходят сотрудники ФСБ. Так, в Ялте приходили для взыскания штрафа со священника, который отправлял службу в церкви, которая не была перерегистрирована. Штраф составил 4000 рублей, после чего священник покинул Крым.

Священники указывали на некоторые другие проблемы, которые были решены после вмешательства Ватикана.

Греко-католическая церковь

Священник греко-католической церкви из Симферополя с семьёй вынужден был покинуть Крым в апреле. Теперь в праздничные дни священники из других греко-католических приходов проводят в церкви богослужения.

⁸ <http://ru.tsn.ua/politika/cerkovnyy-skandal-ili-gosizmena-upc-mp-yuridicheski-priznala-krym-chastyu-rossii-i-peredala-ey-dve-eparhii-414611.html>

Священники сообщали о преследованиях греко-католических священников по причине их поддержки и опеки над украинскими воинскими частями в феврале-марте 2014 года. В основном, по их словам, преследования осуществляли так называемые казаки, которые часто угрожали по телефону.

На данный момент священникам приходится выезжать каждые три месяца по причине украинского гражданства. В Керчи церковь сталкивается с проблемами перерегистрации, уже четыре раза возвращали документы.

Кроме того, священники отметили, количество прихожан уменьшилось, объясняя это тем, что чувствуют теперь психологическое давление от окружающих.

Протестанты

Представители лютеранской церкви сообщают, что в некоторых городах возникают сложности с перерегистрацией. Однако наибольшее опасение среди них вызывают заявления Александра Селевка, начальника отдела по делам религий на заседании комитета крымского Госсовета по культуре и охране культурного наследия. Он заявил о возможной национализации имущества неугодных религиозных организаций, но при этом упомянул только лютеран Крыма.

Баптисты сообщают о том, что им постоянно отказывают в регистрации. По их словам, всего в Крыму около 70 церквей, и теперь каждую из них необходимо регистрировать заново по новым требованиям. Постоянный процесс регистрации привел к большим расходам на услуги юристов.

Евангелисты также сообщают о проблемах с регистрацией. По их словам, из приблизительно 70 церквей по Крыму зарегистрировалась на данный момент лишь одна - "Слово жизни".

Представители Церкви Адвентистов седьмого дня сообщили, что в Севастополе они оформили землю, на которой находится церковь, после чего начали процесс регистрации. Тимофей Гладков, и.о. секретаря Объединения крымских адвентистов сообщил, что *«регистрация идёт планоно, а регистрируются они через встраивание в общероссийскую организацию адвентистов»*.

Община Хава Нагила

Представители общины в Симферополе сообщили о проблемах с регистрацией устава и благотворительного дома помощи наркозависимым в с. Мазанка Симферопольского района. Они регистрируются как часть российской церковной структуры.

Иудеи

Религиозная община прогрессивного иудаизма Нер Томид Кира Грублите в Симферополе сообщила о проблемах с перерегистрацией и о том, что на данный момент у них нет раввина. Ортодоксальные евреи в Симферополе отметили, что для заместителя раввина необходимо оформление вида на жительство.

Владлен Люстин, представитель ортодоксальной иудейской общины Ялте, сообщил, что их община зарегистрировалась первой, хотя процесс был сложным. В связи с событиями они вынуждены были временно приостановить строительство синагоги, пока не нашли новых инвесторов, но теперь все необходимо переоформлять заново согласно российскому законодательству.

Религиозная община караимов

Представители караимов в Симферополе сообщили, что начали процедуру регистрации национально-культурной общины караимов, после чего перейдут к регистрации религиозной общины. Они подали соответствующие документы на экспертизу в Москву четыре недели назад. Однако им ответили, что экспертиза займет около 6 месяцев. Только после этого караимы смогут приступить к регистрации религиозной общины.

Буддисты

Представители буддистов сообщили, что, как и ранее, не планируют проходить процедуру регистрацию, а планируют просто собираться в Ялте, Симферополе, Евпатории и других городах. Ранее в Украине был зарегистрирован только севастопольский приход, в связи с чем, возможно, он будет регистрироваться и сейчас.

Исламская умма

Представители мусульман, в большинстве крымские татары, в том числе и духовные служители, продолжают испытывать различные формы притеснений и давления. В домах духовных служителей, в мечетях продолжают проводить обыски под предлогом поиска экстремистских материалов. В мечети часто приходят сотрудники ФСБ для проведения так называемых профилактических бесед. Особые опасения среди мусульман вызывают возможные преследования под предлогом причастности к Хизб ут-Тахрир, которая в России признана «террористической организацией».

Общество культуры и взаимопомощи крымских татар в Сейдишехир (Турция) подготовило 6 тысяч экземпляров священной книги мусульман - Корана и отправило их в Крым. Однако 20 февраля данный тираж не пропустили на таможне в Керченском порту. Председатель филиала Общества культуры и взаимопомощи крымских татар в г. Сейдишехир Мустафа Сарыкамыш сообщил, что российское руководство в Крыму запретило ввоз книг Корана и *"поручило выбросить книги в море или вернуть обратно в Турцию"*.

Таким образом, наиболее сложным и уязвимым остается положение Украинской православной церкви Киевского патриархата и исламской уммы. Формальные препятствования через процедуры перерегистрации и получения миграционного статуса существенно ограничивают возможности отправления религиозных культов, продолжения традиционной деятельности общин, сокращают количество прихожан.

СВОБОДА ПЕРЕДВИЖЕНИЯ

МОНИТОРИНГ СИТУАЦИИ НА ГРАНИЦЕ

КПМ провела мониторинг контрольно-пропускных пунктов въезда-выезда в Крым (Каланчак и Чонгар) на украинской административной границе и российской границе.

	Каланчак	Чонгар
Пешеходная зона	На украинском контрольно-пропускном пункте (КПП) пешеходная зона четко не оборудована, для отделения пешеходной зоны от проезжей части дороги используется натянутая веревка. Других мер	Пешеходная зона не оборудована как в «буферной зоне», так и на постах. Пешеходы движутся по проезжей части (<i>Приложение 13</i>)

	для обеспечения безопасности пешеходов не применяется. После украинского КПП это разделение прекращается, люди вынуждены идти по проезжей части.	
Паспортный контроль	На российском КПП паспортный контроль осуществляют сотрудники пограничной службы РФ. На украинском КПП паспортный контроль осуществляют сотрудники пограничной службы Украины (в соответствующей форме и знаках отличия)	
	<p>На украинском КПП пешие лица проходят контроль в порядке живой очереди, количество людей не ограничивается. Перед прохождением паспортного контроля человек получает талон, где отмечается количество человек, которые зашли на территорию КПП. Граждане РФ при паспортном контроле должны предъявить заграничный паспорт либо внутренний паспорт и миграционную карту с отметкой о въезде в Украину. Граждане Украины должны предъявить паспорт гражданина (внутренний или заграничный).</p> <p>На российском КПП пешие лица проходят контроль группами по пять человек. Если человек один, то ему необходимо дождаться набора группы в пять человек. Перед прохождением паспортного контроля человек получает талон, где отмечается количество человек, которые зашли на территорию КПП. Для прохождения паспортного контроля граждане РФ и граждане Украины с регистрацией на территории Крыма («крымской пропиской») предъявляют внутренний или заграничный паспорт. Граждане Украины, которые не имеют «крымской прописки», обязаны заполнять миграционную карту.</p>	
Протяженность «буферной зоны»	1,5-1,7 км	3,5-3,7 км
Наличие вооруженных лиц без опознавательных знаков	Не обнаружено.	После российского КПП на мосту располагается еще один пост под российским флагом, на котором находятся вооружённые люди в зеленой или камуфляжной форме, без отличительных знаков. Цель их пребывания неясна.
Безопасность пассажирских	С 27 декабря 2014 года прекращено пассажирское автобусное и железнодорожное сообщение с Крымом. Перевозки пассажиров	

перевозок	<p>осуществляют нерегулярные, неконтролируемые и частные перевозчики (как со стороны Херсонской области, так и со стороны Крыма). Украинскую административную границу разрешено пересекать только автомобилям, вместимость которых не более 5 пассажиров. В связи с этим автобусы с обеих сторон доезжают только до границ, пассажиры выходят и пешком пересекают «буферную зону», а на другой стороне пользуются следующим автобусом. «Буферную зону» также можно пересечь на легковом автомобиле, которые предоставляет нелегальные перевозчики.</p> <p>На украинском и российском КПП отсутствуют оборудованные остановки, где люди могут ожидать транспорт. Пассажиры вынуждены ожидать транспорт на обочине дороги возле КПП (<i>Приложение 14</i>)</p>	
Наличие транспортных заторов	<p>Со стороны Херсонской области на обоих постах одну полосу дороги занимают значительные очереди грузовых машин (всего две полосы автомобильного движения), которые следуют в Крым с различными видами товаров (<i>Приложение 15</i>)</p>	
	Очередь в 254 грузовых автомобиля	Очередь в 175 грузовых автомобиля

Таким образом, контрольно-пропускные пункты недостаточно оборудованы для пешего пересечения границ, что создает риски для здоровья лиц, пересекающих границы. Отсутствие регулярного транспорта значительно усложняет передвижение людей, создает дополнительные риски для здоровья, существенно повышает стоимость таких передвижений, нелегальные перевозки минимизируют гарантии безопасности перевозки пассажиров.

ОГРАНИЧЕНИЯ ВЫЕЗДА С КРЫМА

Отдельной проблемой является ограничение выезда граждан Украины с территории Крыма российскими пограничниками по причине отсутствия в паспорте фотографии в 25 или 45 лет. На территории Крыма невозможно вклеить такие фотографии, поскольку отсутствуют органы миграционной службы Украины. Однако российские пограничники запрещают таким гражданам выезд с Крыма, поскольку их паспорт согласно российскому законодательству является недействительным. В связи с этим, Кабинет министров Украины утвердил Порядок оформления паспортных документов⁹ для жителей Крыма, который позволяет вклеить фотографии в паспорт доверенному лицу.

Однако данный порядок распространяется только на тех лиц, которые имеют соответствующую регистрацию в Крыму. На территории Крыма проживают граждане, которые имеют регистрацию в других регионах Украины, в связи с чем этот порядок на них не распространяется.

⁹ <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/289-2014-%D0%BF>

В КПМ стали поступать жалобы от таких граждан Украины, которые по причине отсутствия регистрации в Крыму не могут воспользоваться этим порядком, чтобы через доверенное лицо вклеить фотографию в паспорт. Российские пограничники таких граждан не выпускают с территории Крыма, ссылаясь на недействительность такого паспортного документа согласно российского законодательства.

Данные действия российских пограничников нарушают свободу передвижения в понимании ч. 2 ст. 2 Протокола № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней, а именно, лишают права свободно покидать любую страну, включая свою собственную.

ЗАПРЕТЫ НА ВЪЕЗД В КРЫМ

12 февраля Басманный суд Москвы отказался приостановить решение о запрете Федеральной миграционной службы на въезд в Россию **Мустафе Джемилеву**. Кроме того, суд отказал защите и в истребовании самого постановления Федеральной миграционной службы о запрете въезда М.Джемилева на территорию России. Решение о запрете въезда в РФ было вручено Мустафе Джемилеву 3 мая 2014 года.

В 20-х числах февраля крымский татарин **Сервер Абкаиров** направлялся в Крым к родственникам, но российские пограничники сообщили, что ему отказано во въезде на территорию РФ, а значит, и на территорию Крыма его не пропустят. С.Абкаиров не участвует в политической или общественной деятельности, миграционное законодательство РФ не нарушал, предположить причины такого отказа он не может. КПМ уточняет обстоятельства произошедшего.

ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВЫЙ СУД И ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

Дело Сенцова – Кольченко

2 февраля стало известно, что украинскому режиссеру **Олегу Сенцову** предъявлено новое обвинение по части 3 статьи 222 Уголовного кодекса РФ (незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, взрывных веществ и взрывных устройств). Соответствующее постановление ему вручили сотрудники СИЗО "Лефортово", где он содержится с конца мая 2014 года по обвинению в терроризме.

Ранее О.Сенцов обвинялся по части 3 статьи 30, части 3 статьи 222 УК (покушение на незаконное приобретение оружия и взрывчатки). Кроме того, ему вменяют часть 1 статьи 205.4 (организация террористического сообщества), пункт "а" части 2 статьи 205 (теракт, совершенный организованной группой), часть 1 статьи 30, часть 2 статьи 205 (приготовление к теракту). Своей вины режиссер не признает.

6 февраля КПМ стало известно, что в Украине открыто уголовное производство по факту незаконного лишения свободы гражданина Украины - Олега Сенцова, по статье 146 Уголовного кодекса Украины «Незаконное лишение свободы или похищение человека». Это преступление может быть квалифицировано по ч. 2 ст. 146, т.к. совершено в отношении двух или более лиц (**Олег Сенцов, Александр Кольченко, Геннадий Афанасьев, Алексей**

Чирний), сопровождалось причинением физических страданий, с применением оружия, осуществляется в течение длительного времени. Украинские следственные органы обратились к российским органам предоставить материалы дела Сенцова, однако органы РФ в этом отказали, объяснили это тем, что такая информация «не может быть предметом разглашения в интересах следствия».

9 февраля Московский городской суд до 11 апреля оставил под арестом украинского режиссера Олега Сенцова, отклонив жалобу на решение Лефортовского суда от 26 декабря. Защита просила избрать обвиняемому меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей.

Сам О. Сенцов от участия в заседании отказался. Его адвокат указал, что ни обвиняемый, ни защитник с декабря прошлого года не видели следователя. Никаких следственных действий не проводится. Адвокат ожидает, что в ближайшее время им должны объявить об окончании расследования и предоставить материалы дела для ознакомления.

Адвокат Олега Сенцова Дмитрий Динзе заявил, что Генпрокуратура России признала наличие двойного гражданства у Олега Сенцова. Такое утверждение содержится в ответе надзорного ведомства на поданную им жалобу. Д.Динзе обжаловал действия следственного управления ФСБ, представившего в суд справку ФМС, согласно которой О.Сенцов является гражданином России. Именно на основании этой справки и устанавливались в суде личность и гражданство Сенцова.

Адвокат утверждает, что надзорное ведомство признало правомерным, что в рамках уголовного дела ФСБ представляет О.Сенцова как гражданина России, игнорируя у него наличие украинского гражданства. В то же время ответ Генпрокуратуры позволяет заявить ходатайство о допуске к заключенному украинского консула. Адвокат заявил, что ходатайство об этом уже подано.

В то же время Д.Динзе заверил, что защита О.Сенцова будет, как и раньше, настаивать на украинском гражданстве кинорежиссера, подчеркивая отсутствие юридических фактов, которые позволяли бы говорить о наличии у него гражданства России.

Напомним, что арестованному по этому же делу Александру Кольченко 28 января суд в Симферополе отказал в сохранении гражданства Украины.

В заявлении на сайте Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека по вопросу отказа признания российскими органами за А. Кольченко гражданства Украины сказано: *«Поскольку в последнее время в российских средствах массовой информации была распространена информация Федеральной миграционной службы России о том, что Александр Кольченко является гражданином Российской Федерации и не состоит в гражданстве Украины, Уполномоченный по правам человека Валерия Лутковская обратилась в Государственную миграционную службу Украины с просьбой предоставить информацию о принадлежности Александра Кольченко к гражданству Украины. Государственная миграционная служба Украины проинформировала, что в соответствии с Законом Украины «О гражданстве Украины» Александр Кольченко является гражданином Украины, и место его*

проживания зарегистрировано на территории Автономной Республики Крым». (Приложение 1б).

Украинский омбудсмен считает, что таким образом власти РФ нарушили базовые принципы законодательства Украины о гражданстве, в частности, невозможность лишения гражданина Украины гражданства Украины и сохранения гражданства Украины независимо от места проживания гражданина Украины, что указано в статье 2 «О гражданстве Украины». Кроме того, в соответствии с международным законодательством только государство Украина может принять решение о лишении гражданина Украины гражданства Украины.

18 февраля адвокат А.Кольченко Светлана Сидоркина заявила, что дело Олега Сенцова, Александра Кольченко и Алексея Чирния будет рассматривать один из двух окружных военных судов - либо Московский в столице, либо Северо-Кавказский в Ростове-на-Дону. Более вероятно, что дело передадут в Ростов.

Им вменяются статьи 205 (теракт) и 205.4 УК (организация террористического сообщества или участие в нем), а с 1 января 2015 года вступила в силу часть 6.1 статьи 31 УПК (подсудность уголовных дел). Пункт 2 этой нормы устанавливает, что все дела, заведенные в России по названным статьям, подсудны только этим двум судам.

К исключительной подсудности Московского и Северо-Кавказского окружных военных судов относятся и дела по ряду других "террористических" статей УК: 205.1 (содействие терроризму), 205.2 (публичные призывы к терроризму или его публичное оправдание), 205.3 (прохождение обучения терроризму), 205.5 (создание террористической организации или участие в ней), 206 (захват заложника), - а также по части 4 статьи 211 (угон самолета, корабля или поезда, сопряженный с терроризмом).

Часть 6.1 была включена в статью 31 УПК законом № 130-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ", который Владимир Путин подписал 5 мая 2014 года.

Адвокат С.Сидоркина предполагает, что процесс будет открытым, поскольку закрытое разбирательство возможно, если в материалах дела содержатся сведения, составляющие государственную тайну, а в данном случае таких сведений в деле нет.

Кроме О.Сенцова и А.Кольченко в СИЗО «Лефортово» находятся и другие граждане Украины, задержанные в Крыму - **Валентин Выгивский** и 72-летний **Юрий Солошенко**.

ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ГРАЖДАНСТВОМ

По-прежнему уязвимыми группами в вопросах гражданства остаются:

1) граждане Украины, которые постоянно проживали в Крыму, не подавали заявления о сохранении гражданства Украины и не подавали документов на получение гражданства РФ. Органы ФМС в одних случаях считают их «автоматическими гражданами» РФ, в других – иностранцами - с применением соответствующих норм российского законодательства к иностранцам;

2) граждане других стран, которые проживали в Крыму на период марта 2014 года, у которых не было упрощенного порядка получения вида на жительства или разрешения на временное проживание на территории Крыма;

3) люди, проживающие достаточно давно на территории Крыма, но не имеющие регистрации, которым не удалось через судебные органы доказать факт своего проживания на территории Крыма.

В феврале в городах Саки и Симферополе выявлены особенности рассмотрения дел об установлении факта проживания, которые негативно сказываются на положении людей. А именно, в делах об установлении факта длительного проживания на территории Крыма, необходимого для получения гражданства РФ, суды проводят заседания без предварительного извещения о дате и времени слушания, без участия истца, зачастую не рассматривают предоставляемые доказательства или необоснованно ставят доказательства под сомнение.

КПМ осуществила выборочный мониторинг работы некоторых территориальных подразделений ФМС России в Крыму.

В очередной раз было выявлено:

- несоблюдение установленных процедурой сроков получения документов;
- нерегулируемые длительные очереди в отделения ФМС для сдачи документов, отсутствие обещанной системы электронных очередей;
- непрофессиональное поведение сотрудников ФМС;
- отсутствие свободного доступа к необходимой информации о деятельности ФМС, режиме работы, перечне документов и другой необходимой информации.

В подразделениях ФМС, которые посетили мониторы КПМ, в данный период не было зафиксировано присутствие «крымской самообороны» или других парамилитарных формирований. Ранее факты их присутствия фиксировались КПМ.

2.2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА

ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ

ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ И НЕПРАВОМЕРНАЯ НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ

Ранее 10 сентября Государственный совет Крыма отменил решение об акционировании и продаже контрольного пакета акций **Ялтинской киностудии**, таким образом проведя "национализацию" и передачу киностудии в собственность Крыма. Однако владелец студии Сергей Аршинов считает такие действия незаконными и обратился в суд.

3 февраля арбитражный суд Крыма признал неправомерной национализацию Ялтинской киностудии и отменил постановление Госсовета Крыма от 10 сентября 2014 года. Однако представители государственного совета Крыма были недовольны таким решением и заявили о намерении подавать апелляцию.

Кроме того, у суда возникли сомнения в правомерности закона от 8 августа 2014 года № 47-ЗРК «Об особенностях выкупа имущества в Республике Крым». Именно на основании этого закона была национализирована киностудия. По словам собственников, представители крымской власти отказываются выплатить в рамках принудительного выкупа кадастровую стоимость земли и компенсировать расходы по строительству новых объектов на территории киностудии.

Однако вопреки решению суда Госсовет Крыма включил Ялтинскую киностудию в перечень объектов собственности Крыма.

Кроме Ялтинской киностудии, власти Крыма неправомерно национализировали еще ряд объектов собственности, расположенных на территории полуострова.

27 февраля на заседании государственного совета Крыма в так называемый дополнительный список имущества, учитываемого как собственность Республики Крым¹⁰, были внесены следующие объекты собственности:

- ряд объектов транспортной инфраструктуры, в том числе 66 автостанций и имущество **Акционерной компании "Крымавтотранс"**;
- склад горюче-смазочных материалов и движимое имущество **"Крымского топливного Альянса"**;
- имущество **Украинской фондовой биржи**;
- земельный участок и недвижимое имущество **Ялтинской киностудии**;
- акции закрытого акционерного общества **"Отель на Революционной" Феодосийской судостроительной компании "Море"** и акции **"Восточно-Крымской энергетической компании"**;
- имущество **Крымского филиала публичной акционерной компании "Укртелеком"**;
- имущества украинских компаний **"Фарлеп-Инвест", "Свит" и "АО-Связь"**, входящих в телекоммуникационную группу **"Вега"**.
- имущество **санатория "Зори Украины"** (с. Оползневое г. Ялта) и **Центрального военного санатория "Ялтинский" Министерства обороны Украины**;

¹⁰ http://crimea.gov.ru/news/27_02_15_9

- объекты, находящиеся на территории **парка–памятника садово-паркового искусства "Харакс" в Гаспре;**
- 105 земельных участков в селе **Семидворье** (г. Алушта);
- имущество **пансионата "Черноморский"** (п. Черноморское), ранее принадлежавшего **государственному акционерному обществу "Хлеб Украины";**
- водовод и скважины в **Байдарской долине;**
- имущество публичной акционерной компании **"Бухта Двужорная"** (г. Феодосия);
- общество с ограниченной ответственностью **"Керченский морской порт "Камыш-Бурун";**
- закрытое акционерное общество **"Аэробуд"** (г. Ялта);
- **усадьба Бертье-Делагарда** (г. Ялта);
- имущество украинского оператора связи **частное акционерное общество "Киевстар"** и др.

Таким образом, местные власти присвоили себе как объекты государственной собственности Украины, так и частной собственности. Одной из причин таких неправомерных действий в сфере прав собственности депутаты назвали "недопущение возникновения дестабилизационных ситуаций в Крыму".

Так называемая национализация объектов мобильных операторов и операторов связи ("Укртелеком", ООО «ТриМоб» и "Киевстар") привели к перебоям в мобильной связи, периодическим отключениям мобильной связи, прекращению "украинской" мобильной связи, резкому ограничению возможности общения с родственниками, проживающими на материковой Украине, периодической невозможности воспользоваться экстренными вызовами (скорая медицинская помощь, пожарная служба, полиция и др.).

Так, ночью 10 февраля прекратились все услуги связи, предоставляемые «Укртелеком». Связь частично была восстановлена только к 8 часам утра. Возможность дозвониться на экстренные службы в ряде регионов Крыма появилась лишь на следующий день.

Сергей Аксенов при подаче проекта постановления о национализации "Укртелекома" сообщил, что крымский филиал «Укртелекома» не перерегистрировался согласно законодательству РФ, а также якобы в системе управления была обнаружена вредоносная программа, которая должна была оставить крымчан без связи. Подтверждения обнаружения такой программы так и не были предоставлены.

В день заседания госсвета Крыма, 27 февраля, С.Аксенов заявил¹¹ РИА Новости, что с марта 2014 года местная власть "национализировала" около 250 объектов частной собственности. Количество национализированных объектов государственной собственности Украины он не называл.

28 февраля правительство Севастополя приняло постановление «О перечне объектов, подлежащих принятию в государственную собственность города Севастополя как субъекта Российской Федерации», согласно которому права на имущество 13 предприятий перешли в "государственную собственность" Севастополь (*Приложение 17*).

¹¹ http://ria.ru/crimea_news/20150227/1049985941.html

В перечень вошли: публичное акционерное общество "**Севастопольский морской завод**", который ранее принадлежал Петру Порошенко, общества с ограниченной ответственностью "**Севморсудоремонт**", "**Корабел**", "**Севмордорстрой**", "**Севморверфь**", "**Севмормаш**", "**Новая вера**", "**Интекмебель**", "**Севморрем**", "**Югморсервис**"; государственные предприятия "**Севморенерго**", "**Внешэкономсервис**", **Конструкторское бюро радиосвязи**.

УЧАСТИЕ "КРЫМСКОЙ САМООБОРОНЫ" И НЕИЗВЕСТНЫХ ВООРУЖЕННЫХ ЛИЦ В ЗАХВАТАХ ОБЪЕКТОВ СОБСТВЕННОСТИ

На протяжении февраля был зафиксирован ряд случаев участия «крымской самообороны» и неизвестных вооруженных лиц в захвате объектов частной или коллективной собственности, в том числе с целью реализации неправомерной национализации.

2 февраля вооруженные дубинками люди в масках с шевронами «Крымские львы» заняли помещение **бахчисарайского отделения Районного потребительского союза**. 6 февраля эти вооружённые люди и, скорее всего, представители "крымской самообороны" вывели сотрудников из здания против их воли. Один из пайщиков Антон Левашкин сообщил, что сотрудники не желают работать с новым руководством, поэтому планируют писать заявления об увольнении. Он заявил, что пайщики и сотрудники РайПО обращались заявлениями в полицию, к местной администрации и в приемную президента РФ, чтобы прекратить противоправные действия "крымской самообороны" и захват предприятия, но никаких действий предпринято не было.

5 февраля в Симферополе в районе Кубанского рынка присутствовали неизвестные вооруженные лица. По словам очевидцев, вооруженные автоматами люди в камуфляжной форме и масках оцепили главный офис **частного предприятия «Бережной»**, которому принадлежит сеть магазинов «Везунчик». Очевидцы сообщили, что такая же ситуация была у офиса **компании «Крымский султан»**, которая занимается изготовлением кондитерских изделий находится рядом с офисом «Бережной». Собственники предприятий и представители вооруженной группы людей комментировать ситуацию отказались.

10 февраля, неизвестные вооружённые люди в камуфляже провели захват офисов и имущества нескольких компаний, которые предоставляли услуги связи. Так, был захвачен офис **Севастопольского филиала компании VEGA Telecom**. Позднее, 27 февраля были захвачены объекты компании этой компании в Симферополе, Евпатории и Ялте.

10 февраля ночью были захвачены ключевые объекты **«Укртелекома»** в Крыму, вероятно, представителями "крымской самообороны". Представители компании сообщили, что после захвата система удаленного мониторинга зафиксировала отключение обоих магистральных сетей в Крыму. Таким образом, были захвачены крымский филиал компании «Укртелеком» и принадлежащее компании предприятие **«Тримоб»**.

10 февраля "крымская самооборона" захватила головной завод **«Национального производственно-аграрного объединения (НПАО) «Массандра»** в Ялте. Сотрудники завода сообщили, что на территорию «Массандры» вошла вооруженная "крымская самооборона" и заблокировала все входы и выходы. Ранее завод «Массандра» был передан управлению делами президента РФ, включая около четырех тысяч гектаров виноградников завода.

22 февраля в городе Саках на территорию **автотранспортного частного предприятия «Трасса»** проник автобус с группой неизвестных людей в черной форме. Неизвестные взяли под контроль все объекты предприятия, отказались пояснять основания для своих действий, директору предприятия угрожали физическим насилием, изъяли личный мобильный телефон,

против воли директора его вывели с территории предприятия. Сотрудник юридической службы Сакской городской администрации заявил, что договор аренды отныне считается расторгнутым по решению администрации в одностороннем порядке, однако документов, подтверждающих это, не предоставил. Кроме того, он подтвердил, что в суд для расторжения договора аренды администрация не обращалась. Прибывшая по вызову полиция отказалась устанавливать личности тех, кто захватил данный объект, и не препятствовала их противоправным действиям.

УГРОЗЫ ПРАВУ СОБСТВЕННОСТИ

10 февраля распоряжением совета министров Крыма № 82-р¹² было принято решение о ликвидации **предприятия "Айвозовское"**. Председателем ликвидационной комиссии назначен Кузьмич Олег Юрьевич. Такое решение, может стать основой для завладения имуществом "Айвозовского".

12 февраля прокуратура Крыма публично заявила, что в ходе осуществления надзора за исполнением законов в сфере земельных отношений прокуратурой республики в 2014 году выявлено свыше 860 нарушений закона, в том числе 215 незаконных правовых актов, принесены 192 протеста, в суд направлено 91 исковое заявление о признании недействительными принятых с нарушением законодательства решений органов местного самоуправления.

Однако системные нарушения права собственности в Крыму и сложившаяся практика захватов объектов собственности вызывают сомнения в вынесенных прокуратурой решениях. Такие решения могут послужить основой для так называемого узаконенного рейдерства.

Прокуратура Крыма инициирует пересмотр решений о распоряжении земельными участками, принятых до марта 2014 года. Такой пересмотр с точки зрения международных норм является весьма неоднозначным и создает серьезные угрозы правам собственности, поскольку отсутствуют сроки давности, правовая определенность, гарантии права собственности.

Глава общественного совета Министерства имущественных и земельных отношений Крыма Ирина Труфанова опубликовала информацию, согласно которой выданные до 14 октября 2008 года решения о выделении земли в частную собственность признаны недействительными. Основания такого решения не указаны, данная информация проверяется на достоверность.

ТРУДОВЫЕ ПРАВА

Постановление Совета министров Крыма № 658 «Об утверждении Положения о системе оплаты труда работников государственных бюджетных и автономных образовательных организаций Республики Крым» существенно изменяет условия труда, а именно, уменьшает заработную плату от нескольких сотен до нескольких тысяч рублей в связи с заниженными коэффициентами расчета заработной платы.

Так, в начале февраля сотрудникам сферы образования сообщили о том, что размер оплаты их труда с 2015 года пересмотрен в соответствии с этим постановлением и уменьшен.

Российские юристы отмечают, что данное решение местных властей противоречит Указу Президента РФ № 193 от 31 марта 2014 г. «О повышении заработной платы работников бюджетной сферы и сотрудников государственных и муниципальных органов Республики

¹² http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_239347.pdf

Крым и г. Севастополя», обеспечивающий социальные гарантии граждан, проживающих на территории Республики Крым и г. Севастополя.

Кроме того, в феврале было обнаружено, что часть работников сферы образования получили заработную плату за январь не в полном объеме. Так, в одном из образовательных учреждений Бахчисарая 12 праздничных дней были оформлены как отпуск за свой счет, следовательно, эти дни не были оплачены как рабочие. В Симферополе была зафиксирована задолженность по заработной плате у педагогов. В конце февраля по представлению прокуратуры Симферопольская городская администрация выплатила задолженность в 130 млн. руб. для 7,5 тысяч работников образования.

В сфере здравоохранения оплату труда также уменьшили до официально утвержденного оклада, который практически равняется установленному сейчас в Крыму размеру прожиточного минимума. Мотивационные выплаты, за счет которых увеличивался размер оклада, были отменены, порядок их применения не урегулирован, сотрудники медицинских учреждений не проинформированы о таких выплатах. Кроме того, трудовые договоры с большинством сотрудников учреждений здравоохранения не заключены.

Таким образом, в определенных бюджетных сферах за последнее время условия труда ухудшились через уменьшение размера заработной платы. Отсутствие трудовых договоров и контрактов у сотрудников ряда предприятий и учреждений существенно снижает уровень защищенности таких работников.

III. ПРОБЛЕМЫ ЖИТЕЛЕЙ КРЫМА, КОТОРЫЕ ВЫНУЖДЕНЫ БЫЛИ ПОКИНУТЬ ПОЛУОСТРОВ И ПЕРЕЕХАТЬ НА МАТЕРИКОВУЮ ЧАСТЬ УКРАИНЫ (ВНУТРЕННЕ ПЕРЕМЕЩЕННЫЕ ЛИЦА)

ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ

Основными проблемами лиц, которые вынуждены были покинуть Крым, остаются вопросы оформления различных документов (как паспортных, так и актов гражданского состояния), сложности при доступе к социальному обеспечению, значительное ограничение возможности посещения Крыма (родственников и друзей) по причине прекращения транспортного сообщения с Крымом, а также определенные виды дискриминации в различных сферах.

ДИСКРИМИНАЦИЯ КРЫМЧАН ПО ПРИЗНАКУ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА

Постановлением Правления Национального банка Украины (НБУ) № 699 от 3 ноября 2014 «О применении отдельных норм валютного законодательства при режима временной оккупации на территории свободной экономической зоны «Крым»¹³ предусмотрено, что лицо, местонахождение которого (зарегистрирован / постоянно проживает) на территории Крыма, приравнивается к нерезиденту.

Постановлением от 16 декабря 2014 № 810¹⁴ в это положение были внесены изменения, согласно которым физическое лицо, которое является внутренне перемещенным лицом и получило соответствующую справку, является резидентом Украины. Срок действия такой справки – 6 месяцев.

Использование термина "нерезидент" привело к стигматизации определенной группы населения и формированию негативного отношения к таким лицам. В частности, гражданки **Я. П.** и **М. М.**, обе из которых имеют место прописки на территории Крыма, и работают в г. Киеве в коммерческом банке и архивном учреждении соответственно, жаловались на то, что их руководство рассматривало вопрос об их увольнении, поскольку, по мнению их руководства, дальнейшее их трудоустройство требует разрешения на трудоустройство иностранцев. Эта ситуация является ярким примером стигматизации.

Хотя указанное постановление НБУ не касалось вопросов трудоустройства и упомянутые проблемы были надуманными, на самом деле, в результате выделения группы граждан как "субъектов Крыма" и предоставления им статуса нерезидента эти лица столкнулись с рядом реальных ограничений в доступе к банковским услугам.

Так, ПАО "УкрСиббанк" заблокировало банковский счет гражданки **Д. С.**, на котором хранились все ее сбережения. Счет был разблокирован только после предоставления справки о регистрации ее в качестве лица, которое переместилась с временно оккупированной территории Украины.

В декабре 2014 года гражданину **С. С.** было отказано в открытии банковского счета в ПАО Райффайзен Банк "Аваль" как резиденту, но предложено открыть текущий счет со статусом счета нерезидента. Гражданину **Р. М.** в начале февраля в 2015 году было отказано в открытии банковского счета в ПАО "УкрСиббанк" как нерезиденту со ссылкой на то, что техническая возможность открытия таких счетов в банке пока находится в стадии разработки.

¹³ <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0699500-14>

¹⁴ <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0810500-14/paran2#n2>

Банковские учреждения по разному выполняют предписания Постановления НБУ в части счетов, открытых до его принятия. Так, например, ОАО Райффайзен Банк "Аваль" в случае предоставления справки о регистрации лица, которое переместилась с временно оккупированной территории Украины, меняет статус текущего счета без его закрытия. В то же время ПАО БМ Банк объясняет постановление как обязывающее закрыть ранее открытые банковские счета даже в случае предоставления гражданином такой справки, а для продолжения обслуживания требует заключения нового договора и открытия нового счета.

Таким образом, в связи с постановлениями НБУ среди «субъектов Крыма» выделяется пять групп лиц, в отношении которых ограничения действуют по-разному (или вообще не действуют):

- граждане Украины, которые зарегистрированы и постоянно проживают в Крыму, и не имеют справки внутренне перемещенного лица (ВПЛ): они фактически лишены возможности пользоваться банковскими услугами, но обычно и не имеют в этом необходимости;

- граждане Украины, место жительства которых зарегистрировано в Крыму, но которые оставили Крым после 16 марта 2014: такие лица имеют возможность получить справку ВПЛ, и, таким образом, восстановить статус резидента на следующие 6 месяцев;

- граждане Украины, место жительства которых зарегистрировано в Крыму, но уже длительное время проживают на материковой части Украины, покинули Крым до 16 марта 2014: такие лица лишены возможности получить справку ВПЛ, и, таким образом, вообще не могут восстановить статус резидента на следующие 6 месяцев. Например, гражданке **М. М.**, которая имеет место прописки на территории Крыма, было отказано в выдаче справки как лицу, которое переместилась с временно оккупированной территории Украины, со ссылкой на то, что отсутствуют обстоятельства, которые привели к перемещению с временно оккупированной территории Украины, поскольку она проживает в Киеве с 2011 года;

- граждане Украины, место проживания которых зарегистрировано в Крыму, но они периодически посещают материковую часть Украины без намерения покинуть Крым (то есть, не являются ВПЛ): они лишены доступа к банковским услугам;

- граждане Украины, место проживания которых зарегистрировано на материковой части Украины, но они длительное время проживают в Крыму и не намерены оставлять Крым. Количество таких граждан, которые в суде доказали, что они без регистрации места жительства длительное время проживали на территории Крыма, по разным источникам составляет более 15 тыс. человек (включая г. Севастополь).

Граждане С. С., Р. М., А. М., И. М., Д. С., и ООО "Аудиторская фирма" Лекс-Сервис, Лтд" обжаловали данное постановление НБУ в Окружной административный суд (дело № 826 / 17587/14). Иск был обусловлен тем, что установление для "субъектов Крыма" ограничений в доступе к банковским услугам, которые не предусмотрены для граждан Украины, которые имеют место регистрации в других регионах Украины, является дискриминацией по признаку места жительства.

Позицию указанных лиц поддержал Уполномоченный по правам человека ВР Украины, который в декабре 2014 года открыл производство и принял решение о присутствии представителя при рассмотрении указанного дела.

Постановлением от 22 января 2015 года коллегии судей Окружного административного суда в удовлетворении иска отказано. Суд считает, что действия НБУ являются правомерными, основываются на законе, не связаны и не направлены на дискриминацию лиц по признаку их места жительства, а связаны с временной оккупацией территории Украины, имеют

легитимную цель, на основании чего суд пришел к выводу об отсутствии дискриминации. Однако заявители не согласны с подобным решением, на данный момент дело находится на стадии апелляционного рассмотрения.

Обзор подготовили:

Виссарион Асеев, аналитик Центра гражданского просвещения «Альменда»;

Виктория Громова, координатор Крымской полевой миссии в России;

Сергей Заец, адвокат, эксперт Украинского Хельсинского союза по правам человека;

Александра Крыленкова, координатор полевой работы Крымской полевой миссии по правам человека;

Роман Мартыновский, эксперт Регионального центра прав человека;

Татьяна Печончик, председатель правления Центра информации по правам человека;

Дарья Свиридова, юрист Украинского Хельсинского союза по правам человека;

Ольга Скрипник, заместитель руководителя Крымской полевой миссии по правам человека.

Приложение 2

ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ „СВОБОДА”
ЦЕНТРАЛЬНА СЛУЖБА ОБЛІКУ КАДРІВ

м. Київ, вул. Вишняківська 6а, к.70; м. Львів, вул. Чайковського, 17, т. +38 032 261 24 40

10.02.2015 р.

вих. № 01/02/15

За місцем вимоги

Цим повідомляємо, що Костенко Олександр Федорович (10.03.1986 р.н.) не був у керівництві Кримської республіканської організації ВО «Свобода», ніколи не був членом ВО «Свобода», заяви про вступ до ВО «Свобода» не писав, та жодного разу не брав участі у заходах, які організовувала ВО «Свобода».

Голова ЦСОК ВО «Свобода»



Богдан СТАДНИК

Ответ украинской партии "Свобода" по делу Александра Костенко

Приложение 3

заявление

В период времени с 05.02.2015 по 06.02.2015 сотрудниками ФСБ Тихонин Андрей, Шамбаев Артур и другие, незаконно лишили меня свободы, поместив в изоборит неизвестно мне помещения, где на протяжении всего времени применяли мне телесные наказания и истязания. В результате кофрак я имелю многочисленные телесные повреждения и перелом со смещением левого локтевого сустава.

Прошу принять меры к сотрудникам ФСБ и привлечь их к ответственности согласно законодательству РФ.

С уважением

 А.П. Костенко

Заявление А. Костенко о пытках

Приложение 4

В Верховный суд Республики Крым

по апелляционной жалобе Костенко Александра Федоровича, обвиняемого в совершении на территории г. Киев (Республика Украина) преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ, на постановление Киевского районного суда г. Симферополь Республики Крым от 08.02.2015 по материалу № 3/1-30/2015 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

от защитника Сотникова Дмитрия Валерьевича, регистрационный № 50/7072, удостоверение № 8689, выданное Управлением Минюста РФ по Московской обл. 17.09.2014, осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском бюро «Норма»

судебное заседание назначено 24.02.2015 на 14-00

ПИСЬМЕННАЯ ПОЗИЦИЯ ЗАЩИТЫ

относительно доводов апелляционной жалобы Костенко А.Ф.

Адвокат Сотников Д.В. полностью поддерживает жалобу своего доверителя. Вместе с тем он считает необходимым обратить внимание суда на следующие фактические обстоятельства, связанные непосредственно с избранием меры пресечения.

1. В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» (далее – Постановление Пленум) *избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что лицо могло совершить преступление (лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.).*

Проверяя обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица.

При этом наличие состава преступления также является одним из критериев для установления обоснованности подозрения, так как само уголовное дело может быть возбуждено исключительно при его наличии.

Одним из элементов состава преступления является субъект.

Преступления, вменяемое Костенко А.Ф., было совершено на территории вне пределов Российской Федерации в г. Киев Украины 18.02.2014.

В соответствии с ч. 1 и 3 ст. 12 УК РФ граждане Российской Федерации и постоянно проживающие в Российской Федерации лица без гражданства, совершившие вне пределов Российской Федерации преступление против интересов, охраняемых настоящим Кодексом, подлежат уголовной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом, если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства.

Иностранцы граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу в случаях, если преступление направлено против интересов Российской Федерации либо гражданина Российской Федерации или постоянно проживающего в Российской Федерации лица без гражданства, а также в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, если иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации.

В связи с тем, что Костенко А.Ф. на дату совершения преступления являлся гражданином Украины, а также в связи с тем, что потерпевший Поиенко В.В. также имел гражданство Украины, преступление было совершено на территории Украины, при рассмотрении вопроса обоснованности подозрения Костенко А.Ф. в совершении вменяемого ему преступления, следовало также рассмотреть и вопрос применения в данном случае нормы ст. 12 УК РФ.

Пункт «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ не имеет в качестве своего объекта (ни непосредственного, ни дополнительного, ни факультативного, ни видового, ни родового) интересы государства – Российской Федерации. Преступления такого рода находятся в иных разделах Уголовного кодекса РФ (разделы IX – XII). Российская Федерация не признана потерпевшим по данному уголовному делу.

Тот факт, что преступление произошло в г. Киев, установлен следствием. Факт, что г. Киев находится на территории Украины является общеизвестным и не вызывает сомнений.

В соответствии со ст. 4 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (далее – ФКЗ № 6) со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов граждане Украины и лица без гражданства, постоянно проживающие на этот день на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, признаются гражданами Российской Федерации, за исключением лиц, которые в течение одного месяца после этого дня заявят о своем желании сохранить имеющееся у них и (или) их несовершеннолетних детей иное гражданство либо остаться лицами без гражданства.

При этом Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов был ратифицирован 18.03.2014, т.е. через месяц после события преступления, вменяемого Костенко А.Ф.

Пункт 20 ст. 9 ФКЗ № 6 указывает на то, что *расследование уголовных дел, находящихся в производстве органов предварительного расследования, действующих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации*

новых субъектов, осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Однако уголовное дело в отношении Костенко А.Ф. было возбуждено не на день принятия Республики Крым в состав России, а спустя почти 11 месяцев после этого принятия.

Таким образом, на момент совершения преступления ни обвиняемый, ни потерпевший гражданами РФ не являлись. В постановлении о применении меры пресечения подчеркнута, что Костенко А.Ф. совершил преступление именно против сотрудника правоохранительных органов Украины, который по определению гражданами России являться на момент события преступления не мог. Таким образом, о том, что преступление было совершено в отношении гражданина РФ говорить нельзя.

Поскольку Костенко А.Ф. стал гражданином Российской Федерации значительно позже события вменяемого преступления, то, обосновывая подозрение следственные органы должны были в обязательном порядке сослаться, а суд проверить наличие обстоятельств, предусмотренных в ст. 72 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22.01.1993, ратифицирована Россией 10.12.1994, ратифицирована Украиной 14.04.1995), а именно направления Украиной поручения России о ведении уголовного преследования гражданина России Костенко А.Ф. Данное поручение имеет также значение и в том плане, что поскольку преступление совершено на территории Украины лицом, не обязанным на момент события вменяемого деяния соблюдать законы РФ, Украина должна была указать какое именно законодательство Украины и в какой мере было нарушено.

Кроме того, судом первой инстанции не был выяснен факт, возбуждалось ли на него уголовное дело в Украине по тем же основаниям.

Таким образом, обоснований подозрения Костенко А.Ф. в совершении инкриминируемого ему деяния, а именно:

- имел ли он гражданство РФ в момент события преступления или не имел;**
 - имел ли потерпевший гражданство РФ в момент события преступления или не имел;**
 - обязан ли был Костенко А.Ф. соблюдать уголовное законодательство РФ в момент события преступления или не обязан;**
 - защищало ли уголовное законодательство РФ потерпевшего на момент совершения преступления или не защищало;**
 - нарушил ли Костенко А.Ф. уголовное законодательство Украины, и имеет ли Украина в связи с этим претензии к Костенко А.Ф. или не имеет, и какова их правовая природа, возбуждалось ли на него уголовное дело в Украине**
- при принятии решения об избрании меры пресечения не проверялось и не учитывалось.**

2. В соответствии с п. 4 и п. 5 Постановления Пленума *в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, суд в силу части 1 статьи 108 УПК РФ вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу только в исключительных случаях, при условии, что наряду с основаниями, предусмотренными статьей 97 УПК РФ, имеется одно из следующих обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; его личность не установлена; им*

нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Ни одно из этих обстоятельств судом первой инстанции установлено не было. Зато были учтены обстоятельства, весьма сомнительные и не имеющие отражения в законе, такие как: отсутствие устойчивых социальных связей, руководящая должность в партии, хранение оружие (никаких доказательств в материалах данному доводу нет, также не предъявлено ни подозрения, ни обвинения по этому факту), общественный резонанс и т.п.

Пленум, тем не менее, достаточно конкретно раскрывает каждое из обстоятельств, подлежащих учету:

В качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в статье 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения.

В частности, о том, что лицо может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, на первоначальных этапах производства по уголовному делу могут свидетельствовать тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок либо нарушение лицом ранее избранной в отношении его меры пресечения, не связанной с лишением свободы. О том, что лицо может скрыться за границей, могут свидетельствовать, например, подтвержденные факты продажи принадлежащего ему на праве собственности имущества на территории Российской Федерации, наличия за рубежом источника дохода, финансовых (имущественных) ресурсов, наличия гражданства (подданства) иностранного государства, отсутствия у такого лица в Российской Федерации постоянного места жительства, работы, семьи.

Вывод суда о том, что лицо может продолжать заниматься преступной деятельностью, может быть сделан с учетом, в частности, совершения им ранее умышленного преступления, судимость за которое не снята и не погашена.

О том, что обвиняемый, подозреваемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, могут свидетельствовать наличие угроз со стороны обвиняемого, подозреваемого, его родственников, иных лиц, предложение указанных лиц свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам, иным участникам уголовного судопроизводства выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации доказательств по делу, предъявление лицу обвинения в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества.

Однако, суд первой инстанции данными разъяснениями пренебрег.

Таким образом, суд первой инстанции не принял во внимание позицию Пленума, грубо нарушив п. 1 ч. 7 ст. 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации"

3. В преамбуле Постановления Пленума указывается:

Право на свободу является основополагающим правом человека. Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров Российской Федерации допускают возможность ограничения

права на свободу лишь в той мере, в какой оно необходимо в определенных законом целях и в установленном законом порядке.

Ограничения прав и свобод могут быть оправданы публичными интересами, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей. При разрешении вопросов, связанных с применением законодательства о мерах пресечения, судам исходя из презумпции невиновности следует соблюдать баланс между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения, и важностью права на свободу личности.

С учетом этого меры пресечения, ограничивающие свободу, - заключение под стражу и домашний арест - применяются исключительно по судебному решению и только в том случае, когда применение более мягкой меры пресечения невозможно.

О соблюдении баланса интересов при заключении под стражу лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, по которому лишение свободы является наиболее строгим видом наказания с учетом всех отягчающих (если они имели место) обстоятельств, говорить трудно.

Суд первой инстанции не рассмотрел вариантов альтернативным мер пресечения, таких как домашний арест, залог, поручительство, при этом вероятность назначения обвиняемому в конечном итоге наказания, связанного с лишением свободы в силу небольшой тяжести преступления минимальна.

4. При задержании Костенко А.Ф. в отношении него производились насильственные действия сотрудниками ФСБ (бывшими сотрудниками СБУ) Андреем Тишениным, Артуром Шамбазовым и другими. Костенко А.Ф. был доставлен на служебной машине ФСБ с госномером АК 3274 СН. Ему под ногти вводились оголенные провода и пропускался электрический ток. У него имеются очевидные гематомы по всему телу, сломана рука, пальцы, причинен вред здоровью средней тяжести. Затем указанные лица произвели видеозапись якобы явки Костенко А.Ф. с повинной, чтобы зафиксировать, как будто вред его здоровью был причинён до задержания.

При этом, находясь в состоянии страха и под психологическим давлением Костенко А.Ф. подписал протоколы допросов фактически их не читая. В указанных протоколах содержится ложная информация о факте его избияния в парке «Гагаринский» г. Симферополь. Общаться откровенно с защитником, назначенным ему следственными органами Костенко А.Ф. боялся, отказаться от услуг указанного защитника также боялся, ввиду того, что, по его мнению, пытки над ним могли продолжиться.

В настоящий момент Костенко А.Ф. нуждается в медицинской помощи, лекарственные препараты, назначенные ему в СИЗО-1, облегчения не приносят. Кроме того, пошатнулось и его психическое здоровье, в связи с чем до проведения независимой комплексной медицинской экспертизы и до психологической реабилитации Костенко А.Ф. (19.02.2014 Костенко А.Ф. на свидании с защитником в СИЗО-1 плакал, поведение было резким и нервным), которая в стенах пенитенциарного учреждения не возможна, объективное расследование уголовного дела в отношении него ставится под сомнение.

На основании вышеизложенного адвокат Сотников Д.В. просит приобщить указанную письменную позицию к материалу об избрании меры.

Адвокат Сотников Д.В. желает в ходе судебного заседания 24.02.2015 в Верховном суде Республики Крым по апелляционной жалобе Костенко А.Ф. на постановление об избрании меры пресечения воспользоваться правом, предоставленным ему ч. 5 ст. 241 УПК РФ, оснований для лишения защитника указанного права УПК РФ не предусматривает.

Адвокат

Сотников Д.В.

Письменная позиция защиты относительно доводов апелляционной жалобы (по делу Костенко)

Приложение 5



Фотография А.Костенко в СИЗО (перелом руки)

Приложение 6

Открытое письмо
правозащитным организациям России

Я, Костенко А.Р. помещенный в СИЗО-1 по политическим мотивам прошу помощи от политических ищущих надолго моих сокамерников Буряба, Батенков, Язев надеюсь на работу в администрации СИЗО боюсь из-за угрозы поступающих от многих заходящих и выходящих в очередь человек в штатском.

С меня требуют показания против моих товарищей бывших со мной на Майдана. Никаких преступлений против сотрудников Беркута я не совершал, все это надумано.

Александр А.Р. Костенко

Открытое обращение Костенко к правозащитникам

Приложение 7

В Администрацию РКУ
СУ30-1 Республики Крым
и г. Севастополя

от заявителя ~~обязав~~
Костенко А.Ф. Сотникова Г.В.
адрес: 125007 Москва, а/я 54
Тел.: 8(495)741-52-28

Заявление

Прошу Вас рассмотреть в случае неоднократного применения к Костенко А.Ф. физической силы его сокамерниками.

Налю том, что Костенко А.Ф. доставлен к Вам после применения к нему побоев с вредом здоровью средней тяжести, тем он ещё регулярно подвергается избиениям.

20.02.2015 следователь Воронинко Р.В. сообщил мне в утвердительной форме под диктофон, что Костенко А.Ф. от меня уже отказался.

24.02.2015 Костенко А.Ф. сообщил, что его избивают в камере на выходных (под диктофон).

Прошу провести беспристрастно расследование указанных фактов и принять соответствующие меры.

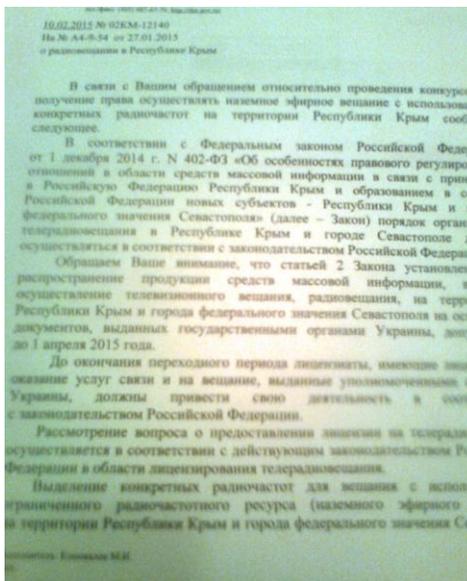
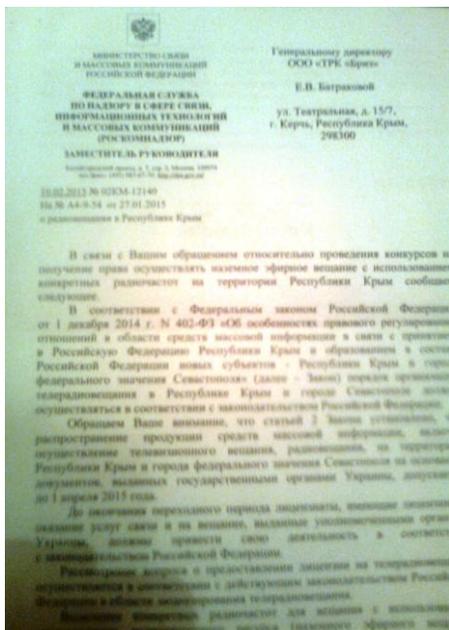
В противном случае сложившаяся ситуация будет предстать перед судом в виде уголовного преступления с тяжкими последствиями в виде лишения свободы, вплоть до лишения права РР

Сотников Г.В. 24.02.2015

Белушина
25.02.2015
Велишева И.И. [подпись]

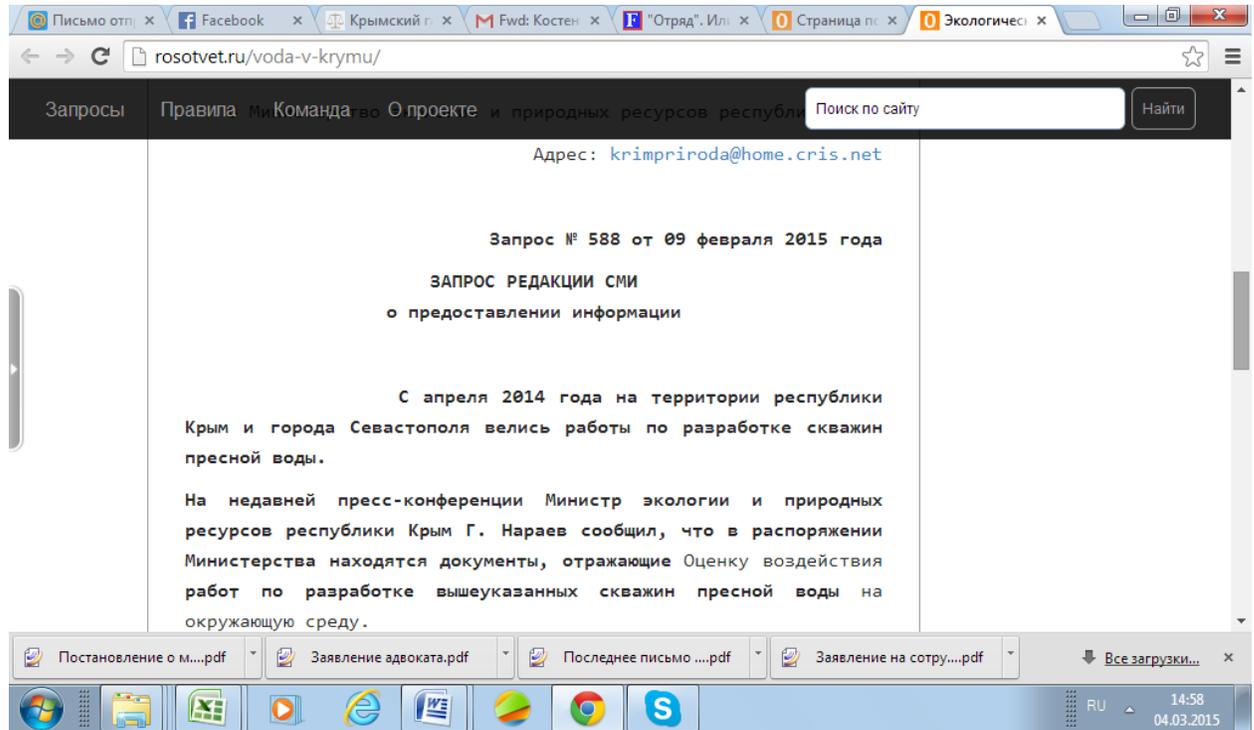
Заявление адвоката с просьбой рассмотреть случаи неоднократного применения физической силы к А.Костенко его сокамерниками

Приложение 8



Ответ Роскомнадзора по радиовещанию в Крыму

Приложение 9



Информационный запрос в Министерство экологии и природных ресурсов Крыма

Председателю Бахчисарайского
городского Совета Маршанжих СВ
Умерова Ислам Руслановича, проживающ[ий]
по адресу, ул. [REDACTED]

Заявление

Прошу в установленном порядке
разрешить проведение 19.02.2015 года в
г. Бахчисарае митинга (митинга)
в поддержку необоснованно арестованного
заместителя председателя Меджлиса крымскотатарского
народа, председателя Бахчисарайского районного
меджлиса Ахтема Чийгоза

Место проведения: Центральная площадь
(напротив здания райсовета)

Предположительное количество участников
250-300 человек

Дата и время проведения: 19 февраля 2015 года
с 11:00 до 12:00 часов

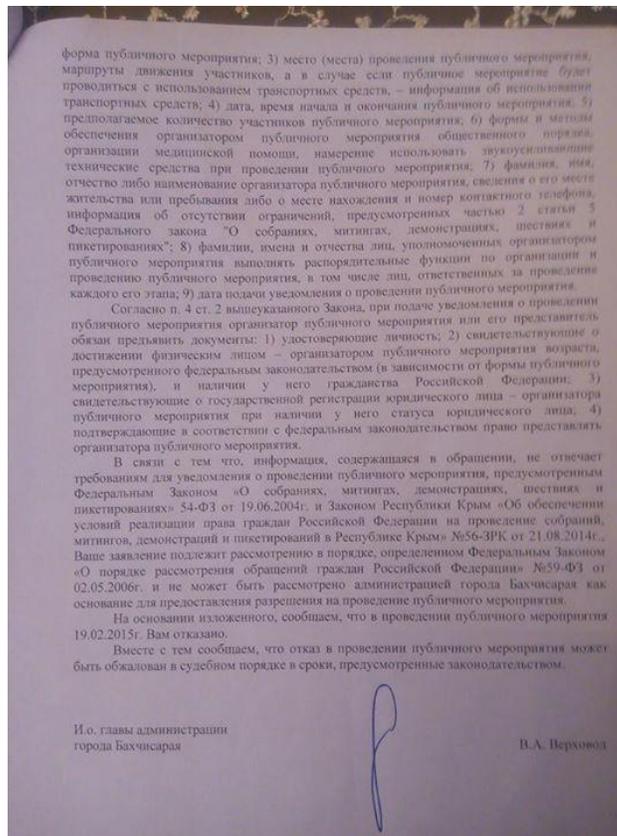
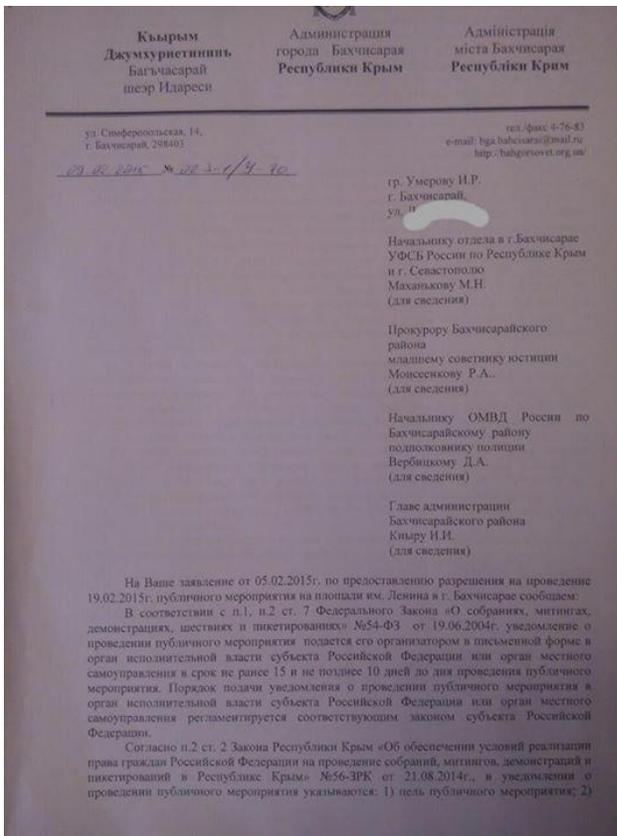
Шествий и использование транспарантов
средств не планируется

Во исполнение Бахчисарайского
регионального меджлиса Ислам Умеров.
Эксплуатационный по адресу ул. Разумная, 67
бульвар республиканский ул. Пушкинская, 17

19.02.2015г.

Заявление И. Умерова о проведении митинга 19 февраля в Бахчисарае «в поддержку необоснованно арестованного заместителя председателя Меджлиса крымскотатарского народа» Ахтема Чийгоза

Приложение 11



Отказ администрации Бахчисарая И.Умерову в проведении митинга 19 февраля в Бахчисараяе «в поддержку необоснованно арестованного заместителя председателя Меджлиса крымскотатарского народа» Ахтема Чийгоза

Приложение 12



**АДМІНІСТРАЦІЯ
МІСТА СІМФЕРОПОЛЯ
РЕСПУБЛІКИ КРИМ**

**АДМИНИСТРАЦИЯ
ГОРОДА СИМФЕРОПОЛЯ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**КЪЫРЫМ ДЖУМХУРИЕТИ
СИМФЕРОПОЛЬ
ШЕЭРИНИНЪ
МЕМУРИЕТИ**

ул. Горького, 15, г. Симферополь, Республика Крым, 295000, тел.: (0652) 27-32-36, факс: (0652) 25-80-32

от 05.02.2015 № 877/24/01-58
на № _____

**Епископу Симферопольскому
и Крымскому, Крымской епархии
Украинской православной церкви
Киевского патриархата
Клименту**
ул. Севастопольская, 17а
г.Симферополь

В Администрацию города Симферополя обратилось Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю по вопросу предварительного согласования предоставления земельного участка ориентировочной площадью 3,00 га по ул. Киевская, в створе зданий «Национальной академии природоохранного и курортного строительства» и Украинской школы-гимназии в г. Симферополе в рамках исполнения Федеральной целевой программы по обеспечению военнослужащих и членов их семей жилыми помещениями.

По учетным данным структурных подразделений Администрации города Симферополя решением 59 сессии 6 созыва Симферопольского городского совета от 25.04.2013 №698 Управлению Крымской епархии Украинской православной церкви Киевского Патриархата предоставлен в постоянное пользование земельный участок площадью 0,4900 га по ул. Киевская (район Украинской гимназии) для строительства собора.

Акт о выборе земельного участка ориентировочной площадью 3,00 га по ул. Киевская в створе зданий «Национальной академии природоохранного и курортного строительства» и Украинской школы-гимназии утвержден Главой Республики Крым Аксеновым С.В.

Согласно прилагаемой УФСБ России по Республике Крым и городу Севастополю схеме расположения земельного участка на кадастровой карте территории г. Симферополя испрашиваемый земельный участок расположен на землях, ранее предоставленных Управлению Крымской епархии Украинской православной церкви Киевского Патриархата в постоянное пользование.

прошу в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации (ст.45, 53, 39^а) уступить право пользования на земельный участок путем добровольного отказа от права постоянного пользования земельным участком по ул. Киевская (район Украинской гимназии), предоставленного для строительства собора, с целью предоставления соответствующего земельного участка УФСБ России по Республике Крым и городу Севастополю для строительства многоквартирных жилых домов.

Глава администрации
города Симферополя


Г.С. Бахарев

Обращение главы администрации Симферополя Геннадия Бахарева к Архиепископу Клименту
(о добровольном отказе от участка земли в пользу ФСБ)

Приложение 13



Украинский Контрольно-пропускной пункт "Чонгар" (пешеходы пересекают административную границу)

Приложение 14



Места на украинском КПП Чонгар, где люди ожидают транспорт (отсутствие остановок)

Приложение 15



Колонны грузовых автомобилей на административной границе с Крымом

Приложение 16



**ДЕРЖАВНА
МІГРАЦІЙНА СЛУЖБА
УКРАЇНИ**

**Департамент з питань
громадянства, реєстрації та
роботи з громадянами з
тимчасово окупованої території
України**

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01024,
тел. 280-4359, факс 280-4123

№
На № 3-131/15-41 від 29.01.2015

Про розгляд запиту

У Державній міграційній службі України в межах компетенції розглянуто лист, що надійшов із Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини 29.01.2015 № 3-131/15-41, щодо надання інформації про належність до громадянства України Кольченко Олександра Олександровича, у зв'язку з чим повідомляємо про таке.

За наявною інформацією Кольченко Олександр Олександрович, 26.11.1989 року народження, уродженець міста Сімферополь, Автономної Республіки Крим, значиться за адресою: вул. Балаклавська, буд.75, кв. 74, м. Сімферополь, Автономна Республіка Крим.

Згідно Закону України «Про громадянство України» Кольченко Олександр Олександрович є громадянином України.

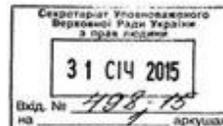
Директор



А.М. Череди́ченко

Явко
289-50-64

м2 Державна міграційна служба України
№6.1/630-15 от 29.01.2015



Ответ Государственной миграционной службы Украины о том, что Александр Кольченко является гражданином Украины

Приложение 17



Постановление правительства Севастополя "О перечне объектов, подлежащих принятию в государственную собственность города Севастополя как субъекта Российской Федерации"